



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**KLASA: UP/II-034-02/11-01/171**

**URBROJ: 354-01/11-8**

**Zagreb, 1. ožujka 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Brauco d.o.o. Zagreb i žalitelja Institut IGH d.d. Zagreb, na Odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na tri godine, broj objave: N-02-V-140889-051110 i ispravak objave, broj: N-14-V-144399-021210, radi nabave izrade projektne dokumentacije za EU projekt na području Regionalnog vodoopskrbnog sustava Sisačko-moslavačke županije, naručitelja Hrvatske vode, Zagreb, na temelju članka 2. i članka 15. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“ broj 21/10), članka 134, članka 151. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ broj 110/07, 125/08; dalje: ZJN) donosi

### **RJEŠENJE**

1. Žalba žalitelja Brauco d.o.o. Zagreb, odbacuje se kao nedopuštena.
2. Odbija se žalba žalitelja Institut IGH d.d. Zagreb kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev žalitelja Institut IGH d.d. Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kn kao neosnovan.

### **Obrazloženje**

Naručitelj Hrvatske vode, Zagreb, objavio je otvoreni postupak javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na tri godine, broj objave: N-02-V-140889-051110 od 8. studenoga 2011. i ispravak objave, broj: N-14-V-144399-021210 od 6. prosinca 2010. u Elektroničkom oglasniku javne nabave, za nabavu izrade projektne dokumentacije za EU projekt na području Regionalnog vodoopskrbnog sustava Sisačko-moslavačke županije. Kriterij odabira je najniža cijena. U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio neprihvatljivim.

Naručitelj je donio Odluku o poništenju klasa: 325-03/10-04/329, urbroj: 374-1-4-11-5 od 11. siječnja 2011. kojom je poništio otvoreni postupak javne nabave zato što nakon isključenja ponuda u postupku nije preostala nijedna prihvatljiva ponuda.

Na predmetnu Odluku o poništenju žalbu su Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavili, a naručitelju predali 3. veljače 2011. žalitelj Brauco d.o.o. Zagreb i žalitelj Institut IGH d.d. Zagreb.

Žalitelj Brauco d.o.o. Zagreb u žalbi protiv Odluke o poništenju u bitnome navodi da su počinjene bitne povrede ZJN-a. Predlaže da se poništi Odluka o poništenju i odabere njegova ponuda.

Žalitelj Institut IGH d.d. Zagreb u žalbi protiv Odluke o poništenju u bitnome navodi da je pogrešno primijenjena odredba članka 84. stavka 1. točke 7. ZJN-a. Predlaže da se poništi Odluka o poništenju i odabere njegova ponuda.

U odgovoru na žalbu protiv Odluke o poništenju naručitelj u cijelosti osporava žalbene navode žalitelja.

Žalba žalitelja Brauco d.o.o. Zagreb je nedopuštena.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje, ovo tijelo pristupa provjeri formalnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja. Procesne pretpostavke za izjavljivanje žalbe Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave odnose se na nadležnost, dopuštenost, urednost i pravodobnost žalbe te na činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

Prema članku 15. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, naknada za vođenje žalbenog postupka pred Državnom komisijom u postupcima javne nabave, davanja koncesija i odabira privatnog partnera u projektima javno-privatnog partnerstva, određuje se sukladno ZJN-u. Žalitelj uz žalbu mora dostaviti dokaz o uplati naknade za vođenje žalbenog postupka. Ako dostavljena žalba ne sadrži traženi dokaz o uplati naknade, Državna komisija pozvati će žalitelja na uplatu naknade u roku koji ne može biti duži od pet dana. Ako žalitelj ne plati naknadu za vođenje žalbenog postupka ili ne dostavi dokaz o uplati naknade za vođenje postupka sukladno stavku 2. i 3. ovoga članka žalba će se odbaciti kao nedopuštena.

Budući da dostavljena žalba žalitelja Brauco d.o.o. Zagreb nije sadržavala dokaz o uplati naknade za vođenje postupka, ovo državno tijelo je zaključkom, klasa: UP/II-034-02/11-01/171, urbroj: 354-01/11-4 od 16. veljače 2011. pozvalo žalitelja da u roku od pet dana dostavi dokaz o uplati naknade u iznosu od 7.500,00 kn sukladno članku 159. ZJN-a i upravne pristojbe u iznosu od 90,00 kn pristojbe sukladno Tar.br. 1, 2. i 6. Zakona o upravnim pristojbama („Narodne novine“ broj 8/96, 77/96, 95/97, 131/97, 68/98, 66/99, 145/99, 30/00, 116/00, 163/03, 17/04, 110/04, 141/04, 150/05, 153/05, 129/06, 117/07, 25/08, 60/08, 20/10).

Žalitelj Brauco d.o.o. Zagreb je navedeni zaključak zaprimio 17. veljače 2011., rok za dostavu dokaza istekao je 22. veljače 2011. i žalitelj nije postupio po tom zaključku.

S obzirom na to da žalitelj Brauco d.o.o. Zagreb nije postupio po zaključku ovog državnog tijela, odnosno nije u ostavljenom roku dostavio dokaz o uplati naknade za vođenje postupka, pozivom na članak 151. stavak 1. točka 2. ZJN-a, a u svezi sa člankom 15. stavak 4. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalba žalitelja Institut IGH d.d. Zagreb je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Institut IGH d.d. Zagreb nije osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, preslike objave i ispravka objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, izmjene Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o poništenju, žalbe žalitelja Institut IGH d.d. Zagreb, odgovora na žalbu naručitelja, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbi, cjelovitih ponuda žalitelja te ostalih dokaza.

Žalitelj Institut IGH d.d. Zagreb navodi da je naručitelj neopravdano isključio njegovu ponudu, jer je označavanjem svih stranica rednim brojem zadovoljio formu, iako je nakon stranice 122., propustio naznačiti broj 314 kao ukupni broj stranice pored rednog broja svake stranice. Prema točki 16. Dokumentacije za nadmetanje (dalje: Dokumentacija) stranice ponude se označavaju rednim brojem stranice kroz ukupan broj stranica ponuda ili ukupan broj stranica ponude kroz redni broj stranice, koja odredba je sukladna odredbi članka 9. stavka 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama („Narodne novine“ broj 13/08, 4/09; dalje: Uredba), dok prema odredbi članka 84. stavka 1. točke 7. ZJN-a prije donošenja odluke o odabiru javni naručitelj obavezan je na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda isključiti ponudu koja je suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje. Tom točkom Dokumentacije je određeno i da ponuda u papirnatom obliku mora biti uvezana u cjelinu na način da se onemogućí naknadno vadenje ili umetanje listova ili dijelova ponude, koja odredba je sukladna odredbi članka 9. stavka 3. Uredbe te je žalitelj ponudu uvezao u cjelinu s jamstvenikom.

Postupajući po ovlaštenju iz članka 141. stavak 1. ZJN-a, a u svezi s odredbama članka 140. tog Zakona, ovo državno tijelo je utvrdilo slijedeće bitne povrede.

Točkom 11.c Dokumentacije, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, ponuditelji su bili dužni dostaviti popis s podacima o stručnom kadru kojim ponuditelj raspolaže i koji će sudjelovati u realizaciji projekta i to: minimalno jedan glavni projektant-dipl.ing.građ. s ovlaštenjem Hrvatske komore inženjera građevinarstva i minimalno 10 godina staža u hidrotehničkoj struci s minimalno dvije dokazive reference (iskustvo) u svojstvu glavnog projektanta vodnih građevina za javnu vodoopskrbu; minimalno četiri projektanta-dipl.ing.građ. od čega najmanje dva projektanta s ovlaštenjem HKIG i minimalno pet godina staža u hidrotehničkoj struci; minimalno jedan projektant-dipl.ing.stroj. s ovlaštenjem Hrvatske komore inženjera strojarstva i minimalno 10 godina staža u strojarskoj struci s minimalno dvije dokazive reference (iskustvo) u svojstvu glavnog projektanta vodnih građevina za javnu vodoopskrbu; minimalno jedan projektant-dipl.ing.el. s ovlaštenjem Hrvatske komore inženjera elektrotehnike i minimalno deset godina staža u struci; i inženjer geodezije-dipl.ing.geod s ovlaštenjem Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije i minimalno 10 godina staža u geodetskoj struci. Prema odredbi članka 52. stavka 6. točke 3. ZJN-a kod ugovora o javnim uslugama javni naručitelj može, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, zahtijevati popis tehničkih stručnjaka ili tehničkih odjela, neovisno o tome pripadaju li oni gospodarskom subjektu, i to posebno onih kojima je povjerena kontrola kvalitete. Dakle, dokaz tehničke i stručne sposobnosti naručitelj nije obavezan tražiti, a ukoliko

i traži od ponuditelja da ga dostave onda on sam propisuje vrijednosni pokazatelj istog i to sukladno članku 48. stavak 3. ZJN-a, u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Pregledom cjelokupne dokumentacije za nadmetanje ovo državno tijelo je utvrdilo da naručitelj nije objasnio i opisao predmet nabave na način da bi se moglo utvrditi zašto mu je bitno da ponuditelji dostave navedeni popis s podacima o stručnom kadru kojim ponuditelj raspolaže i koji će sudjelovati u realizaciji projekta. Propisivanjem dokaza sposobnosti na način kako je to prethodno opisano, naručitelj je postupio protivno odredbi članka 48. stavak 3. ZJN-a, jer nije dokaze i njihove vrijednosne pokazatelje zahtijevao u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave pa je opisnim postupanjem počinjena bitna povreda iz članka 140. stavka 2. točke 2. ZJN-a.

Prema točki 23. Dokumentacije jamstvo za ozbiljnost ponude se može naplatiti i u slučaju da odabrani ponuditelj odbije potpisati ugovor o javnoj nabavi. Prema odredbi članka 60. točke 1. ZJN-a jamstvo za ozbiljnost ponude je jamstvo za slučaj odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti, odnosno dostavljanja neistinitih ili neodgovarajućih dokaza o sposobnosti u smislu članka 89. stavka 3. ZJN-a, odnosno nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora. S obzirom na to da je naručitelj, protivno citiranoj zakonskoj odredbi, jamstva tražio i za osiguranje rizika koji nije naveden u odredbi članka 60. točke 1. ZJN-a, opisanim postupanjem je počinjena bitna povreda iz članka 140. stavka 1. ZJN-a.

Prema točki 6. posebnih odredbi Projektnog zadatka sve eventualne promjene i nadopune koje nisu obuhvaćane projektom zadatkom, a mogu se pojaviti tijekom izrade projektne dokumentacije, utvrditi će se zapisnički između Projektanta i Investitora uz suglasnost Hrvatskih voda i postati sastavnim dijelom ovog projektog zadatka. Člankom 4. stavkom 1. točkom 5. Uredbe određeno je da dokumentacija za nadmetanje, ovisno o vrsti postupka javne nabave te načinu provedbe postupka javne nabave, sadrži, između ostaloga, sljedeće podatke: vrstu, kvalitetu, opseg ili količinu predmeta nabave. U otvorenom postupku javne nabave moraju se definirati svi uvjeti relevantni za formiranje cijene ponude, pa tako i opseg i/ili količina radova. Kako se u predmetnom postupku nabave najpovoljnija ponuda odabire na temelju najniže cijene, ovakvim postupkom naručitelja se ostavlja mogućnost za manipulacije pri kasnijem izvršenju ugovora. Ukoliko bi se prilikom izvršenja ugovora pokazala potreba za promjenom ugovora (nabavom dodatnih radova, nepredviđenih radova) naručitelj bi to mogao učiniti sukladno pozitivnim zakonskim propisima. Dakle, kako naručitelj nije sastavio dokumentaciju sukladno propisima kojima se uređuje postupak javne nabave, tako niti ponuditelji nisu mogli sastaviti valjane ponude temeljem kojih bi mogla biti donesena zakonita odluka te je opisanim postupanjem počinjena bitna povreda iz članka 140. stavka 2. točke 2. ZJN-a.

Troškovnik sadrži i stavke geodetske podloge za cjevovode (1.1), geodetske podloge za objekte (1.2) i parcelacijski elaborati (1.3). Navedeni radovi predstavljaju stručne geodetske poslove (djelatnosti) iz članka 9. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti („Narodne novine“ broj 152/08) koje stručne geodetske poslove ovlaštenu inženjer geodezije može obavljati samostalno u uredu ovlaštenog inženjera geodezije, u zajedničkom geodetskom uredu i kao zaposlenik u pravnoj osobi registriranoj za obavljanje stručnih geodetskih poslova sukladno odredbi članka 8. stavka 1. tog Zakona. Ovlaštenu inženjer geodezije koji stručne geodetske poslove obavlja samostalno u uredu ovlaštenog inženjera geodezije ili u zajedničkom geodetskom uredu i pravna osoba registrirana za obavljanje stručnih geodetskih poslova može započeti obavljati stručne poslove samo ako ima suglasnost Državne geodetske uprave sukladno odredbi članka 10. stavka 1. Zakona o obavljanju

geodetske djelatnosti. Javni naručitelj mora od gospodarskog subjekta, kao dokaz postojanja odgovarajuće pravne i poslovne sposobnosti, zahtijevati ovlaštenje, suglasnost i slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave sukladno članku 49. stavku 1. točki 2. ZJN-a, a dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu se zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave (članak 48. stavak 3. ZJN-a). Zato je javni naručitelj na temelju citiranih izvora prava bio dužan, kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti iz članka 49. stavka 1. točke 2. ZJN-a, odrediti i suglasnost Državne geodetske uprave za obavljanje stručnih geodetskih poslova, a navedenim propustom je diskriminirao potencijalne ponuditelje i time povrijedio načelo slobode tržišnog natjecanja kao jedno od temeljnih načela javne nabave iz članka 6. ZJN-a te je opisanim (ne)postupanjem počinjena bitna povreda iz članka 140. stavka 2. točke 2. ZJN-a.

Prema odredbi članka 116. točka 3. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09) kada drugostupanjnsko tijelo nađe da je prvostupanjnsko rješenje na zakonu osnovano, ali zbog drugih razloga, a ne zbog onih koja su u rješenju navedena, ono će žalbu odbiti. Iz iznesenog slijedi da je naručitelj ispravno postupio kad je poništio predmetni postupak nabave, zato što bi ga povodom žalbe i ovo tijelo poništilo te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Institut IGH d.d. Zagreb je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, sukladno članku 158. stavku 3. ZJN-a. Žalitelj traži naknadu za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 kn i trošak upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kn. Kako se prema odredbi članka 158. ZJN-a odluka o troškovima vezuje za odluku o žalbi, a žalitelji nije uspio sa žalbenim zahtjevom, njegov zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 7.570,00 kn je odbijen sukladno članku 158. stavku 5. ZJN-a kako je i odlučeno u točki 3. izreke ovog rješenja.

Slijedom iznesenog, riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.

Dostaviti:

1. Hrvatske vode d.o.o. Zagreb,  
Ulica grada Vukovara 220
2. Brauco d.o.o. Zagreb, Zagrebačka cesta 145c
3. Institut IGH d.d. Zagreb, Janka Rakuše 1
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,  
Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje

