



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/158
URBROJ: 354-01/11-12
Zagreb, 7. travnja 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbi žalitelja Georad d.o.o. Zagreb i Sanac d.o.o. Zagreb, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na četiri godine, broj objave: N-02-V-141573-111110, za nabavu radova preventivne redovne i izvanredne obrane od poplava na branjenom području 8: područje malog sliva Zelina-Lonja i područje Općine Rugvica, naručitelja Hrvatske vode, Zagreb na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN br. 21/10) te članaka 134. stavak 1., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (NN br. 110/07, 125/08) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Prijedlog žalitelja Georad d.o.o. Zagreb i žalitelja Sanac d.o.o. Zagreb za određivanjem privremene mjere osiguranja odbija se kao neosnovan.
2. Zahtjev naručitelja za nastavkom postupka javne nabave odbija se kao neosnovan.
3. Žalbe žalitelja Georad d.o.o. Zagreb i Sanac d.o.o. Zagreb odbijaju se kao neosnovane.
4. Zahtjev žalitelja Georad d.o.o. Zagreb i žalitelja Sanac d.o.o. Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske vode, Zagreb objavio je 12. studenog 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj: N-02-V-141573-111110, za nabavu radova preventivne redovne i izvanredne obrane od poplava na branjenom području 8: područje malog sliva Zelina-Lonja i područje Općine Rugvica. Kriterij odabira je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na četiri godine dostavljene su tri ponude. Naručitelj je jednu ponudu ocijenio prihvatljivom te je dana 20. siječnja 2011. godine donio Odluku o odabiru, kojom je, kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Vodoprivreda „Lonja-Zelina“ d.d., Dugo Selo.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu su dana 1. veljače 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavili, a naručitelju predali, žalitelji Georad d.o.o. Zagreb i Sanac d.o.o. Zagreb.

Žalitelj Georad d.o.o. Zagreb u žalbi osporava tvrdnju iz Odluke o odabiru da je ponuda odabranog ponuditelja ponuda s najnižom cijenom, već s najvišom cijenom, zbog čega smatra da Odluka o odabiru nije u skladu sa člankom 140. stavkom 2. točkom 7. Zakona o javnoj nabavi. Nadalje, ističe da certifikacijsko rješenje koje se izdaje sukladno Pravilniku o posebnim uvjetima

za obavljanje djelatnosti vodoistražnih radova radova i drugih hidrogeoloških radova, preventivne, redovne i izvanredne obrane od poplava, te upravljanja detaljnim građevinama za melioracijsku odvodnju i vodnim građevinama za navodnjavanje (Narodne novine broj 83/2010) nije mjerodavno budući da je navedeni Pravilnik protivan Zakonu o javnoj nabavi, Zakonu o vodama i samom Ustavu. Tvrdi da je u predmetnom slučaju riječ o građevinskim radovima, što je vidljivo iz troškovnika, te da je naručitelj trebao postupiti u skladu sa člankom 70. stavkom 1. i stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi, obzirom da je njegova suglasnost uz navedene reference i ostala jamstva dovoljan dokaz sposobnosti. Predlaže da Državna komisija izvrši uvid u cjelokupnu dokumentaciju, zakone i Pravilnik, uvaži žalbu te da, ako je ponuda ponuditelja Sanac d.o.o. Zagreb s razlogom isključena, njegovu ponudu proglasi prihvatljivom i prikladnom s najnižom cijenom, odnosno da Georad d.o.o. Zagreb proglasi gospodarskim subjektom s kojim je naručitelj dužan sklopiti ugovor. Traži naknadu troškova u ukupnom iznosu od 9.836,60 kuna, a uz žalbu postavlja i prijedlog za određivanjem privremene mjere osiguranja odgode sklapanja ugovora o javnoj nabavi.

Žalitelj Sanac d.o.o. Zagreb u žalbi osporava svoju neprihvatljivost, ukazuje na određene nedostatke u dokumentaciji za nadmetanje, a navodi i da je naručitelj, usprkos njegove najjeftinije ponude, u Odluci o odabiru naveo da je ponuda odabranog ponuditelja najpovoljnija. Traži da se poništi Odluka o odabiru i da se najpovoljnijom proglasi ponuda žalitelja te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka. Uz žalbu žalitelj podnosi i prijedlog za određivanje privremene mjere zabrane sklapanja ugovora s odabranim ponuditeljem.

U odgovoru na žalbu naručitelj Hrvatske vode, Zagreb u cijelosti osporava žalbene navode žalitelja, ističe da nijedan od žalitelja ne posjeduje certifikacijsko rješenje, da nijedan nema sjedište na branjenom području te da nisu točni navodi žalitelja da su priloženim potvrdama o urednom ispunjenju ugovora dokazali istovrsnost izvršenih poslova s predmetom nabave. Istodobno s odgovorom na žalbu naručitelj postavlja i zahtjev za nastavak postupka javne nabave s ciljem potpisivanja predmetnog okvirnog sporazuma, odnosno ugovora o javnoj nabavi iz razloga mogućeg nastanka štete zbog neprovođenja nabave, a koja je neproporcionalna vrijednosti nabave.

Odabrani ponuditelj Vodoprivreda „Lonja-Zelina“ d.d., Dugo Selo u očitovanju na žalbu ističe da njegova tvrtka, zbog bogatog iskustva na radovima koji su predmet nabave, zbog dobrog poznavanja terena, raspoloživosti i dostupnosti potrebnog ljudstva i mehanizacije, jedina zadovoljava uvjete ovog nadmetanja i jedina garantira kvalitetno funkcioniranje sustava. Smatra da su žalbe žalitelja neosnovane te predlaže da se iste odbiju.

Žalbe žalitelja Georad d.o.o. Zagreb i Sanac d.o.o. Zagreb su dopuštene, pravodobne i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalbe žalitelja Georad d.o.o. Zagreb i Sanac d.o.o. Zagreb su neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i o ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbi žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljenih žalbi, te ostalih dokaza.

Razmatrajući zahtjeve žalitelja Georad d.o.o. Zagreb i Sanac d.o.o. Zagreb za određivanje privremene mjere osiguranja sukladno članku 149. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo utvrdilo je sljedeće. Prema članku 138. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, žalba izjavljena protiv odluke o odabiru sprječava potpisivanje ugovora o javnoj nabavi za sve grupe ili dijelove predmeta nabave. Zbog suspenzivnog (odgodnog) učinka žalbe donošenje privremene mjere kojom se zabranjuje

potpisivanje ugovora o nabavi nije nužno i opravdano, budući da se ista svrha postiže navedenim suspenzivnim učinkom žalbe. Stoga je, pozivom na članak 151. stavak 1. točka 8. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno kao u točki 1. i 2. izreke ovoga rješenja.

Naručitelj je u odgovoru na žalbu postavio zahtjev za nastavak postupka javne nabave sukladno odredbi članka 148. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi. Budući da ovo tijelo ovom odlukom meritorno odlučuje o glavnoj stvari te odbija žalbu, bespredmetno je ocjenjivati osnovanost zahtjeva za nastavak postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj Georad d.o.o. Zagreb u žalbi navodi da ponuda odabranog ponuditelja Vodoprivreda „Lonja-Zelina“ d.d., Dugo Selo nije ponuda s najnižom cijenom kako je navedeno u Odluci o odabiru, nego ponuda s najvišom cijenom, te zbog toga smatra da Odluka o odabiru nije u skladu sa člankom 140. stavkom 2. točka 7. Zakona o javnoj nabavi.

Žalbeni navod je neosnovan. Naime, odabir najpovoljnije ponude vrši se između prihvatljivih i prikladnih ponuda, a kako su ponude oba žalitelja isključene na osnovi rezultata pregleda i ocjene, iz navedenog proizlazi da je ponuda odabranog ponuditelja, prema kriteriju najniže cijene, najpovoljnija ponuda.

Nadalje, žalitelj smatra da rješenje iz članka 221. stavka 3. za djelatnost iz članka 220. točka 2. Zakona o vodama, a koje se izdaje sukladno Pravilniku o posebnim uvjetima za obavljanje djelatnosti vodoistražnih radova i drugih hidrogeoloških radova, preventivne, redovne i izvanredne obrane od poplava, te upravljanja detaljnim građevinama za melioracijsku odvodnju i vodnim građevinama za navodnjavanje (Narodne novine broj 83/2010) nije mjerodavno budući da je navedeni Pravilnik protivan Zakonu o javnoj nabavi, zakonu na temelju kojeg je donesen (Zakon o vodama) i samom Ustavu.

Prema odredbi članka 147. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi žalba se izjavljuje u roku od deset dana, odnosno u roku od tri dana u postupcima nabave male vrijednosti, od dana javnog otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda, a u slučaju kada nije bilo javnog otvaranja ponuda od dana dostave odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponude. Dakle, ukoliko je žalitelj smatrao da je dokumentacija za nadmetanje, temeljem koje je bio dužan izraditi ponudu u predmetnom nadmetanju nezakonita, žalbu je bio dužan sukladno članku 147. stavku 2. točki 2. Zakona izjaviti u roku deset dana od dana javnog otvaranja ponuda. Prema odredbi članka 147. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka 2. ovog članka gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. Prema tome, žalitelj je s ovim žalbenim navodom zakasnio.

Žalitelj također navodi da je u predmetnom slučaju riječ o građevinskim radovima, te da ga naručitelj nije smio isključiti iz postupka nabave. Ističe da je naručitelj trebao postupiti u skladu sa člankom 70. stavkom 1. i 3. Zakona o javnoj nabavi, a kako je u predmetnom slučaju riječ o građevinskim radovima, smatra da je njegova suglasnost uz reference i ostala jamstva dovoljan dokaz njegove sposobnosti.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je slijedeće. Člankom 115. Zakona o vodama propisano je da obrana od poplava može biti preventivna, redovita i izvanredna te da preventivnu obranu od poplava čine radovi održavanja voda iz članka 107. istog Zakona, dok redovitu i izvanrednu obranu od poplava čine mjere koje se poduzimaju neposredno pred nastup opasnosti plavljenja, tijekom trajanja opasnosti i neposredno nakon prestanka te opasnosti u svrhu neškodljivog protoka voda. Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da se pod točkom 36. iste nalazi Predmjer radova preventivne obrane od poplava, dok se pod točkom 37. dokumentacije za nadmetanje nalazi Predmjer radova redovne i izvanredne obrane od poplava. Nadalje, naručitelj je obzirom na propisani predmet nabave – radovi preventivne, redovne i

izvanredne obrane od poplava, postavio uvjet tehničke i stručne sposobnosti (certifikacijsko rješenje) kojem žalitelj u konkretnom slučaju nije udovoljio te je slijedom, toga, opravdano isključen iz postupka. Žalbeni navod je, stoga, neosnovan.

Žalitelj Sanac d.o.o. Zagreb u žalbi ističe da je naručitelj u Odluci o odabiru naveo ponudu ponuditelja Vodoprivreda „Lonja-Zelina“ kao najpovoljniju, unatoč tome što je njegova ponuda bila najjeftinija.

Kao što je prethodno već istaknuto, odabir najpovoljnije ponude vrši se između prihvatljivih i prikladnih ponuda, a kako su ponude oba žalitelja isključene na osnovi rezultata pregleda i ocjene, proizlazi da je ponuda odabranog ponuditelja, prema kriteriju najniže cijene, doista najpovoljnija ponuda. Slijedom navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Nadalje, žalitelj ističe da je naručitelj u Odluci o odabiru naveo kako žalitelj nije dostavio potrebno ovlaštenje koje je gospodarskom subjektu potrebno u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave – rješenje iz članka 221. stavka 3. za djelatnost iz članka 220. točka 2. Zakona o vodama, a koje se izdaje sukladno Pravilniku o posebnim uvjetima za obavljanje djelatnosti vodoistražnih radova i drugih hidrogeoloških radova, preventivne, redovne i izvanredne obrane od poplava, te upravljanja detaljnim građevinama za melioracijsku odvodnju i vodnim građevinama za navodnjavanje, a žalitelj tvrdi da je u svojoj ponudi dostavio Rješenje o ispunjavanju posebnih uvjeta za obavljanje poslova osobito značajnih za upravljanje vodama, Licenciju Hrvatske komore inženjera šumarstva i drvne tehnologije za radove pridobivanja drva iz šuma, izgradnju i održavanje šumske infrastrukture, Suglasnost za izvođenje pojedinih radova na građevinama I,II,III i IV skupine zahtjevnosti te certifikate ISO 9001 i 14001 kojima se dokazuje upravljanje kvalitetom i zaštitom okoliša.

Naručitelj dokumentacijom za nadmetanje, kao dokaze Tehničke i stručne sposobnosti u točki 1. propisuje da tehničku i stručnu sposobnost ima ponuditelj koji je imatelj rješenja iz članka 221. stavka 3. za djelatnost iz članka 220. točka 2. Zakona o vodama (NN, broj 153/09) koje se izdaje sukladno Pravilniku o posebnim uvjetima za obavljanje djelatnosti vodoistražnih radova i drugih hidrogeoloških radova, preventivne, redovne i izvanredne obrane od poplava, te upravljanja detaljnim građevinama za melioracijsku odvodnju i vodnim građevinama za navodnjavanje (NN 83/10). Međutim, naručitelj dalje ostavlja ponuditeljima mogućnost alternativnih uvjeta za ispunjenje tehničke i stručne sposobnosti. Tako između ostalog propisuje da ako u trenutku otvaranja ponude ponuditelj nije ispunio gore navedeni uvjet, smatrat će se da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti ispunjen ako je ponuditelj imatelj rješenja za poslove osobito značajne za upravljanje vodama prema članku 172. točka 2. Zakona o vodama (NN 107/95 i 150/05) i to za tehničko i gospodarsko održavanje vodnog dobra, regulacijskih i vodnih građevina i uređaja i tehničke radove provođenja obrane od poplava i drugih oblika zaštite od štetnog djelovanja voda, te odredbama Pravilnika o posebnim uvjetima koje moraju ispunjavati pravne osobe koje obavljaju poslove osobito značajne za upravljanje vodama (NN 43/08). Nastavno, da bi alternativni uvjet bio prihvatljiv, potrebno je da ponuditelji ispune i dodatni uvjet te da kao imatelji rješenja po starim propisima podnesu do 30. rujna 2010. godine Ministarstvu regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva zahtjev za izdavanje rješenja iz članka 221. stavka 3. za djelatnost iz članka 220. točka 2. Zakona o vodama (NN 153/09).

Uvidom u ponudu žalitelja Sanac d.o.o. iz Zagreba, ovo tijelo je utvrdilo kako na strani 8/37 ponude prileži rješenje Ministarstva regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva, Klasa: UP/II 030-01/09-01/0071, Urbroj: 538-10/3-0-52-09/0004 od 24. srpnja 2009. kojim se utvrđuje da žalitelj ispunjava posebne uvjete za obavljanje poslova tehničkog i gospodarskog održavanja građevina detaljne melioracijske odvodnje i navodnjavanja na temelju članka 174. stavka 2. Zakona o vodama (NN 107/95 i 150/05), a u vezi člankom 7. stavkom 1. i člankom 13. stavkom 1. Pravilnika o posebnim uvjetima koje moraju ispunjavati pravne osobe koje obavljaju poslove osobito značajne za upravljanje vodama (NN 43/08).

Članak 2. Pravilnika o posebnim uvjetima koje moraju ispunjavati pravne osobe koje obavljaju poslove osobito značajne za upravljanje vodama (NN 43/08) propisuje da poslovi

osobito značajni za upravljanje vodama, u smislu članka 1. ovoga Pravilnika, su: 1. projektiranje vodnih građevina, 2. tehničko i gospodarsko održavanje vodnog dobra, regulacijskih i vodnih građevina i uređaja na vodama I i II reda, uređenje vodotoka i drugih voda na vodama I i II reda (regulacijski radovi) iz članka 82. Zakona o vodama, osim radova gradnje, tehničkog i gospodarskog održavanja građevina osnovne melioracijske odvodnje, tehnički radovi provođenja obrane od poplava i drugih oblika zaštite od štetnog djelovanja voda (dalje u tekstu: tehničko i gospodarsko održavanje voda i građevina osnovne melioracijske odvodnje) i 3. tehničko i gospodarsko održavanje građevina detaljne melioracijske odvodnje, tehničko i gospodarsko održavanje građevina za navodnjavanje, te rukovanje sustavom za navodnjavanje (dalje u tekstu: tehničko i gospodarsko održavanje građevina detaljne melioracijske odvodnje i navodnjavanja). Dakle, naručitelj dokumentacijom za nadmetanje traži od ponuditelja da su imatelji rješenja o ispunjenju posebnih uvjeta koji opisno odgovaraju odredbi članka 2. stavak 1. točka 2. gore citiranog Pravilnika (tehničko i gospodarsko održavanje voda i građevina osnovne melioracijske odvodnje). Žalitelj Sanac d.o.o. iz Zagreba dostavio je rješenje kojim se utvrđuje da ispunjava posebne uvjete koji opisno odgovaraju odredbi članka 2. stavak 1. točka 3. gore citiranog Pravilnika (tehničko i gospodarsko održavanje građevina detaljne melioracijske odvodnje i navodnjavanja). Slijedom navedenog, žalitelj nije imatelj rješenja za poslove osobito značajne za upravljanje vodama koji su traženi dokumentacijom za nadmetanje. Također, žalitelj nije dostavio dokaz o podnošenju zahtjeva Ministarstvu regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva za izdavanje rješenja iz članka 221. stavka 3. za djelatnost iz članka 220. točka 2. Zakona o vodama (NN 153/09). Budući žalitelj Sanac d.o.o. iz Zagreba nije dokazao svoju sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje, naručitelj ga je pravilno isključio iz postupka nadmetanja. Žalitelj također napominje kako je dostavio Licenciju Hrvatske komore inženjera šumarstva i drvne tehnologije za radove pridobivanja drva iz šume, izgradnju i održavanje šumske infrastrukture, Suglasnost za izvođenje pojedinih radova na građevinama I,II, III i IV skupine zahtjevnosti te certifikate ISO 9001 i ISO 14001, no ovo je tijelo utvrdilo kako navedene potvrde nisu sastavni dio ponude žalitelja Sanac d.o.o. iz Zagreba, a dostava istih nije niti bila propisana dokumentacijom za nadmetanje.

Nadalje, žalitelj također smatra da je neopravdano isključen jer je u svojoj ponudi dostavio potvrde o uredno ispunjenim ugovorima za istovrsne poslove u posljednjih 5 godina u iznosu većem od propisanih 15% od iznosa ponude. Smatra kako je dokazao izvođenje sličnih, istovjetnih poslova popisom i potvrdama koje su sastavni dijelovi ponude.

Naručitelj točkom 2. dokumentacije za nadmetanje propisuje da tehničku i stručnu sposobnost ima ponuditelj koji je u posljednjih pet godina obavljao poslove koji su predmet nabave – preventivne, redovne ili izvanredne obrane od poplava ili istovrsne poslove. Navodi da se pod istovrsnim poslovima smatraju se ostali radovi na koje upućuje članak 14. stavak 2. točka 7. Pravilnika o posebnim uvjetima za obavljanje djelatnosti vodoistražnih radova i drugih hidrogeoloških radova, preventivne, redovne i izvanredne obrane od poplava, te upravljanja detaljnim građevinama za melioracijsku odvodnju i vodnim građevinama za navodnjavanje (NN, broj 83/10) te ih taksativno navodi kao: građenje regulacijsko-zaštitnih vodnih građevina i to nasipi, obaloutvrde, umjetna korita vodotoka, odteretni kanali, lateralni kanali, odvodni tuneli, brane s akumulacijama, ustave, retencije i druge pripadajuće im građevine, crpne stanice za obranu od poplava, vodne stepenice, slapišta, građevine za zaštitu od erozija i bujica i druge građevine pripadajuće ovim građevinama, zatim građenje vodnih građevina za melioracije i to građevina za osnovnu melioracijsku odvodnju: melioracijske građevine I. reda i melioracijske građevine II. reda te građenje građevina za unutarnju plovidbu – objekti sigurnosti plovidbe na unutarnjim vodama i lučke građevine, sukladno posebnim propisima o plovidbi i lukama unutarnjih voda.

Nastavno, uvidom u ponudu žalitelja Sanac d.o.o. iz Zagreba ovo tijelo utvrdilo je kako je žalitelj na stranama 13-15/33 ponude dostavio potvrde o uredno ispunjenim ugovorima iz kojih je vidljivo da su predmet ugovora sanacija temelja dalekovoda i izrada puteva, sječa raslinja u trasama dalekovoda, uređenje koridora dalekovoda, sječa raslinja i sanacija temelja, preventivno

i korektivno održavanje 400, 220 i 110, građevinski radovi na izgradnji priključnog voda TS 110kV, izgradnja vodovoda i kanalizacije na TS400/200/110kV, građevinski radovi na DV110kV i sanacija temelja dalekovoda. Iz navedenog proizlazi da žalitelj nije dostavio potvrde o urednom ispunjenju ugovora u kojima su kao predmet ugovora navedeni poslovi isti kao predmet nabave ili istovrsni, kako je to traženo dokumentacijom za nadmetanje, čime nije dokazao svoju sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje pa je naručitelj pravilno postupio kada ga je isključio iz postupka nadmetanja.

Vezano za žaliteljevo ukazivanje na druga dva nadmetanja od strane istog naručitelja u kojima su odabrane ponude također skuplje od ponude žalitelja i u kojima je obrazloženje odabira slično kao i u predmetnom postupku, ovo tijelo napominje da nije ovlašteno odlučivati o postupcima javne nabave koji nisu predmet ovog žalbenog postupka.

Nadalje, žalitelj ističe da je naručitelj inzistiranjem na točno specifičnim potvrdama prekršio odredbe članka 6., članka 48. i članka 58. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Također navodi da je naručitelj prekršio članak 70. stavak 1., 3. i 9. istog Zakona te da je time došlo do bitne povrede iz članka 140. stavak 2. i 7. Zakona o javnoj nabavi.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod žalitelja ovo je tijelo utvrdilo slijedeće. Člankom 147. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama članka 147. stavka 2. Zakona gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. Dakle, ukoliko je žalitelj smatrao da dokumentacija za nadmetanje, temeljem koje je bio dužan izraditi ponudu u predmetnom nadmetanju nezakonita, žalbu je bio dužan sukladno članku 147. stavku 2. točki 1. i 2. Zakona izjaviti u roku deset dana od dana javnog otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda. Budući da nije izjavio žalbu sukladno citiranom članku, već nakon primitka odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponude, žalitelj je s pozivanjem na potvrde o urednom ispunjenju ugovora i članak 70. stavak 1. i 9. Zakona o javnoj nabavi zakasnio jer time ističe nezakonitosti vezane za dokumentaciju za nadmetanje. No, dio žalbenog navoda kojim žalitelj ističe da je naručitelj prekršio članak 70. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo ocjenjuje neosnovanim obzirom na činjenicu da žalitelj ne posjeduje certifikacijsko rješenje kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti iz članka 49. stavak 1. točka 2. istog Zakona (ovlaštenje, suglasnost i slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave) pa je naručitelj pravilno postupio kada je takvu ponudu žalitelja isključio iz predmetnog postupka.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. istog Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede propisane navedenom odredbom, pa je, slijedom navedenog, odlučeno kao u točkama 4. i 5. izreke ovoga Rješenja.

Žalitelj Georad d.o.o. Zagreb postavio je zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja Rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Traži naknadu troškova žalbe u ukupnom iznosu od 7.607,00 kuna i naknadu troškova izrade ponude u ukupnom iznosu od 2.229,60 kuna. Troškovi izrade ponude nisu troškovi žalbenog postupka te se stoga odbijaju kao neosnovani, a budući da članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a žalba žalitelja je u konkretnom slučaju neosnovana, shodno tome, žalitelju ne pripada pravo niti na naknadu troškova žalbenog postupka. U skladu s iznesenim, odlučeno je kao u točki 6. izreke ovoga Rješenja.

Žalitelj Sanac d.o.o. Zagreb također je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka te ga dostavio prije donošenja rješenja. No, budući da članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a žalba žalitelja Sanac d.o.o. Zagreb je

također neosnovana, shodno tome, ne pripada mu pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Temeljem navedenog, odlučeno je kao u točki 7. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Hrvatske vode
Zagreb, Ulica grada Vukovara 220
2. Georad d.o.o.
Zagreb, Kornatska 1
3. Sanac d.o.o.
Zagreb, VI. Trnjanske struge br.20
4. Vodoprivreda „Lonja-Zelina“ d.d.
Dugo Selo, Zagrebačka 35
4. Državni ured za reviziju,
Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje