



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/155

URBROJ: 354-01/11-7

Zagreb, 18. ožujak 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja TP Varaždin d.o.o. Varaždin na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-16-M-148679-301210, za nabavu robe široke potrošnje, naručitelja Dječju vrtić Čakovec, Čakovec, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN br. 117/03) te članaka 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (NN br. 110/07, 125/08) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Prijedlog žalitelja TP Varaždin d.o.o., Varaždin za određivanjem privremene mjere osiguranja odbija se kao neosnovan.
2. Zahtjev naručitelja Dječji vrtić Čakovec, Čakovec za nastavkom postupka odbija se kao neosnovan.
3. Žalba žalitelja TP Varaždin d.o.o., Varaždin odbija se kao neosnovana.
4. Zahtjev žalitelja TP Varaždin d.o.o., Varaždin za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Dječji vrtić Čakovec, Čakovec objavio je 31. prosinca 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj: N-16-M-148679-301210 za nabavu robe široke potrošnje. Predmet nabave podijeljen je u četiri grupe: grupa 1. – žitarice i srodni proizvodi, grupa 2. – šećer i instant proizvodi u prahu, grupa 3. – deserti za djecu i grupa 4. – kava i začini. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

Na predmetno nadmetanje dostavljene su ukupno tri ponude od kojih je naručitelj dvije ocijenio prihvatljivima te je dana 25. siječnja 2011. godine donio Odluku o odabiru kojima je, kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Metts d.o.o. Čakovec.

Na navedene Odluke žalbu je dana 31. siječnja 2011. godine Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao žalitelj TP Varaždin d.o.o. Varaždin.

Žalitelj u žalbi navodi da je u objavi poziva za nadmetanje u odjeljku III. pod točkom 3. Tehnička i stručna sposobnost navedeno kako ponuditelj mora dostaviti popis značajnijih isporuka istovrsnih roba u posljednje tri godine i dokaz o uredno izvršenim ugovorima pa je žalitelj slijedio te upute ne znajući da je naručitelj u međuvremenu izmijenio sadržaj dokumentacije za nadmetanje u pogledu opisane točke. Navedeno zaključuje iz Odluka o

odabiru iz kojih je vidljivo da je žalitelj proglašen neprihvatljivim iz razloga što nije priložio certifikat HACCP, koji nije niti tražen u dokumentaciji za nadmetanje objavljenoj u Elektroničkom oglasniku javne nabave, pa je stoga očito kako je naručitelj promijenio sadržaj dokumentacije za nadmetanje, no istu nije objavio u Elektroničkom oglasniku javne nabave. Nadalje, ističe kako je kopija ponude zaprimljena kod naručitelja dana 10. siječnja 2011. g. u 11 sati, te kako nije bilo javnog otvaranja ponuda iako u zapisniku o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda stoji da je otvaranje ponuda bilo javno. Predlaže poništiti Odluke o odabiru i predmetni postupak javne nabave te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.070,00 kuna. Osim toga, predlaže ovom tijelu da odredi privremenu mjeru osiguranja odnosno da zabrani potpisivanje ugovora o javnoj nabavi s odabranim ponuditeljem kako bi se spriječio nastanak štete za žalitelja, ali i za naručitelja.

U odgovoru na žalbu naručitelj u cijelosti osporava žalbene navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu, a za zajedno sa odgovorom na žalbu ovom tijelu izjavljuje zahtjev za nastavak predmetnog postupka javne nabave.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda, Odluka o odabiru najpovoljnije ponude, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljene žalbe, te ostalih dokaza.

Razmatrajući zahtjev žalitelja za određivanje privremene mjere osiguranja sukladno članku 149. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo utvrdilo je sljedeće. Prema članku 138. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, žalba izjavljena protiv odluke o odabiru sprječava potpisivanje ugovora o javnoj nabavi za sve grupe ili dijelove predmeta nabave. Zbog suspenzivnog (odgodnog) učinka žalbe donošenje privremene mjere kojom se zabranjuje potpisivanje ugovora o nabavi nije nužno i opravdano, budući da se ista svrha postiže navedenim suspenzivnim učinkom žalbe. Pozivom na članak 151. stavak 1. točka 8. Zakona o javnoj nabavi, Državna komisija donosi odluku kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Naručitelj je u odgovoru na žalbu postavio zahtjev za nastavak postupka javne nabave sukladno odredbi članka 148. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi. Budući da ovo tijelo ovom odlukom meritorno odlučuje o glavnoj stvari te odbija žalbu, bespredmetno je ocjenjivati osnovanost zahtjeva za nastavak postupka. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je u objavi poziva za nadmetanje u odjeljku III. pod točkom 3. Tehnička i stručna sposobnost navedeno kako ponuditelj mora dostaviti popis značajnijih isporuka istovrsnih roba u posljednje tri godine i dokaz o uredno izvršenim ugovorima u obliku popisa popraćenog potvrdama o uredno izvršenim ugovorima, koje daje druga ugovorna strana iz navedenog ugovora, te kako jedna od potvrda mora biti od naručitelja. Žalitelj je slijedio te upute o nužno priložećoj dokumentaciji ne znajući da je naručitelj u međuvremenu izmijenio sadržaj dokumentacije za nadmetanje u pogledu opisane točke. Ističe da navedeno proizlazi iz Odluka o odabiru iz kojih je vidljivo da je žalitelj proglašen neprihvatljivim iz razloga neprilaganja certifikata HACCP, a koji nije niti tražen u dokumentaciji za nadmetanje

objavljenoj u Elektroničkom oglasniku javne nabave, pa je stoga očito kako je naručitelj promijenio sadržaj dokumentacije za nadmetanje, ali istu nije objavio u Elektroničkom oglasniku javne nabave. Ističe kako je naručitelj, sukladno članku 33. Zakona o javnoj nabavi, obvezan objaviti ispravke na isti način kao i osnovnu objavu, ako je potrebno ispraviti objave. Navodi da se ovdje radi o ispravljanju objave, koju je naručitelj bio dužan izvršiti, iz čega izvodi zaključak da isti nije postupao sukladno zakonskim odredbama, te je na taj način žalitelja isključio iz nadmetanja, unatoč njegovoj najpovoljnijoj ponudi.

Uvidom u odjeljak III. točku 2.4. objave poziva za nadmetanje utvrđeno je da naručitelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti zahtijeva popis značajnijih isporuka istovrsnih roba u posljednje tri godine i dokaz o uredno izvršenim ugovorima u obliku popisa popraćenog potvrdama o uredno izvršenim ugovorima, koje daje druga ugovorna strana iz navedenog ugovora. Navedeno je da potvrda mora sadržavati: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora te navod o uredno ispunjenom ugovoru, a ukoliko je nije moguće pribaviti iz objektivnih razloga, vrijedi izjava ponuditelja o uredno izvršenim ugovorima uz obvezno predočenje dokaza da je potvrdu zatražio. Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da ista, osim podataka iz objave poziva za nadmetanje u pogledu dokaza tehničke i stručne sposobnosti, sadrži i certifikat HACCP izdan od nadležnog ministarstva kojim se dokazuje da roba zadovoljava zakonske norme kvalitete. Međutim, potrebno je naglasiti da je uvidom u Elektronički oglasnik javne nabave vidljivo da u istom nije objavljena dokumentacija za nadmetanje, već samo poziv za nadmetanje. Dokumentacija za nadmetanje dostavljena je svim zainteresiranim ponuditeljima putem elektroničke pošte što je vidljivo iz upisnika o preuzetoj dokumentaciji za nadmetanje. Iz dostavljene dokumentacije od strane naručitelja utvrđeno je da izmjena dokumentacije za nadmetanje nije bilo. Nadalje, prema članku 84. stavku 1. točki 7. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj je obvezan prije donošenja odluke o odabiru, na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda, isključiti ponudu koja je suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje. Prema tome, ponuda se izrađuje prema uvjetima iz dokumentacije za nadmetanje. Kako ponuda žalitelja nije sadržavala traženi certifikat HACCP, propisan dokumentacijom za nadmetanje kao jedan od dokaza tehničke i stručne sposobnosti, naručitelj je ispravno postupio kada je takvu ponudu isključio obzirom da je ista bila suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje. Slijedom gore navedenog proizlazi da žalitelj svoje navode u ovom dijelu nije dokazao.

Žalitelj u žalbi također ističe kako je kopija ponude zaprimljena kod naručitelja dana 10. siječnja 2011. g. u 11 sati, te kako nije bilo javnog otvaranja ponuda iako u zapisniku o pregledu ocjeni i usporedbi ponuda stoji da je otvaranje ponuda bilo javno.

Ocjenjajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je slijedeće. U objavi poziva za nadmetanje te u dokumentaciji za nadmetanje navedeno je da otvaranje ponuda neće biti javno. Nadalje, naručitelj je sastavio zapisnik o otvaranju ponuda kojeg su potpisali samo ovlašteni predstavnici naručitelja. Obzirom na navedeno, ovo tijelo je utvrdilo da otvaranje ponuda nije bilo javno, a da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda riječ o očitoj pogrešci naručitelja, koja, prema ocjeni ovog tijela, nije bila od utjecaja na zakonitost predmetnog postupka.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja Rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Traži naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od ukupno 2.070,00 kuna, od čega se 2.000,00 kuna odnosi na naknadu za vođenje žalbenog postupka, a 70,00 kuna na upravnu pristojbu. Budući da članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a žalba žalitelja je u konkretnom slučaju neosnovana, shodno tome, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. U skladu s iznesenim, odlučeno je kao u točki 4. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Dječji vrtić Čakovec, Čakovec, Lavoslava Ružičke 2
2. TP Varaždin d.o.o., Varaždin, Optujska 26
3. Metts d.o.o., Čakovec, Žrtava fašizma 2/A
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje