



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/11-01/150

URBROJ: 354-01/11-6

Zagreb, 15. ožujka 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Autoprijevoznički obrt, vlasnik Zlatan Jerković, iz Gornje Vrbe, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na četiri godine, broj objave: N-05-V-146089-151210, radi nabave isporuke građevinskog materijala: Prirodni granulacije 0-4, Šljunak granulacije 0-30, Agregat granulacije 0-32, Tucanik granulacije 0-30 i Tucanik granulacije 30-60, naručitelja Vodovod d.o.o. Slavonski Brod, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“ broj 21/10), članka 134, članka 151. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ broj 110/07, 125/08; dalje: ZJN) donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Autoprijevoznički obrt, vlasnik Zlatan Jerković, iz Gornje Vrbe, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kn, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Vodovod d.o.o. Slavonski Brod, objavio je otvoreni postupak javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na četiri godine, broj objave: N-05-V-146089-151210 u Elektroničkom oglasniku javne nabave od 16. prosinca 2010., za nabavu isporuke građevinskog materijala: Prirodni granulacije 0-4, Šljunak granulacije 0-30, Agregat granulacije 0-32, Tucanik granulacije 0-30 i Tucanik granulacije 30-60. Kriterij odabira je najniža cijena. U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, od kojih je naručitelj jednu ocijenio prihvatljivom.

Naručitelj je donio Odluku o odabiru broj: 05-13/11 od 18. siječnja 2011., kojom je kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Cito d.o.o. Slavonski Brod.

Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao 31. siječnja 2011. žalitelj Autoprijevoznički obrt, vlasnik Zlatan Jerković, iz Gornje Vrbe.

Žalitelj Autoprijevoznički obrt, vlasnik Zlatan Jerković, iz Gornje Vrbe u žalbi u bitnome navodi da su u postupku javne nabave počinjene bitne povrede ZJN-a.

U odgovoru na žalbu naručitelj u cijelosti osporava žalbene navode žalitelja te tvrdi da je u postupku pregleda i ocjene postupao sukladno ZJN-u.

U odgovoru na žalbu odabrani ponuditelj Cito d.o.o. Slavonski Brod u cijelosti osporava žalbene navode žalitelja te tvrdi da su u dokumentaciji za nadmetanje jasno i nedvosmisleno navedeni uvjeti nadmetanja.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, dokaza o pravovremenosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalitelj navodi da je u ponudi uredno priložio i rješenje o istupanju oca Ivana Jerkovića iz zajedničkog obrta zbog odlaska u mirovinu te da su samim time sva prava i obveze prešle na njega, pa tako i licencija. Točkom 1. Dokumentacije za nadmetanje (dalje: Dokumentacija) je određeno da su ponuditelji, kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti, dužni dostaviti javnobilježnički ovjerenu presliku licencije za obavljanje unutarnjeg javnog cestovnog prometa. Žalitelj je dostavio licenciju za međunarodni javni cestovni promet koja glasi na ime prijevoznika: Ivan Jerković (stranica 13/42 ponude). Zakonom o prijevozu u cestovnom prometu („Narodne novine“ broj 178/04, 48/05, 151/05, 111/06, 63/08, 124/09, 91/10, 112/10; dalje: ZPCP) određuju se uvjeti i način obavljanja djelatnosti prijevoza putnika i tereta u unutarnjem cestovnom prometu, pružanje kolodvorskih usluga, prijevoz za vlastite potrebe kao i nadležnosti tijela zaduženih za provođenje i nadzor nad provedbom tog zakona. Za obavljanje djelatnosti javnoga cestovnog prijevoza putnika ili tereta u cestovnom prometu, pravna ili fizička osoba mora biti upisana u sudski, odnosno obrtni registar za obavljanje djelatnosti javnoga cestovnog prijevoza, te imati licenciju sukladno odredbi članka 7. stavka 1. ZPCP-a, dok prema stavku 4. tog članka prijevoznik koji ima licenciju za međunarodni prijevoz tereta i putnika ne treba imati licenciju za unutarnji prijevoz. S obzirom na to da licencija i izvodi licencije za pojedino vozilo, nisu prenosivi (članak 13. stavak 5. ZPCP-a), ovaj žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj navodi da je priložio popis značajnijih isporuka u zadnje tri godine i da je to na tom popisu potvrđeno potpisom i pečatom jedne firme, a gdje se nalaze svi podaci koji bi se trebali nalaziti i na spornoj potvrdi. Prema točki 4. Dokumentacije ponuditelji su bili dužni, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, dostaviti popis značajnijih usluga pruženih u posljednje tri godine prema obrascu u prilogu s potvrdama o urednom ispunjenju ugovora (minimalno jedna potvrda). Ako javni naručitelj zahtijeva dokaz o uredno ispunjenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa, popraćenog potvrdama o urednom ispunjenju ugovora koju daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora, a u slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije javni naručitelj iz članka 2. ZJN-a, vrijedi izjava gospodarskog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza da je potvrda zatražena (članak 52. stavak 2. ZJN-a). Potvrda o uredno ispunjenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora i navod o uredno ispunjenim ugovorima sukladno odredbi članka 52. stavka 3. ZJN-a. Žalitelj je dostavio popis značajnijih isporuka izvršenih u posljednje tri godine (stranica 22/42 ponude), ali bez potvrde o uredno ispunjenim ugovorima protivno točki 4. Dokumentaciji i odredbi članka 52. stavka 2. ZJN-a. Činjenica da je jednu stavku s popisa ovjerio naručitelj Autoprijevoznik Ante

Jerković ne predstavlja pravno relevantnu činjeničnu podlogu koja bi otklanjala nedostatak potvrde o uredno ispunjenim ugovorima zato što na tom popisu nema navoda o uredno ispunjenim ugovorima te je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj navodi da je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja uvidio da su za pojedinu robu navedene visoke cijene, dok su za drugu vrstu neobjašnjivo niske cijene. Odredba članka 81. stavak 1. ZJN-a određuje da, ako su u ponudama iskazane neuobičajeno niske cijene za robu, radove ili usluge, naručitelj može odbiti takve ponude nakon što je zatražio pisano objašnjenje o sastavnim elementima ponude koje smatra bitnima. Objašnjenje ponuditelja dano u postavljenom roku prilaže se zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Međutim, citirana odredba članka 81. ZJN-a nema obvezujući karakter prema naručitelju. Naručitelj, određene radnje vezane uz ponudu s neuobičajeno niskom cijenom, može poduzeti ocijeni li ih potrebnima, a zbog sumnji u mogućnost izvršenja ugovora po tako niskoj cijeni, odnosno nema obveze postupanja. Odabir ponude koja udovoljava svim uvjetima nadmetanja, a pritom je najpovoljnija, cilj je svrsishodnoga trošenja planiranih sredstava nabave, dakle i postupka javne nabave. Žalbeni navod je neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti, temeljem odredbe članka 141. stavak 1. ZJN-a, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, sukladno članku 158. stavku 3. ZJN-a. Traži naknadu za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 kn i trošak upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kn. Kako se prema odredbi članka 158. ZJN-a odluka o troškovima vezuje za odluku o žalbi, a žalitelj nije uspio sa žalbenim zahtjevom, njegov zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 7.570,00 kn je odbijen sukladno članku 158. stavku 5. ZJN-a kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

Slijedom iznesenog, riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. Vodovod d.o.o. Slavonski Brod, Nikole Zrinskog 25
2. Autoprijevoznički obrt, vlasnik Zlatan Jerković,
Gornja Vrba, Vrnjskih žrtava 34
3. Cito d.o.o. Slavonski Brod, Imotska 4
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje