



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/11-01/147**  
**URBROJ: 354-01/11-9**  
**Zagreb, 6. svibnja 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Lavčević d.d., Split (nositelj ponude) i Lavčević – inženjering d.o.o., Split, i žalitelja zajednice ponuditelja Siemens d.d., Zagreb (nositelj ponude), Graditelj-Zaprešić d.o.o., Zaprešić i Energocontrol Zagreb d.o.o., Zagreb, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: izgradnja TS 110/10(20) kV Ploče, broj objave: N-02-V-136847-011010, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, sukladno članku 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) i člancima 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi

**RJEŠENJE**

1. Odbija se prijedlog za određivanjem privremene mjere zabrane sklapanja ugovora o javnoj nabavi žalitelja zajednice ponuditelja Siemens d.d., Zagreb, Graditelj-Zaprešić d.o.o., Zaprešić i Energocontrol Zagreb d.o.o., Zagreb kao neosnovan.

2. Poništava se Odluka o odabiru Urbroj: 45212-150-995/2010-11 od 19. siječnja 2011. godine, u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: izgradnja TS 110/10(20) kV Ploče, broj objave: N-02-V-136847-011010, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb.

3. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, predmet nabave: izgradnja TS 110/10(20) kV Ploče, broj objave: N-02-V-136847-011010, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb.

4. Nalaže se naručitelju da u roku 8 dana od primitka ovog Rješenja nadoknadi žalitelju zajednici ponuditelja Siemens d.d., Zagreb, Graditelj-Zaprešić d.o.o., Zaprešić i Energocontrol Zagreb d.o.o., troškove vođenja žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna, dok je za povrat iznosa od 20,00 kuna uplaćenog na ime upravne pristojbe nadležno Ministarstvo financija.

5. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Lavčević d.d., Split i Lavčević – inženjering d.o.o., Split, za naknadom troškova vođenja žalbenog postupka.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, objavio je dana 5. listopada 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: izgradnja TS 110/10(20) kV Ploče, broj objave: N-02-V-136847-011010. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na navedeno nadmetanje pristiglo je pet ponuda od čega je naručitelj jednu ponudu ocijenio prihvatljivom, te je Odlukom o odabiru Urbroj: 45212-150-995/2010-11 od 19. siječnja 2011. godine odabrao ponudu zajednice ponuditelja Končar-inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb i Hidroelektra niskogradnja d.d., Zagreb.

Na Odluku o odabiru žalbe su Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavili, a naručitelju predali dana 31. siječnja 2011. godine žalitelj zajednica ponuditelja Lavčević d.d., Split (nositelj ponude) i Lavčević – inženjering d.o.o., Split, i žalitelj zajednica ponuditelja Siemens d.d., Zagreb (nositelj ponude), Graditelj-Zaprešić d.o.o., Zaprešić i Energocontrol Zagreb d.o.o., Zagreb.

Žalitelj zajednica ponuditelja Siemens d.d., Zagreb, Graditelj-Zaprešić d.o.o., Zaprešić i Energocontrol Zagreb d.o.o., Zagreb u žalbi u bitnome navodi da je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno da Izjavu o nekažnjavanju nisu potpisale sve osobe ovlaštene za zastupanje odabranog ponuditelja. Također žalitelj navodi da za podizvoditelje u ponudi odabranog ponuditelja Izjave o nekažnjavanju nisu potpisale sve osobe ovlaštene za zastupanje. Zbog navedenih razloga žalitelj smatra da je ponuda odabranog ponuditelja trebala biti isključena. Dalje, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije imao zakonsko pravo proglasiti poslovnom tajnom sve dijelove troškovnika te žalitelj traži uvid u cijelu ponudu osobito obzirom na okolnost da je u ponudi odabranog ponuditelja utvrđena računska pogreška. Žalitelj također navodi da smatra da je naručitelj neosnovano isključio njegovu ponudu iz razloga što je član zajednice ponuditelja Energocontrol Zagreb d.o.o., Zagreb, dostavio BON 2 u obliku neprihvatljivom za naručitelja iako je isti dostavio dokument na kojem piše da se radi o dokumentu sastavljenom na računalu te da se isti bez potpisa i pečata smatra vjerodostojnim te je izdan u skladu sa Zakonom o elektroničkom potpisu. Žalitelj također navodi da je Izjava o nekažnjavanju koju je dostavio član zajednice Graditelj Zaprešić d.o.o., Zaprešić valjana jer je Izjava omaškom napisana po starom zakonu, te je navedeno da nisu kažnjavani u proteklih 5 godina, dok po novom zakonu nema vremenskog ograničenja. Žalitelj smatra da se u ovom slučaju radi o uklonjivoj omašci obzirom na činjenicu da je njihova ponuda najpovoljnija. Slijedom navedenog, žalitelj zajednica ponuditelja Siemens d.d., Zagreb (nositelj ponude), Graditelj-Zaprešić d.o.o., Zaprešić i Energocontrol Zagreb d.o.o., Zagreb traži poništenje predmetnog postupka javne nabave u cijelosti te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.590,00 kuna od čega, 7.500,00 kuna na ime naknade za vođenje postupka i 90, 00 kuna na ime upravne pristojbe. Žalitelj također predlaže donošenje privremene mjere osiguranja zabrane potpisivanja ugovora o javnoj nabavi i izvršenje ugovornih obveza iz predmetnog postupka.

Žalitelj zajednica ponuditelja Lavčević d.d., Split (nositelj ponude) i Lavčević – inženjering d.o.o., Split, u svojoj žalbi u bitnome navodi da je dostavljenom potvrdom o uredno izvršenom ugovoru o gradnji TS 110/xkV dokazao traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti te da je naručitelj pogrešno ocijenio dostavljenu potvrdu i neosnovano ga

isključio po toj osnovi. Nadalje žalitelj navodi da je neosnovana tvrdnja naručitelja iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda da stranice njegove ponude nisu označene na ispravan način, pogotovo obzirom na činjenicu da je ponuda uvezena jamstvenikom. Slijedom navedenog žalitelj predlaže preinačenje Odluke o odabiru na način da se kao najpovoljnija ponuda odabere ponuda žalitelja, a podređeno da se poništi Odluka o odabiru i predmet vrati naručitelju na ponovno odlučivanje. Žalitelj također traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.550,00 kuna, od čega 7.500,00 kuna na ime naknade za vođenje postupka i 50,00 kuna na ime upravne pristojbe.

U odgovoru na žalbu vezano za navode žalitelja zajednice ponuditelja Siemens d.d., Zagreb, Graditelj-Zaprešić d.o.o., Zaprešić i Energocontrol Zagreb d.o.o., Zagreb naručitelj u bitnome navodi da sukladno članku 50. Zakona o javnoj nabavi Izjavu o nekažnjavanju daje osoba ovlaštena za zastupanje svakog pravnog subjekta, bilo da se radi o članu zajednice ponuditelja ili o podizvoditeljima. Naručitelj dalje navodi da nema potrebe da Izjavu o nekažnjavanju daju sve osobe ovlaštene za zastupanje već je dovoljno da Izjavu da jedna osoba koja je ovlaštena za samostalno i pojedinačno zastupanje. Nadalje, naručitelj navodi da prilikom uvida u ponudu odabranog ponuditelja nije smio dati na uvid troškovnik jer je isti proglašen tajnim temeljem članka 8. Zakona o javnoj nabavi. Također navodi da nije bio u mogućnosti predočiti žalitelju akt trgovačkog društva ili zajednice ponuditelja temeljem kojeg je troškovnik proglašen tajnim budući da isti ne prileži ponudi. Vezano za razloge isključenja ponude žalitelja naručitelj navodi da BON 2 za Elergocontrol Zagreb d.o.o., Zagreb nije ovjeren u skladu sa člankom 10. Zakona o elektroničkoj ispravi (Narodne novine, broj: 150/05), te se ne smatra da je dostavljen u izvorniku ili ovjerenom preslici. Naručitelj dalje navodi da Izjava o nekažnjavanju člana zajednice ponuditelja Graditelj Zaprešić d.o.o., Zaprešić nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje, a ni sa člankom 50. Zakona o javnoj nabavi.

Vezano za žalbene navode žalitelja Lavčević d.d., Split i Lavčević – inženjering d.o.o., Split, naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da žalitelj nije dokazao minimalno traženo iskustvo u izgradnji jedne kompletne trafostanice energetskog nivoa 110/xkV budući da je iz Potvrde koju je dostavio vidljivo da je izveo samo građevinsko-obrtničko instalaterske radove na izgradnji TS 110/10(20)kV Turnić, a što znači da nije izveo dobavu i izgradnju kompletne elektroopreme trafostanice. Naručitelj također navodi da stranice ponude žalitelja nisu označene sukladno dokumentaciji za nadmetanje jer je iz ponude str (46/576) vidljivo da je dokaz BON 2 fotokopiran dvostrano, a žalitelj nije sukladno traženom označio drugu stranicu navedenog dokumenta. Slijedom navedenog, naručitelj predlaže odbiti žalbe kao neosnovane

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbene navode ističe da je kao dokaz o nekažnjavanju Končar-inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb dostavio Izjavu o nekažnjavanju osobe koja je upisana u registar Trgovačkog suda kao zakonski zastupnik koji zastupa društvo pojedinačno i samostalno, a isto su dostavili i podizvoditelji. Nadalje, odabrani ponuditelj navodi da Zakonom o javnoj nabavi nije propisna obveza ponuditeljima da uz ponudu dostave i opći akt temeljem kojeg zaštićuju pojedine dijelove svoje ponude kao poslovnu tajnu. Odabrani ponuditelj vezano za referencu žalitelja Lavčević d.d., Split (nositelj ponude) i Lavčević – inženjering d.o.o., Split, napominje da trafostanica Turnić nije izgrađena. Slijedom navedenog predlaže se da se žalba odbije kao neosnovana.

Razmatrajući zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Siemens d.d., Zagreb (nositelj ponude), Graditelj-Zaprešić d.o.o., Zaprešić i Energocontrol Zagreb d.o.o., Zagreb za određivanjem privremene mjere zabrane potpisivanja ugovora, sukladno članku 149. Zakona o javnoj nabavi, utvrđeno je slijedeće. Prema članku 138. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi žalba izjavljena protiv Odluke o odabiru sprječava potpisivanje ugovora o javnoj nabavi za

sve grupe ili dijelove predmeta nabave. Zbog suspenzivnog učinka žalbe donošenje privremene mjere kojom se zabranjuje potpisivanje ugovora o nabavi nije nužno i opravdano, budući se ista svrha postiže navedenim suspenzivnim učinkom žalbe, te se prijedlog žalitelja za određivanjem privremene mjere zabrane sklapanja ugovora o javnoj nabavi odbija kao neosnovan.

Žalba žalitelja zajednice ponuditelja Lavčević d.d., Split i Lavčević – inženjering d.o.o., Split i žalba žalitelja zajednice ponuditelja Siemens d.d., Zagreb, Graditelj-Zaprešić d.o.o., Zaprešić i Energocontrol Zagreb d.o.o., Zagreb su dopuštene, pravodobne i izjavljene od ovlaštenih osoba.

Žalba žalitelja Lavčević d.d., Split i Lavčević – inženjering d.o.o., Split Zagreb je djelomično osnovana.

Žalba žalitelja Siemens d.d., Zagreb, Graditelj-Zaprešić d.o.o., Zaprešić i Energocontrol Zagreb d.o.o., Zagreb je osnovana.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave Urbroj. 45212-150-995/2010 od 20. rujna 2010. godine, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda Urbroj: 45212-150-995/2010-8 od 6. prosinca 2010 godine, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda Urbroj: 45212-150-99572010-10 od 14. siječnja 2011. godine, Odluke o odabiru Urbroj: 45212-150-995/2010-11 od 19. siječnja 2011. godine, dokaza o pravodobnosti podnesaka, žalbi i ponuda ponuditelja.

Vezano za žalbene navode žalitelja zajednice ponuditelja Siemens d.d., Zagreb, Graditelj-Zaprešić d.o.o., Zaprešić i Energocontrol Zagreb d.o.o., Zagreb utvrđeno je sljedeće: Članak 50. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da Izjavu o nekažnjavanju daje osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za sebe i, kad se radi o pravnoj osobi, za gospodarski subjekt, s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika ili nadležnog tijela. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da su oba člana zajednice ponuditelja i podizvoditelji iz ponude odabranog ponuditelja dostavili Izjave o nekažnjavanju sukladno prethodno citiranom članku (str. 41/817, 77/817, 114/817, 123/187, 129/187 ponude). Naime, ukoliko je više osoba ovlašteno za zastupanje gospodarskog subjekta pojedinačno i samostalno, dovoljno je da Izjavu o nekažnjavanju da jedna od tih osoba. Slijedom navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Zatim, uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je troškovnik u ponudi označen kao poslovna tajna (stranice 265/817-483/817 ponude). Članak 8. Zakona o javnoj nabavi propisuje da su naručitelj, natjecatelj i ponuditelj obvezni čuvati i ne smiju dati na uvid i prosljeđivati podatke koji se odnose na naručitelja, natjecatelja i ponuditelja te na njihovu dokumentaciju, a koji su sukladno posebnim propisima označeni tajnima. Ti podaci ne smiju utjecati na objavljivanje podataka sukladno odredbi članka 37. ovog Zakona. Nadalje, Zakon o javnoj nabavi ne propisuje obvezu ponuditelju da u ponudi u kojoj je pojedine dijelove označio poslovnom tajnom ujedno dostavi akt na temelju kojeg je tako postupio, u ovom slučaju akt trgovačkog društva. Slijedom navedenog, naručitelj je ispravno postupio kad žalitelju nije omogućio uvid u ponudu odabranog ponuditelja u dijelu u kojem je ona označena poslovnom tajnom. Postupajući po službenoj dužnosti ovo tijelo je izvršilo uvid u cjelokupnu ponudu odabranog ponuditelja, posebice u troškovnik i njegov dio u kojem je došlo do računske pogreške te u tom dijelu nisu utvrđene nikakve nepravilnosti. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Zatim, vezano za žalbene navode žalitelja zajednice ponuditelja Siemens d.d., Zagreb, Graditelj-Zaprešić d.o.o., Zaprešić i Energocontrol Zagreb d.o.o., Zagreb, a koji se odnose na razloge isključenja njegove ponude uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je ponuda navedenog žalitelja isključena iz razloga što član zajednice ponuditelja Graditelj Zaprešić d.o.o., Zaprešić nije dostavio Izjavu o nekažnjavanju sukladno dokumentaciji za nadmetanje. Nadalje, ponuda žalitelja isključena je i iz razloga što je član zajednice ponuditelja Energocontrol Zagreb d.o.o., Zagreb dostavio BON 2 koji nije ovjeren od izdavatelja, odnosno nije izvorni dokument niti preslika ovjerena kod javnog bilježnika, te time nije postupio sukladno točki 9.4. Dokumentacije za nadmetanje. Uvidom u ponudu žalitelja (str. 67/958) utvrđeno je da je član zajednice ponuditelja Graditelj Zaprešić d.o.o., Zaprešić dostavio Izjavu o nekažnjavanju koja nije u skladu točkom 9.3. dokumentacije za nadmetanje i člankom 50. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi jer ne sadrži sve okolnosti iz članka 46. Zakona o javnoj nabavi. Naime, u spornoj Izjavi se navodi da odgovorna osoba i društvo Graditelj Zaprešić d.o.o., Zaprešić, u proteklih 5 godina nisu kažnjavani u svezi sudjelovanjem u kriminalnoj organizaciji, korupciji, prijeviri ili pranju novca, dakle ne sadrži sva kaznena djela iz članka 46. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi. U spornoj Izjavi navodi se razdoblje od 5 godine dok u spomenutom članku 46. takvo ograničenje ne postoji. Slijedom navedenog, naručitelj je opravdano isključio ponudu žalitelja zajednica ponuditelja Siemens d.d., Zagreb, Graditelj-Zaprešić d.o.o., Zaprešić i Energocontrol Zagreb d.o.o., Zagreb, te je žalbeni navod neosnovan.

Nadalje, vezano za drugi razlog isključenja ponude žalitelja zajednice ponuditelja Siemens d.d., Zagreb, Graditelj-Zaprešić d.o.o., Zaprešić i Energocontrol Zagreb d.o.o., Zagreb utvrđeno je da sukladno članku 49. stavak 3., članku 50. stavak 4. i članku 51. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi svaki član zajednice ponuditelja treba pojedinačno dokazati sposobnost iz članka 49. stavak 1. točka 1. (Izvadak iz sudskog registra), članka 50. stavak 1. (Izjava o nekažnjavanju) i članka 51. stavak 1. istog zakona (Potvrda Porezne uprave). Dakle financijsku sposobnost koja se dokazuje dokumentom BON 2 dužna je dokazati zajednica ponuditelja kumulativno, a ne svaki član pojedinačno. Naručitelj je u točki 9.4. dokumentacije za nadmetanje kao dokaz financijske i gospodarske sposobnosti tražio i dokument izdan od bankarskih ili drugih institucija kojim se dokazuje solventnost gospodarskog subjekta (BON2/SOL2). Naručitelj u dokumentaciji također navodi da se traženi dokument mora odnositi na glavni račun i ne smije biti stariji od 30 (trideset) dana do dana slanja objave u Elektronički oglasnik javne nabave. Navedenim dokumentom ponuditelj dokazuje da nije imao blokadu računa u posljednjih 180 dana dulje od 15 dana. Uvidom u ponudu zajednice ponuditelja Siemens d.d., Zagreb, Graditelj-Zaprešić d.o.o., Zaprešić i Energocontrol Zagreb d.o.o., Zagreb utvrđeno je da se na stranici 77/958 nalazi BON 2 nositelja ponude u zajednici ponuditelja Siemens d.d., Zagreb, a na stranici 87/958 nalazi se BON 2 člana zajednice ponuditelja Graditelj-Zaprešić d.o.o., Zaprešić. Svaki od navedenih dokumenata dokazuje ono što je naručitelj tražio u dokumentaciji za nadmetanje, a budući da se, kao što je već prethodno navedeno, u tom dijelu financijsku sposobnost zajednica ponuditelja dokazuje kumulativno, te je dovoljno da je dokaže samo jedan član zajednice ponuditelja u punom opsegu, ocijenjeno je da je zajednica ponuditelja Siemens d.d., Zagreb (nositelj ponude), Graditelj-Zaprešić d.o.o., Zaprešić i Energocontrol Zagreb d.o.o., Zagreb u tom dijelu dokazala svoju sposobnost. Slijedom navedenog, iako je naručitelj ocijenio da traženi dokument (BON 2) jednog člana zajednice ponuditelja ne odgovara traženom iz tog razloga nije smio isključiti ponudu zajednice ponuditelja.

Nadalje vezano za žalbene navode žalitelja Lavčević d.d., Split i Lavčević – inženjering d.o.o., Split utvrđeno je slijedeće: Naručitelj je u točki 9.5. dokumentacije za nadmetanje, kao jedan od dokaza tehničke i stručne sposobnosti tražio da ponuditelji dostave popis izvedenih radova u posljednjih 5 godina, popraćen potvrdama o urednom ispunjenju

ugovora koju daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora. Naručitelj također navodi da je spomenutim dokazom potrebno dokazati da ponuditelj ima minimalno iskustvo izgradnje jedne kompletne trafostanice energetskog nivoa 110/xkV ili višeg. U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj navodi da se ponuda žalitelja isključuje, između ostalog, i iz razloga što nije dostavio potvrdu o izgradnji jedne kompletne trafostanice energetskog nivoa 110/x kV ili višeg. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da se na stranici 67/576 ponude nalazi dokument naziva Završna ocjena investitora o izvoditelju radova. Navedeni dokument ima sve sastavne dijelove koje mora sadržavati Potvrda o uredno ispunjenim ugovorima sukladno dokumentaciji za nadmetanje i članku 52. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. U spomenutom dokumentu se među ostalim navodi naziv objekta: izgradnja TS 110/10(20) kv Turnić i vrsta radova: građevinsko – obrtničko – instalaterski. Kao glavni izvoditelj je naveden Lavčević – inženjering d.o.o., Split te da su ugovorne obveze izvršene u roku na zadovoljavajući način. Iz navedenog proizlazi da je dostavljenim dokazom žalitelj dokazao naručiteljevo traženje iz točke 9.5. dokumentacije za nadmetanje. Tvrdnje naručitelja iz odgovora na žalbu da iz navedene potvrde proizlazi da žalitelj nije izveo dobavu i kompletnu ugradnju elektroopreme trafostanice nije ničim dokazano te nije jasno što naručitelj smatra instalaterskim radovima ako to nije instaliranje opreme. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Zatim, vezano za žalbeni navod žalitelja Lavčević d.d., Split (nositelj ponude) i Lavčević – inženjering d.o.o., Split koji se odnosi na numeraciju stranica njegove ponude utvrđeno je slijedeće: Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da su stranice ponude obilježene na način da je brojkom obilježen svaki list ponude. Tako se na listu ponude obilježenom brojevima 46/567 i 47/576 nalazi BON 1 koji je kopiran obostrano, dakle list ponude sadrži tekst obostrano, a druga stranica navedenih listova nije obilježena brojem. Naručitelj u točki 22.2. dokumentacije za nadmetanje propisuje da se stranice ponude označavaju rednim brojem stranice kroz ukupan broj stranica ili ukupan broj stranica ponude kroz redni broj stranice, bez obzira na broj dijelova ponude. Također, člankom 9. stavak 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje (Narodne novine broj 13/08 i 4/09) propisano je da se stranice ponude označavaju rednim brojem stranice kroz ukupan broj stranica ponude ili ukupan broj stranica kroz redni broj stranice. Stavkom 3. istog članka propisano je da ponuda u papirnatom obliku mora biti uvezana u cjelinu na način da se onemogućiti naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude. Svrha navedenih odredbi koje se odnose na numeraciju stranica te uvezivanje ponuda je sprječavanje manipulacija sa samim sadržajem ponude, odnosno onemogućavanje naknadnog umetanja ili vađenja dijelova ponude. Navedena svrha je u predmetnom postupku postignuta brojčanim označavanjem listova ponude rednim brojem kroz ukupan broj listova, i time što je ponuda uvezana jamstvenikom, jer se i na navedeni način onemogućavaju manipulacije ponudama, odnosno umetanje ili vađenje listova ponude. Dakle, slijedom navedenog žalitelj je ispravno označio broj listova ponude na kojoj se nalazi BON 1, dok činjenica da nije numerirao poledinu tog istog lista, nije bila od utjecaja na prihvatljivost navedene ponude, te je žalbeni navod osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo je utvrdilo nepravilnosti propisane prethodno navedenom odredbom Zakona o javnoj nabavi kako slijedi:

Naručitelj je u dokumentaciji za nadmetanje u točki 12. odredio da ukoliko će ponuditelj dio ugovora ustupiti podizvođaču u ponudi mora dostaviti Izjavu o dijelu ugovora koji namjerava ustupiti podizvođaču sa podacima o podizvođaču, te za svakog podizvođača dokaze o sposobnosti tražene u točkama 9.2 (Izvod iz sudskog registra), 9.3. (Izjavu o nekažnjavanju) i 9.4. alineja 1. (Potvrdu Porezne uprave o stanju duga) dokumentacije za nadmetanje. Nadalje, naručitelj je uz dokumentaciju za nadmetanje priložio i Opće i Posebne

uvjete Ugovora koji će sklopiti sa odabranim ponuditeljem u predmetnom postupku. U članku 4.4. stavak 2b) Posebnih uvjeta Ugovora navodi se da Izvođač treba dobiti prethodni pristanak Naručitelja za druge predložene Podizvođače ukoliko podugovara dio ugovorenih radova (po cijelim ugovornim stavkama), a cijena Ugovora o podizvođenju prelazi 5% predvidive ugovorne cijene. U navedenom članku naručitelj dalje navodi da će Izvođač u tom slučaju uz zahtjev za odobrenje Podizvođača dostaviti i Ispravu o upisu u poslovni, sudski, trgovački, strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar, Suglasnost za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja sukladno Zakonu o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji ("Narodne novine", broj 152/08) odnosno Pravilnik o uvjetima i mjerilima za davanje suglasnosti za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja ("Narodne novine", broj 89/06 i 139/06), Izjavu o nekažnjavanju za okolnosti iz članka 46. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi, Potvrdu Porezne uprave o stanju duga i prijedlog Ugovora o podizvođenju sa podacima o dijelovima ugovora koje ponuditelj namjerava ustupiti podizvođaču. Člankom 47. točkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da u otvorenom postupku javne nabave, kakav je i predmetni postupak, sposobnost ponuditelja mora postojati najkasnije u trenutku otvaranja ponuda, a člankom 48. stavkom 4. istog Zakona propisano je da radi utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta javni naručitelj mora tražiti dokaze o sposobnosti sukladno odredbama toga Zakona. Obzirom da je naručitelj, kako je prethodno navedeno, tražio da se u ponudama dostave dokazi sposobnosti i za podizvoditelje/podisporučitelje, traženi dokazi o sposobnosti ponuditelja, kao i svih podizvoditelja/podisporučitelja koji će sudjelovati u postupku izvršenja ugovora, moraju biti priloženi u ponudi u trenutku otvaranja ponuda kako bi naručitelj u postupku pregleda i ocijene ponuda utvrdio sposobnost ponuditelja za izvršenje predmeta nabave. Slijedom navedenog dokazivanje sposobnosti podizvoditelja/podisporučitelja nakon otvaranja ponuda nije u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi.

Postupajući na opisani način naručitelj je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, te je ovo tijelo odlučilo poništiti Odluku o odabiru i predmetni postupak javne nabave u cijelosti i riješeno je kao u točkama 2. i 3. izreke ovog Rješenja.

Nadalje, žalitelj zajednica ponuditelja Siemens d.d., Zagreb, Graditelj-Zaprešić d.o.o., Zaprešić i Energocontrol Zagreb d.o.o., Zagreb, u svojoj žalbi traži naknadu troškova vođenja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.590,00 kuna, od čega 7.500,00 na ime naknade za vođenje postupka i 90,00 kuna na ime upravne pristojbe. Budući da je zahtjev za naknadu troškova postupka određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, a ovo je tijelo usvojilo žalbeno traženje žalitelja da se poništi predmetni postupak, sukladno članku 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi riješeno je kao u točki 4. ovog Rješenja.

Prilikom podnošenja žalbe žalitelj zajednica ponuditelja Siemens d.d., Zagreb, Graditelj-Zaprešić d.o.o., Zaprešić i Energocontrol Zagreb d.o.o., Zagreb je platio 90,00 kn upravne pristojbe u državnim biljezima. Sukladno Tar.br. 1. i 2. Tarife upravnih pristojbi Zakona o upravnim pristojbama („Narodne novine“ broj 8/96, 77/96, 95/97, 131/97, 68/98, 66/99, 145/99, 30/00, 116/00, 163/03, 17/04, 110/04, 141/04, 150/05, 153/05, 129/06, 117/07, 25/08, 60/08, 20/10), a temeljem članka 159. Zakona o javnoj nabavi, podnositelj žalbe dužan je na ime upravne pristojbe platiti 70,00 kn po svakoj žalbi. Prema odredbi članka 14. stavka 1. Zakona o izvršavanju Državnog proračuna Republike Hrvatske za 2011. godinu („Narodne novine“ broj 140/10) pogrešno ili više uplaćeni prihodi u Proračun vraćaju se uplatiteljima na teret tih prihoda, a rješenje o tome donosi Ministarstvo financija.

Također, žalitelj zajednica ponuditelja Lavčević d.d., Split i Lavčević – inženjering d.o.o., Split traži naknadu troškova postupka u ukupnom iznosu od 7.550,00 kuna od čega 7.500,00 na ime naknade za vođenje postupka i 50,00 kuna na ime upravne pristojbe. Kako

je ovo tijelo djelomično usvojio žalbu žalitelja jer poništilo postupak javnog nadmetanje u cijelosti, sukladno članku 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi riješeno je kao u točki 5. izreke ovog Rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Hrvatske autoceste d.o.o.,  
Zagreb, Širolina 4
2. Lavčević d.d., Split,  
Bihaćka 2
3. Siemens d.d., Zagreb,  
Heinzelova 70 A
4. Končar-inženjering za energetiku i transport d.d.,  
Zagreb, Fallerovo šetalište 22
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,  
Ulica grada Vukovara 78
6. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
7. Pismohrana, ovdje