



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV  
**Klasa: UP/II-034-02/11-01/144**  
**Ur. broj: 354-01/11-9**  
**Zagreb, 15. ožujka 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Info-kod d.o.o. Zagreb na Odluku o odabiru najpovoljnije ponude u otvorenom postupku javne nabave bar-code čitača (tip 1 i tip 2), broj objave N-05-V-146739-201210, naručitelja Hrvatska pošta d.d. Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/2010) i članka 134. stavka 1. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08), donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnije ponude Broj: DPO-5/2-26645/10 od 19. siječnja 2011. godine u otvorenom postupku javne nabave bar-code čitača (tip 1 i tip 2), broj objave N-05-V-146739-201210, naručitelja Hrvatska pošta d.d. Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-05-V-146739-201210, nabava bar-code čitača (tip 1 i tip 2), naručitelja Hrvatska pošta d.d. Zagreb.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatska pošta d.d. Zagreb objavio je dana 21. prosinca 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj N-05-V-146739-201210 u otvorenom postupku javne nabave bar-code čitača (tip 1 i tip 2). Kriterij odabira je najniža cijena. Ponude su dostavila tri ponuditelja, a naručitelj je dvije ponude proglasio prihvatljivima. Odlukom Broj: DPO-5/2-26645/10 od 19. siječnja 2011. godine naručitelj je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Špica sustavi d.o.o. Zagreb.

Nezadovoljan Odlukom o odabiru žalbu je 28. siječnja 2011. godine Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Info-kod d.o.o. Zagreb. U žalbi u bitnom navodi da je naručitelj pogodovao odabranom ponuditelju jer je samovoljno protumačio tehničke karakteristike ponuđenog uređaja. Predlaže poništiti postupak nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode žalitelja i navodi kako žalitelj ničim nije dokazao svoje tvrdnje te kako je odabrani ponuditelj ponudio uređaj i dostavio ponudu sukladno dokumentaciji za nadmetanje.

Odabrani ponuditelj Špica sustavi d.o.o. Zagreb, obaviješten o postojanju žalbenog postupka temeljem odredbe članka 155. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, u svom očitovanju na

žalbu osporava žalbene navode žalitelja i navodi kako je dostavio ponudu sukladnu dokumentaciji za nadmetanje. Predlaže žalbu žalitelja odbiti kao neosnovanu i nastaviti postupak nabave.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda svih ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalitelj tvrdi da je naručitelj pogodio odabranom ponuditelju na način da je samovoljno protumačio tehničke karakteristike ponuđenog uređaja. Navodi dalje kako je bitna povreda kriterija za odabir ponude vidljiva u činjenici da je dokumentacijom za nadmetanje tražen uređaj sa zaslonom veličine 3.8", dok prihvaćeni uređaj ima zaslon veličine 3.7". Zbog navedenog žalitelj smatra da je naručitelj prekršio načela propisana u članku 6. Zakona o javnoj nabavi, odredbu članka 58. istoga Zakona, kao i odredbu točke 21. dokumentacije za nadmetanje.

Kako bi utvrdilo osnovanost ovog žalbenog navoda, ovo tijelo izvršilo je uvid u dokumentaciju za nadmetanje i ponudu odabranog ponuditelja. Dokumentacijom za nadmetanje naručitelj je propisao koje tehničke karakteristike bar-code čitača tip 1 i tip 2 zahtijeva. Tako je pregledom Tehničkih specifikacija (prilog V. dokumentacije za nadmetanje) utvrđeno da naručitelj traži bežični bar-code čitač - tip 2 čiji je ekran, između ostalog, minimalne dijagonale 3.8". Pokraj zahtijevanih karakteristika ponuditelj mora upisati da li nudi uređaj takvih karakteristika te mora upisati proizvođača i model bar-code čitača kojeg nudi. Točkom 11. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da ponuditelj uz ponudu mora dostaviti tehničku dokumentaciju (prospekt/katalog) ponuđenog tipa bar-code čitača (za tip 1 i tip 2) te da tražena tehnička dokumentacija mora sadržavati sve stavke tehničkih specifikacija navedenih u troškovniku Tehničkih specifikacija iz priloga V. jer se time potvrđuju navodi tehničkih specifikacija ponuđene opreme.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je kako je odabrani ponuditelj ispunio Tehničku specifikaciju za nuđene uređaje i dostavio tehničku dokumentaciju koja se odnosi na nuđene uređaje. Iz Tehničke specifikacije (str. 4/32 i 5/32) razvidno je da odabrani ponuditelj nudi bežični bar-code čitač - tip 2 model MC9090-GK0HBFGA2WR proizvođača Motorola za koji je upisao da ima ekran minimalne dijagonale 3.8". Daljnjim pregledom ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je kako se na str. 29/32 i 30/32 nalazi tehnička dokumentacija kojom se dokazuje da nuđeni tip bar-code čitača model MC9090-GK0HBFGA2WR proizvođača Motorola ima zaslon dijagonale ekrana 3.8".

Shodno navedenom, odabrani ponuditelj dostavio je ponudu sukladnu dokumentaciji za nadmetanje u kojoj nudi uređaje sukladne traženim tehničkim karakteristikama i stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nedvojbeno je utvrdilo sljedeću nepravilnost.

U Odluci o početku postupka Broj: DPO-5/2-26645/10 od 15. prosinca 2010. godine naručitelj kao procijenjenu vrijednost predmetne nabave naveo iznos od 1.807.278,00 kuna, a kao planirana sredstava za izvršenje ugovornih obveza naveo je iznos od 1.537.500,00 s PDV-

om (23 %). U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kao iznos planiranih sredstava za predmetnu nabavu naručitelj je naveo iznos od 1.537.500,00 kuna s PDV-om.

Članak 9. stavak 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi propisuju da se izračun procijenjene vrijednosti nabave temelji na ukupnom iznosu, bez poreza na dodanu vrijednost (PDV-a). Pri takvu izračunu procijenjene vrijednosti naručitelj mora uzeti u obzir ukupnu vrijednost nabave, koja uključuje sve opcije i moguća produženja ugovora. Procijenjena vrijednost nabave mora biti valjano određena u trenutku u kojem naručitelj šalje objavu o javnoj nabavi, a u slučajevima kada se takva objava ne traži, u trenutku u kojem naručitelj započinje postupak javne nabave. Prema odredbi članka 13. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj smije započeti postupak javne nabave onda kada su planirana sredstva za nabavu, a stavak 4. istog članka propisuje da postupak javne nabave započinje donošenjem odluke o početku postupka javne nabave. Članak 13. stavak 5. alineja 3. Zakona o javnoj nabavi propisuje kao obvezan sadržaj odluke o početku postupka javne nabave procijenjenu vrijednost nabave. Članak 11. Uredbe o objavama i evidenciji javne nabave (Narodne novine br. 13/08, 77/08 i 4/09) propisuje da planirana sredstva za nabavu obuhvaćaju osigurana sredstva naručitelja za izvršenje financijske obveze iz ugovora o javnoj nabavi.

Iz Odluke o početku postupka je nejasno kolika je uistinu procijenjena vrijednost predmetne nabave, a kolika su planirana sredstva za predmetnu nabavu, što su dvije različite kategorije prema pozitivnim propisima iz područja javne nabave. Odluka o početku postupka donosi se za konkretan postupak nabave sa podacima za taj predmet nabave i to je uvjet za donošenje zakonite odluke o odabiru najpovoljnije ponude. Obzirom da naručitelj nije valjano odredio procijenjenu vrijednost predmeta nabave u konkretnom postupku te da nije valjano odredio planirana sredstva za nabavu bez čijeg osiguranja postupak javne nabave ne smije niti započeti, naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi. Opisani propusti naručitelja valjan su razlog za poništenje Odluke o odabiru i predmetnog postupka javne nabave u cijelosti.

S obzirom da utvrđena nepravilnost uzrokuju nezakonitost Odluke o odabiru kao i cjelokupnog postupka javne nabave, ovo tijelo temeljem odredbe članka 151. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi poništava predmetnu Odluku o odabiru i postupak javne nabave u cijelosti. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 1. i 2. izreke ovoga Rješenja.

### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

**PREDSJEDNICA**  
  
**Vlasta Pavličević**



#### **Dostaviti:**

1. Info-kod d.o.o., Zagreb, Dinarski put 1 B
2. Hrvatska pošta d.d., Zagreb, Jurišićeva 13
3. Špica sustavi d.o.o., Zagreb, Radoslava Cimermana 64/B
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje