



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

Klasa: UP/II-034-02/11-01/139
Ur. broj: 354-01/11-6
Zagreb, 21. travnja 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja Hebe d.o.o., Zagreb, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-143097-231110 za nabavu raman spektrometra s mikroskopom, naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi slijedeće:

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: 511-01-165-75709/4/11 od 18. siječnja 2011. godine u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-143097-231110 za nabavu raman spektrometra s mikroskopom, naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-143097-231110 za nabavu raman spektrometra s mikroskopom, naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb.
3. Nalaže se naručitelju, Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb da u roku od 8 dana od primitka ovog Rješenja nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave dana 24. prosinca 2010. godine poziv za nadmetanje pod brojem: N-02-V-143097-231110 za nabavu raman spektrometra s mikroskopom. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

Ponude su dostavila četiri ponuditelja, a naručitelj je jednu ponudu ocijenio prihvatljivom. Odlukom o odabiru Broj: 511-01-165-75709/4/11 od 18. siječnja 2011. godine kao najpovoljnija odabrana je ponuda ponuditelja Ansar - Analitika d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Hebe d.o.o., Zagreb, dana 29. siječnja 2011. godine. U žalbi navodi da je neosnovano isključen iz postupka odabira jer je prema tvrdnji naručitelja izvornu tehničku dokumentaciju proizvođača i kataloge ponudene opreme dostavio neuvezane u ponudu i bez oznake stranica, kao poseban privitak. Tvrdi da je njegova ponuda sukladna točki 15. podtočka 9. dokumentacije za nadmetanje i odredbi članka 9. stavak 5. Uredbe o načinu postupanja s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama. Nadalje, tehnički zahtjev -veličina HDD-a u GB- iskazao je sukladno točki 5. tehničkih specifikacija dokumentacije za nadmetanje te naveo da se traženi podatak može pronaći u ponudi broj 620 na stranici 2-4/25. Dalje, smatra da potvrda o uredno ispunjenim

ugovorima koju dostavlja u preslici ne predstavlja razlog za isključenje ponude. Oспорava prihvatljivost ponude odabranog ponuditelja zbog roka isporuke koji iznosi 14 tjedana od dana potpisivanja ugovora, odnosno 98 dana, dok naručitelj propisuje rok do 90 dana od potpisivanja ugovora. Slijedom navedenoga, traži poništenje odluke o odabiru, a podredno trošak žalbenog postupka, specificiran na iznos od 5.000,00 kuna naknade i 70,00 kuna upravne pristojbe.

U odgovoru na žalbu naručitelj pobija žalbene navode tvrdeći da žalitelj ponudu nije dostavio sukladno dokumentaciji za nadmetanje. Točno je da odabrani ponuditelj u obrascu ponude i ponudbenom listu navodi rok isporuke do 14 tjedana, ali tako navedeni rok nije smatrao bitnim kod donošenja odluke o odabiru. Navodi da ostaje kod zahtjeva glede roka isporuke do 90 dana od dana sklapanja ugovora te rok isporuke smatra bitnim sastojkom ugovora. Ukoliko odabrani ponuditelj ne ispuní svoje obveze u roku, naručitelj može primijeniti neki od instrumenata osiguranja za dobro izvršenje ugovora.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu žalbene navode ocjenjuje neosnovanim te izjavljuje da je u mogućnosti isporučiti uređaj u traženom roku od 90 dana, a ne 14 tjedana kako je greškom naveo.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, preslike objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, odgovora odabranog ponuditelja, ponude žalitelja i ponude odabranog ponuditelja te ostalih sudionika postupka odabira i dokaza o pravodobnosti uručenja (povratnice).

Žalitelj tvrdi da je ponudu dostavio u obliku propisanom dokumentacijom za nadmetanje. Točkom 15. dokumentacije za nadmetanje propisano je da oblik ponude mora biti sukladan članku 9. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN 13/08 i 04/09) te da ponuda mora biti sukladna dokumentaciji za nadmetanje i propisanim tehničkim karakteristikama (minimalni zahtjevi) za traženu robu. Nadalje je propisano da se ponuda podnosi uvezana u cjelinu na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude. Stranice ponude se označavaju rednim brojem stranice kroz ukupan broj stranica ponude ili ukapan broj stranica ponude kroz redni broj stranice. Naručitelj je u Zapisniku o otvaranju ponuda naveo da se ponuda žalitelja sastoji od dva dijela, što je, uvidom u ponudu, utvrdilo i ovo tijelo. Prvi dio ponude uvezan je u cjelinu jamstvenikom, označen brojem stranica, a čine ga obrazac ponude, tehničke specifikacije, ponudbeni list, dokazi sposobnosti i propisane Izjave. Drugi dio ponude žalitelja je papirnata koverta sa oznakom Poseban privitak – katalogi ponudene opreme "Raman spektrometar s mikroskopom", EV. broj 073/2010-OTV u kojoj je dostavljen katalog te izvorna tehnička specifikacija proizvođača, u 4 odvojene cjeline i bez oznake stranica. Člankom 9. stavak 5. Uredbe propisano je da ponuditelj mora uzorke i ostale sastavne dijelove ponude u papirnatom obliku koji ne mogu biti uvezani, obilježiti nazivom, označiti kao dijelove ponude i dostaviti ih s ponudom. S obzirom da je ovo tijelo ocijenilo da nije bilo zapreke za uvezivanje kataloga i izvorne proizvođačke specifikacije u cjelinu jer se radi o devet listova te isti nisu numerirani niti uvezani na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponuda, ponuda žalitelja nije dostavljena u obliku propisanom u dokumentaciji za nadmetanje. Žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj tvrdi da je podatak o veličini HDD-a u GB iskazao sukladno dokumentaciji za nadmetanje. Točkom 5. tehničkih specifikacija dokumentacije za nadmetanje naručitelj navodi minimalan tehnički zahtjev za PC-HDD - najmanje 500 GB, a u tablici tehničkih specifikacija od ponuditelja traži potvrditi zahtjev (DA/NE), navesti konkretnu vrijednost tehničkog zahtjeva i broj stranice ponude na kojoj se nalazi traženi podatak. Također daje uputu za popunjavanje predmetne tablice te navodi da ponuditelj obvezno iskazuje: 1. potpunu sukladnost ponudene opreme (konstatacijom DA ili NE) za svaki brojčano naznačeni tehnički zahtjev, 2. konstataciju o sukladnosti na temelju obrazloženja tehničkih podataka za svaki brojčano naznačeni tehnički zahtjev i 3. sukladnost uputom na ključne podatke iz izvorne tehničke dokumentacije proizvođača (naziv dokumenta, kataloga, stranice i poglavlja tehničkih uputa, web stranica ili sl.). Žalitelj na stranicama ponude 15, 16, 17/25 dostavlja ispunjenu tehničku specifikaciju, a u točki 5. za minimalni zahtjev za PC - HDD najmanje 500 GB – nije naveo veličinu tvrdog diska (HDD) u GB, već za provjeru tog podatka navodi - ponuda broj 620, stranice 2-4/25. Na navedenim stranicama ponude žalitelj dostavlja tehničku specifikaciju koju je sam sastavio. Dokumentacijom za nadmetanje traženo je da ponuditelj u tehničkim specifikacijama naručitelja potvrdi sukladnost robe, upiše konkretnu vrijednost tehničkog zahtjeva kojeg nudi i broj stranice ponude na kojoj se nalazi traženi podatak (katalog, izvorna tehnička specifikacija proizvođača). Žalitelj je u točki 5. tehničke specifikacije uputio na stranice 2-4/25 ponude za provjeru veličine tvrdoga diska (HDD) u GB, ali nije naveo stranicu kataloga ili izvorne proizvođačke specifikacije gdje se taj podatak može provjeriti. Naručitelj dokumentacijom za nadmetanje propisuje da se sukladnost nudenoga dokazuje uputom na ključne podatke iz izvorne tehničke dokumentacije (naziv dokumenta, kataloga, stranice i sl.), a žalitelj taj podatak ne navodi. Obzirom žalitelj dostavlja ponudu koja ne ispunjava uvjete vezane za svojstva predmeta nabave, time ne ispunjava u cijelosti zahtjeve naručitelja određene u dokumentaciji za nadmetanje, pa je njegova ponuda nepravilna, a žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj smatra da potvrde o uredno izvršenim ugovorima u preslikama nisu razlog za isključenje njegove ponude. Točkom 9. IV dokumentacije za nadmetanje naručitelj propisuje dostaviti dokaz o uredno ispunjenim ugovorima u posljednje tri godine u obliku popisa popraćenog potvrdama naručitelja o urednom ispunjenju ugovora o značajnijim isporukama robe istih ili sličnih karakteristika kao predmet nabave. Sva dokumentacija koju podnosi ponuditelj u svrhu dokazivanja sposobnosti prilaže se u izvorniku odnosno u obliku preslike ovjerene kod javnog bilježnika. Ponuda ponuditelja koji nije dostavio sve tražene dokaze sposobnosti ili ih je dostavio u obliku neovjerene preslike, smatrat će se neprihvatljivom, te će je naručitelj, sukladno odredbama članka 84. Zakona o javnoj nabavi prije donošenja odluke o odabiru isključiti na osnovi rezultata pregleda i analize ponuda. Žalitelj na stranicama ponude 11-12/25 dostavlja popis značajnijih isporuka, dok na stranicama ponude 13-14/25 dostavlja potvrde o uredno ispunjenim ugovorima. Predmetne potvrde dostavljene su u preslikama. Obzirom naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje propisuje da se dokazi tehničke i stručne sposobnosti dostavljaju u izvorniku ili ovjerenoj preslici te dostavljanje dokaza u neovjerenim preslikama navodi kao razlog neprihvatljivosti, a žalitelj predmetne potvrde dostavlja u neovjerenoj preslici, njegova ponuda nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje. Žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nudi rok isporuke 14 tjedana od dana sklapanja ugovora, što je 98 dana, dok je dokumentacijom za nadmetanje propisan rok do 90 dana od dana potpisivanja ugovora. Točkom 7. dokumentacije za nadmetanje propisan je rok isporuke do devedeset (90) dana od dana potpisivanja ugovora. Odabrani ponuditelj na obrascu ponude, stranica ponude 3/39 navodi da je rok isporuke do 14 tjedana od dana potpisa ugovora. Obzirom naručitelj propisuje rok isporuke do 90 dana od dana sklapanja ugovora, a odabrani ponuditelj nudi rok do 14 tjedana od dana potpisivanja ugovora, ponuda

odabranog ponuditelja nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje, pa je sukladno odredbi članka 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi naručitelj morao i ponudu odabranog ponuditelja isključiti iz postupka, a što je propustio učiniti. Slijedom navedenoga, žalbeni navod je osnovan

Nakon isključenja ponude odabranog ponuditelja, naručitelju u predmetnom postupku nije preostala prihvatljiva ponuda za odabir. Sukladno odredbi članka 94. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi naručitelj je dužan poništiti postupak javne nabave ako nakon isključenja svih ponuda u postupku ne preostane niti jedna prihvatljiva ponuda. Kako od četiri pristigle ponude niti jedna nije prihvatljiva, to su ostvarene pretpostavke za poništenje postupka javne nabave. Obzirom naručitelj nije donio takvu odluku, temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi riješeno je kao u izreci Rješenja.

Žalitelj Hebe d.o.o., Zagreb je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, specificiran na iznos od 5.000,00 kuna naknade i 70,00 kuna upravne pristojbe. Osnovanost zahtjeva za naknadu troškova žalbenog postupka veže se uz uspjeh žalitelja u žalbenom traženju. Žalitelj traži poništenje odluke o odabiru. Kako je zahtjev žalitelja osnovan jer je poništena odluka o odabiru i predmetni postupak, naručitelj je dužan žalitelju nadoknaditi trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna.

Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Ministarstvo unutarnjih poslova
Zagreb, Ulica grada Vukovara 33
2. Hebe d.o.o., Zagreb, II Resnik 8
3. Ansar-Analitika d.o.o., Zagreb, Šestinski dol 99a
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje