



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/136
URBROJ: 354-01/11-9
Zagreb, 3. svibnja 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Cuspis d.o.o., Zagreb, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-146522-171210 za nabavu usluge održavanja Informix programskih produkata za 2011. godinu, naručitelja Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Zagreb, sukladno članku 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članku 134., članku 151. i članku 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Cuspis d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Cuspis d.o.o., Zagreb, za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Zagreb, objavio je dana 23. prosinca 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-02-V-146522-171210 za nabavu usluge održavanja Informix programskih produkata za 2011. godinu. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude od kojih je naručitelj jednu ponudu – ponudu zajednice ponuditelja Alfatec group d.o.o., Zagreb i MIPS d.o.o., Zagreb proglasio prihvatljivom i prikladnom te je Odlukom o odabiru Klasa: 650-01/10-01/186, Ur.broj: 338-01-16-11-8 od 14. siječnja 2011. godine istu ponudu odabrao kao najpovoljniju. Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Cuspis d.o.o., Zagreb dana 29. siječnja 2011. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je dokumentacijom za nadmetanje naručitelj tražio da ponuditelji dostave najmanje četiri potvrde o urednom ispunjenju ugovora kod najmanje tri različita krajnja korisnika u posljednje tri godine kod kojih je uspješno izvršio uslugu održavanja Informix-a u neprekinutom trajanju od barem jedanaest mjeseci po ugovoru i to potvrde koje obuhvaćaju krajnje korisnike i uspješno izvršene ugovore kod kojih je održavani sustav Informix-a imao minimalno 1000 value unita/concurrent sessiona. Žalitelj smatra da je iz navedenog vidljivo da su uvjeti glede potvrda o urednom ispunjenju u ovoj dokumentaciji promijenjeni u odnosu na prošlogodišnju te da je isto učinjeno kako bi se ugovor zaključio upravo sa odabranim ponuditeljem. Vezano za ovaj nedostatak žalitelj je tražio i pojašnjenje dokumentacije za nadmetanje. Žalitelj ističe da se nakon negativnog odgovora naručitelja istom ponovno obratio ukazujući na činjenicu da ni tvrtke koje su isporučile Informix licence i održavanje za Centralni sustav hrvatskog zdravstva G1 ne mogu ispuniti kvalifikacijske i tehničke uvjete iz predmetne dokumentacije. Žalitelj nadalje navodi da je na ove nezakonitosti u određivanju uvjeta sposobnosti ukazao i ravnatelju HZZO-a u dopisu poslanom četiri dana prije otvaranja ponuda. Žalitelj navodi

da u Republici Hrvatskoj ima još tvrtki koje bi mogle isporučiti predmet nabave da uvjeti iz dokumentacije nisu diskriminirajući pa bi to mogao i žalitelj koji je sustav održavao 2009. godine. Smatra da se ovakvom dokumentacijom pogodovao odabranom ponuditelju. Žalitelj predlaže poništiti postupak javne nabave te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u cijelosti osporava navode žalbe te istu smatra neosnovanom. Naručitelj ističe da je 1. siječnja 2011. godine krenuo puni rad tzv. „ordinacije bez papira“ te je do danas u rad sustava uključen velik broj ordinacija, laboratorija i ljekarni, te je broj korisnika porastao za minimalno šest tisuća (liječnika, laboranata, ljekarnika i sl.). Naručitelj nadalje navodi da se bitni podaci u centralnoj bazi primarne zdravstvene zaštite pune izravno iz baze podataka osiguranih osoba kod naručitelja pa je zbog toga bitno da na održavanju takvog važnog sustava rade ljudi i tvrtke koje imaju iskustva u radu sa sustavima koji su svojom veličinom, složenosti i potrebnim angažmanom usporedivi sa informatičkim sustavom naručitelja. Naručitelj nadalje navodi da ukupna cijena ponude žalitelja prelazi planirana sredstva nabave te da žalitelj ničim nije dokazao žalbene navode koji ukazuju na prilagođavanje uvjeta predmetnog nadmetanja isključivo odabranom ponuditelju.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da je ista u cijelosti neosnovana. Ističe da je u konkretnom slučaju predmet nabave održavanje baze podataka koja je od fundamentalnog značaja za rad zdravstvenog osiguranja u Republici Hrvatskoj i logično je da su uvjeti sposobnosti u skladu s povećanim rizikom u radu velikih sustava. Predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne, objave poziva za nadmetanje, Dokumentacije za nadmetanje, Upisnika o zaprimanju ponuda, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dokumentacije za nadmetanje. S ovim žalbenim navodima žalitelj je zakasnio. Naime, prema odredbi članka 147. stavka 2. točke 1. i točke 2. Zakona o javnoj nabavi, žalba se izjavljuje u roku od deset dana, odnosno u postupcima nabave male vrijednosti u roku od tri dana od dana objave o javnoj nabavi u odnosu na podatke, radnje, postupke i nečinjenja iz objave, odnosno od dana javnog otvaranja ponuda u odnosu radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda, a u slučaju kada nije bilo javnog otvaranja ponuda od dana dostave odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponude. Žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu na taj način gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka, sukladno odredbi članka 147. stavka 3. Zakona. Obzirom da rok za izjavljivanje žalbe u odnosu radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda u konkretnom predmetu iznosi deset dana, te obzirom da je javno otvaranje ponuda održano 11. siječnja 2011. godine, a žalba je izjavljena 29. siječnja 2011. godine, žalitelj je propustio rok za ulaganje žalbe u odnosu na citirane žalbene navode.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom, te se temeljem članka 151. stavka 1. točke 3. istog Zakona žalba odbija kao neosnovana.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka. Obzirom da članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova žalbenog postupka veže za uspjeh

žalbe, a kako je žalba žalitelja neosnovana, istom ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci ovoga Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Zagreb, Margaretska 3
2. Cuspis d.o.o., Zagreb, Medvedgradska 37
3. Alfatec group d.o.o., Zagreb, Folnegovićeve 1c
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78, Zagreb
5. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje