



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV  
**KLASA: UP/II-034-02/11-01/45**  
**URBROJ: 354-01/11-19**  
**Zagreb, 5. svibnja 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Domaća tvornica rublja d.d. Zagreb i žalitelja Prvi maj d.d. Laslovo na Odluku o poništenju, te žalitelja Prvi maj d.d. Laslovo i Potomac d.o.o. Zagreb, zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Mateša i Kapitan j.t.d. iz Zagreba na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-02-140391-031110, za nabavu poslovne odjeće za šalterske radnike, naručitelja Financijska agencija, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10) te članaka 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Obustavlja se postupak po žalbi žalitelja Domaća tvornica rublja d.d. Zagreb, na Odluku o poništenju.
2. Žalba žalitelja Prvi maj d.d. Laslovo na Odluku o poništenju se odbacuje.
3. Žalba žalitelja Prvi maj d.d. Laslovo na Odluku o odabiru odbacuje se kao nedopuštena.
4. Žalba žalitelja Potomac d.o.o. Zagreb na Odluku o odabiru odbija se kao neosnovana.
5. Zahtjev žalitelja Potomac d.o.o. Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Financijska agencija, Zagreb, objavio je 10. studenog 2010. godine, u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-02-140391-031110, za nabavu poslovne odjeće za šalterske radnike. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda koje je naručitelj ocijenio neprihvatljivima.

Naručitelj je 29. prosinca 2010. godine donio Odluku o poništenju KLASA: 150-04/10-047116, URBROJ: 07-2-10-47 kojom poništava otvoreni postupak javne nabave, budući da nakon pregleda i analize ponuda nije ostala niti jedna prihvatljiva ponuda.

Nezadovoljan Odlukom o poništenju žalbu je 10. siječnja 2011. godine Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao žalitelj Domaća tvornica rublja d.d. Zagreb.

Žalitelj Domaća tvornica rublja d.d. Zagreb u bitnome osporava svoju neprihvatljivost navodeći da dostavljeni uzorci sukladno traženju iz dokumentacije za nadmetanje ne moraju imati

apliciran dizajn, te tvrdi da dužina kravate odgovara traženju naručitelja. Predlaže izmjenu Odluke o poništenju i prihvaćanje ponude žalitelja.

Naručitelj Financijska agencija, Zagreb je uvažavajući žaliteljevu žalbu, 14. siječnja 2011. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 150-04/10-04/116, URBROJ: 07-2-11-61 kojom stavlja van snage Odluku o poništenju i prihvaća ponudu žalitelja Domaća tvornica rublja d.d. Zagreb.

Prema odredbi članka 153. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, ako naručitelj nakon zaprimanja žalbe, nađe da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana može, ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom, ili poništiti postupak javne nabave te o tome obavijestiti sudionike postupka na način određen Zakonom o javnoj nabavi u roku pet dana od primitka žalbe. Naručitelj koji se koristio ovlastima iz citiranog članka dužan je o tome izvijestiti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javne nabave, uz dostavu izvornika nove odluke i dokaza o dostavi odluke svim sudionicima postupka odabira, što je naručitelj u predmetnom postupku i učinio.

Kako je naručitelj Odlukom o odabiru od 14. siječnja 2011. godine odlučio o svim zahtjevima žalitelja, nema uvjeta za daljnje vođenje žalbenog postupka pred ovim tijelom, zbog čega je, temeljem članka 46. stavak 2. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09), valjalo obustaviti postupak.

Na Odluku o poništenju žalbu je 12. siječnja 2011. godine Državnoj komisiji izjavio žalitelj Prvi maj d.d. Laslovo.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje o žalbi ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja.

Prema članku 145. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi žalba se izjavljuje Državnoj komisiji, a predaje naručitelju u pisanom obliku izravno ili preporučenom poštanskom pošiljkom, kao i elektroničkim putem, ako su za to ostvareni obostrani uvjeti dostavljanja elektroničkih isprava u skladu s odredbama o elektroničkom potpisu. Žalitelj je dužan istodobno jedan primjerak žalbe na isti način podnijeti Državnoj komisiji. Prema odredbi članka 147. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi *postupak pravne zaštite započinje predajom žalbe naručitelju, a žalba se izjavljuje u rokovima propisanim stavkom 2. istoga članka.*

Naručitelj je u svom očitovanju KLASA: 150-04/10-04/116, URBROJ: 07-2-11-83 koje je ovo tijelo zaprimilo 9. veljače 2011. godine, izjavio kako nakon donošenja Odluke o poništenju nije zaprimio žalbu žalitelja Prvi maj d.d. Laslovo.

Ovo tijelo je Zaključkom KLASA: UP/II-034-02/11-01/45, URBROJ: 354-01/11-10 od 16. veljače 2011. godine, pozvalo žalitelja na dostavu dokaza o vremenu i načinu predaje žalbe naručitelju radi provjere formalnih pretpostavki za postupanje po žalbi.

Podneskom koji je u ovom tijelu zaprimljen 14. ožujka 2011. godine, žalitelj izjavljuje da je žalbu dostavio samo Državnoj komisiji, te je propustio istu predati i naručitelju.

Stoga, obzirom da žalitelj nije dokazao da je u roku propisanom člankom 147. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi predao žalbu naručitelju odnosno nije ispunio formalne pretpostavke za postupanje po žalbi, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Nezadovoljan Odlukom o odabiru KLASA: 150-04/10-04/116, URBROJ: 07-2-11-61 od 14. siječnja 2011. godine žalbu je 28. siječnja 2011. godine Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao žalitelj Prvi maj d.d. Laslovo.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje o predmetu, ovo tijelo je dužno utvrditi je li žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je nedopuštena.

Odredbama članka 15. stavak 2. i 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, propisano je da žalitelj uz žalbu mora dostaviti dokaz o uplati naknade za vođenje žalbenog postupka. Ako dostavljena žalba ne sadrži traženi dokaz o uplati naknade, Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave pozvati će žalitelja na uplatu naknade u roku koji ne može biti duži od pet dana. Stavak 4. istog članka propisuje da će se, ako žalitelj ne plati naknadu za vođenje žalbenog postupka ili ne dostavi dokaz o uplati naknade za vođenje postupka sukladno stavku 2. i 3. istog članka, žalba odbaciti kao nedopuštena.

Kako žalitelj uz žalbu nije priložio dokaz o uplati naknade za vođenje žalbenog postupka ovo tijelo je Zaključkom od 16. veljače 2011. godine, KLASA:UP/II-034-02/11-01/45, URBROJ:354-01/11-10, a temeljem navedenog članka 15. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, pozvalo žalitelja da u roku od pet dana dostavi dokaz o uplati naknade za vođenje žalbenog postupka. Predmetni Zaključak žalitelj je zaprimio 25. veljače 2011. godine, te je rok za dostavu dokaza o uplati istekao 2. ožujka 2011. godine.

Obzirom da ovo tijelo do navedenog roka nije zaprimilo dokaz o uplati naknade za vođenje žalbenog postupka, temeljem članka 15. stavka 4. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovoga Rješenja.

Također na Odluku o odabiru KLASA: 150-04/10-04/116, URBROJ: 07-2-11-61 od 14. siječnja 2011. godine žalbu je 28. siječnja 2011. godine Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao žalitelj Potomac d.o.o. Zagreb.

Žalitelj Potomac d.o.o. Zagreb u žalbi u bitnome navodi da je ispravna bila prva odluka naručitelja odnosno odluka o poništenju, jer uzorci Domaće tvornice rublja d.d. Zagreb nemaju izvezen logo. Zatim ističe nezakonitosti u dokumentaciji za nadmetanje. Žalitelj također osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuditelja iz razloga što je uvidom u njegovu ponudu utvrdio da šal nije propisane dužine, te da odabrani ponuditelj na uzorcima košulje nema etiketu iz koje bi bilo vidljivo da se materijal lako glača i održava. Naposljetku, navodi da odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavlja specifikaciju na stranom jeziku, a u dokumentaciji za nadmetanje je jasno naznačeno da ponuda mora biti na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Predlaže poništenje odluke o odabiru, te naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 17.562,75 kuna odnosno specificirano kako slijedi: 5.000,00 kuna na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, 90,00 kuna na ime upravne pristojbe i 12.472,75 kuna na ime troška sastava žalbe.

U odgovoru na žalbu žalitelja Potomac d.o.o. Zagreb, naručitelj Financijska agencija, Zagreb u bitnome navodi da je u točki 4.2. specifikacije propisao da uzorci, koji se dostavljaju uz ponudu, ne moraju imati apliciran dizajn, te time ne trebaju imati izvezen logo naručitelja. Zatim navodi da su uzorci odabranog ponuditelja pregledani od strane stručne osobe koja je utvrdila da uzorci udovoljavaju svim karakteristikama i opisu predmeta nabave navedenom u tehničkim specifikacijama. Naručitelj također navodi da nije niti tražio etiketu s podacima o karakteristikama materijala koji bi se odnosili na lako glačanje i održavanje. Zaključno navodi da također nije tražio specifikacije uzoraka, već ih je odabrani ponuditelj samoinicijativno dostavio kao dodatak uz ponudu, pa nije važno što je na stranom jeziku, jer su svi dokumentacijom za nadmetanje propisani dijelovi ponude sastavljenim na hrvatskom jeziku. Predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane.

U očitovanju na žalbu žalitelja Potomac d.o.o. Zagreb odabrani ponuditelj Domaća tvornica rublja d.d. Zagreb u bitnome navodi da je u dokumentaciji za nadmetanje navedeno da uzorci ne trebaju imati apliciran dizajn, te navodi da su svi dostavljeni uzorci propisanih dimenzija koji udovoljavaju svim tehničkim karakteristikama traženim dokumentacijom za nadmetanje. Predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave iz Elektroničkog oglasnika javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbi žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljenih žalbi, cjelovitih ponuda žalitelja, odabranog ponuditelja i ostalih ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalitelj navodi da naručitelj nije pravilno donio odluku o odabiru s prihvaćenim žalbenim navodom Domaće tvornice rublja d.d. Zagreb da uzorci ne trebaju imati apliciran dizajn što proizlazi iz točke 4. specifikacije. Naime, točkama 2.1. i 2.2. specifikacije jasno je naznačeno da košulje moraju imati izvezeni logo dakle znak Financijske agencije, što znači daje ispravna bila prva odluka naručitelja odnosno Odluka o poništenju.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj u točki 2. specifikacija roba propisao slijedeće. Opisujući mušku košulju u točki 2.1. specifikacije propisuje da će se na lijevoj stranici prednjice našiti džep s izvezenim logom FINA (duljine 40 mm) u bijeloj boji, a u točki 2.2. kojom opisuje ženske košulje navodi da se logo FINA (duljine 40 mm) izvezuje na lijevom vrhu ovratnika. Nadalje u točki 2.3. kojom opisuje kravate u stavci dorada propisuje aplikaciju dizajna (logo, boje) naručitelja, te isto propisuje u točki 2.4. kojom opisuje karakteristike šala. Međutim u točki 4. specifikacije kojom opisuje uzorke koji se moraju dostaviti naručitelju u svrhu dokazivanja tehničke sposobnosti, naručitelj jasno navodi da uzorci koji se dostavljaju uz ponudu *ne trebaju imati apliciran dizajn naručitelja*, ali moraju svojstvima i kvalitetom odgovarati opisu u specifikaciji i kriterijima kakvoće prema pravilima struke. Člankom 67. stavkom 1. i stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi je propisano da predmet nabave određuje javni naručitelj u planu nabave te da predmet nabave obuhvaća robu, usluge odnosno radove koji su određeni po svojoj vrsti, svojstvima ili namjeni ili se određuje na način da predstavlja tehničku, tehnološku, gospodarsku, oblikovnu i/ili drugu cjelinu. Stavkom 3. istog članka je propisano da javni naručitelj mora jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni, te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima. Člankom 55. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi je propisano da se u dokumentaciji za nadmetanje određuju zahtjevi koji se odnose na oblik ponude, sadržaj ponude, rok valjanosti ponude, cijenu ponude, tehničke specifikacije (opise predmeta nabave), ugovorne odredbe i dokaze koje su gospodarski subjekti obvezni dostaviti uz ponudu u svrhu ispunjavanja uvjeta sposobnosti iz članka 48. Zakona o javnoj nabavi. Dakle, naručitelj sukladno citiranim odredbama Zakona o javnoj nabavi određuje uvjete i zahtjeve vezane uz predmet nabave ovisno o svojim potrebama. Naručitelj je u konkretnom slučaju jasno odredio da dostavljeni uzorci ne moraju imati apliciran dizajn, te je time pravilno postupio kada je ponudu Domaće tvornice rublja d.d. Zagreb ocijenio prihvatljivom. Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod se ocjenjuje neosnovnim.

Žalitelj se žali na nejasnu dokumentaciju za nadmetanje odnosno navodi da nije razvidno odnosi li se aplicirani dizajn na boje ili na logo i boje. Također navodi da dokumentacijom za nadmetanje nije jasno propisano odnosi li se aplikacija dizajna samo na šalove i kravate ili na sve odjevne predmete tražene dokumentacijom za nadmetanje.

Vezano uz ovaj žalbeni navod žalitelja utvrđeno je slijedeće. Naime, člankom 147. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi je propisano da se žalba izjavljuje u roku od deset dana od javnog otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju za nadmetanje

te postupak otvaranja ponuda, a stavkom 3. istog članka je propisano da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka 2. gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. S obzirom da se ovi žalbeni navodi odnose na propuste vezane uz dokumentaciju za nadmetanje, trebali su biti izjavljeni u roku od deset dana od javnog otvaranja ponuda koje je prema Zapisniku o javnom otvaranju ponuda bilo 24. prosinca 2010. godine. Žalitelj je žalbu izjavio 28. siječnja 2011. godine nakon primitka Odluke o odabiru i time ušao u zakašnjenje u pogledu isticanja žalbenih navoda vezanih uz dokumentaciju za nadmetanje i postupak otvaranja ponuda. Zakonodavac je člankom 147. Zakona o javnoj nabavi rokove za ulaganje žalbe odredio po fazama postupka kako bi se eventualni propusti uočeni u određenoj fazi mogli što prije ispitati i eventualno popraviti. Naime, nije svrsishodno da ponuditelj koji smatra da dokumentacija za nadmetanje nije valjana čeka dostavu odluke o odabiru da bi istaknuo žalbene navode, a upravo je na taj način postupio žalitelj te je ovo tijelo žalbeni navod žalitelja ocijenilo zakašnjelim. Dakle, temeljem članka 147. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi žalitelj je izgubio pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u ovoj fazi postupka.

Žalitelj dalje navodi da ponuda odabranog ponuditelja ne ispunjava uvjete iz tehničke specifikacije, što su ustanovili predstavnici žalitelja uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrdivši da je ponudeni šal kraći za više od 2 cm od traženog i ne ispunjava uvjet kojim je propisana dužina od 140 cm. Kako je naručitelj već jednom pogriješio u mjerenju, žalitelj ima osnove sumnjati da je opet pogriješio. Nadalje navodi da šal ima neuredan završetak pa sumnja u kvalitetu istog.

Vezano uz ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je člankom 139. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisano da su stranke dužne u postupku iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, a stavkom 3. istog članka je propisano da je u postupku pravne zaštite žalitelj dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču ovlasti na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati. Kako žalitelj nije dokazao gore navedene tvrdnje, žalbeni navod žalitelja se ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj navodi da košulje odabranog ponuditelja ne ispunjavaju uvjet propisan u tehničkim specifikacijama koji se odnosi na lako glačanje i održavanje, jer na košuljama nema etikete koja sadrži te podatke. Nadalje navodi da se na str. 16 ponude odabranog ponuditelja nalazi specifikacija uzorka košulje na stranom jeziku iako je dokumentacijom za nadmetanje propisano da ponuda mora biti na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu, te je iz tih razloga ponuda odabranog ponuditelja trebala biti ocijenjena neprihvatljivom.

Vezano uz ove žalbene navode utvrđeno je da je u točki 2.1. specifikacije koja je sastavni dio dokumentacije za nadmetanje naručitelj propisao da traži dodatnu obradu materijala za lako održavanje i glačanje, te isto propisuje i u točki 2.2. specifikacije, međutim nije propisao obvezu dostavljanja dokaza koji bi ponuditelji bili dužni dostaviti u svrhu dokazivanja navedene dodatne obrade materijala za lako održavanje i glačanje, te ga slijedom navedenog ponuditelji nisu morali ni dostaviti. Nadalje, u točki 5. dokumentacije za nadmetanje propisano je da ponude moraju biti pripremljene na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Člankom 67. stavkom 1. i stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi je propisano da predmet nabave određuje javni naručitelj u planu nabave te da predmet nabave obuhvaća robu, usluge odnosno radove koji su određeni po svojoj vrsti, svojstvima ili namjeni ili se određuje na način da predstavlja tehničku, tehnološku, gospodarsku, oblikovnu i/ili drugu cjelinu. Stavkom 3. istog članka je propisano da javni naručitelj mora jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni, te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima. Člankom 55. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi je propisano da se u dokumentaciji za nadmetanje određuju zahtjevi koji se odnose na oblik ponude, sadržaj ponude, rok valjanosti ponude, cijenu ponude, tehničke specifikacije (opise predmeta nabave), ugovorne odredbe i dokaze koje su gospodarski

subjekti obvezni dostaviti uz ponudu u svrhu ispunjavanja uvjeta sposobnosti iz članka 48. Zakona o javnoj nabavi. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se na str. 16/22 ponude nalazi dokument na stranom jeziku koji sadrži podatke o tehničkim karakteristikama materijala od kojeg su izrađene košulje, ali naručitelj nije u dokumentaciji za nadmetanje propisao obvezu da se uz ponudu dostavljaju dokazi kojim bi ponuditelji bili dužni dokazati tehničke karakteristike tkanine. Također je utvrđeno da je dokaze sposobnosti i ostale dijelove ponude koje je naručitelj propisao dokumentacijom za nadmetanje odabrani ponuditelj dostavio na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu, te dodatni dokument koje naručitelj nije propisao, a ponuditelj ipak dostavio nije od utjecaja na prihvatljivost ponude. Slijedom navedenog, kako ponuditelji nisu niti morali dostaviti dokaz kojim bi dokazali dodatnu obradu materijala za lako održavanje i glačanje, te kako dostava dodatnih dokumenata koji nisu propisani dokumentacijom za nadmetanje nije od utjecaja na prihvatljivost ponude, i ovaj žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 17.562,75 kuna odnosno specificirano kako slijedi: 5.000,00 kuna na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, 90,00 kuna na ime upravne pristojbe i 12.472,75 kuna na ime troška sastava žalbe. Kako je žalba žalitelja odbijena, sukladno članku 158. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi, u cijelosti se odbija zahtjev žalitelja za naknadom troškova vođenja žalbenog postupka.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Financijska agencija, Zagreb, Vrtni put 3
2. Domaća tvornica rublja d.d., Zagreb, D. Mandla 1
3. Prvi maj d.d., Laslovo, Vladimira Nazora b.b.
4. Odvjetničko društvo Mateša i Kapitan j.t.d., Zagreb, Republike Austrije 1
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
7. Pismohrana, ovdje