



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/11-01/134**  
**URBROJ: 354-01/11-18**  
**Zagreb, 14. travnja 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Se-Mark d.o.o. Sesvete, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-05-V-145433-091210, za nabavu telekomunikacijske opreme (po grupama odnosno grupa 1. telefonski aparati i grupa 2. telefaks uređaji), naručitelja HP-Hrvatska pošta d.d. Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) i članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 2. telefaks uređaji, broj: DPO-5/2-25630/10 od 19. siječnja 2011. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-05-V-145433-091210, za nabavu telekomunikacijske opreme (po grupama), naručitelja HP-Hrvatska pošta d.d. Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave za grupu 2. telefaks uređaji, broj objave: N-05-V-145433-091210, za nabavu telekomunikacijske opreme (po grupama), naručitelja HP-Hrvatska pošta d.d. Zagreb.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj HP-Hrvatska pošta d.d. Zagreb objavio je 10. prosinca 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave „Narodnih novina“ poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-05-V-145433-091210, za nabavu telekomunikacijske opreme. Predmet nabave naručitelj je podijelio u dvije grupe odnosno na grupu 1. telefonski aparati i grupu 2. telefaks uređaji. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 2. dostavljene su četiri ponude, a naručitelj je dvije ponude ocijenio prihvatljivima.

Odlukom broj: DPO-5/2-25630/10 od 19. siječnja 2011. godine naručitelj je poništio postupak javne nabave za grupu 1. telefonski aparati, a za grupu 2. telefaks uređaji je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja K.S.U-Company d.o.o. Velika Gorica.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je 28. siječnja 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Se-Mark d.o.o. Sesvete.

Žalitelj Se-Mark d.o.o. Sesvete u žalbi u bitnome osporava neprihvatljivost svoje ponude i tvrdi da je dostavio valjane potvrde o urednom ispunjenju ugovora. Zatim navodi da je ovlaštenu uvoznika za određenu tvrtku, te samim tim ima i ovlaštenu servis, te ističe da nije dobio izmjenu dokumentacije za nadmetanje od 17. prosinca 2010. godine. Predlaže poništenje predmetnog postupka javne nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj HP-Hrvatska pošta d.d. Zagreb navodi da žalitelj nije dostavio potvrde o urednom ispunjenju u izvorniku ili ovjerenom preslici kako je traženo dokumentacijom za nadmetanje, a iz financijskih kartica koje je žalitelj dostavio nije vidljivo jesu li iznosi iz predmetnih kartica vezani za ugovore iz predmetnih potvrda. Zatim navodi da žaliteljeva ponuda ne sadrži popis ovlaštenih servisa, te da je izmjena dokumentacije za nadmetanje kojim se traži predmetni popis uručena žalitelju o čemu dostavlja dokaz ovom tijelu. Zaključno navodi da sukladno članku 82. Zakona o javnoj nabavi naručitelj može tražiti pojašnjenje ponude, ali na to nije obavezan, te time nije smatrao potrebnim u navedenom slučaju tražiti pojašnjenje ponude od žalitelja. Predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj K.S.U.-Company d.o.o. Velika Gorica u svom očitovanju na žalbu u bitnome navodi da je žalitelj opravdano isključen.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave iz Elektroničkog oglasnika javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda svih ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalitelj priznaje da je dostavio potvrde o urednom ispunjenju ugovora u preslici, ali smatra da se takav propust ne može smatrati kao suprotan dokumentaciji za nadmetanje. Također navodi da je isključen jer potvrde o urednom ispunjenju ne sadrže vrijednost ugovora, a uz svaku potvrdu je dostavio financijsku karticu iz kojeg je vidljiv opseg poslovanja.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je slijedeće. Naručitelj je točkom 8. E dokumentacije za nadmetanje propisao kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti popis dva ugovora o isporuci ili prodaji elektroničke uredske opreme izvršenih u posljednje tri godine popraćen potvrdama o urednom ispunjenju ugovora koje daju druge ugovorne strane, a vrijednost najmanje jednog ugovora mora biti jednaka ili veća od 100.000,00 kuna bez PDV-a. Zatim je propisao da svaka potvrda sukladno članku 52. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi mora sadržavati naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, s opisom iz kojeg je vidljivo da ugovor podrazumijeva isporuku ili prodaju elektroničke uredske opreme, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora, te navod o urednom ispunjenju ugovora. Točkom 8. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je odredio da se svi dokazi sposobnosti prilažu u izvorniku ili preslici ovjerenom kod javnog bilježnika. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da se na str. 12/21 i 15/21 ponude nalaze potvrde o urednom ispunjenju u običnoj preslici, koje ne sadrže vrijednost ugovora. Nadalje utvrđeno je da su predmetnim potvrdama priloženi pregledi prodaje po mjesecima u razdoblju od siječnja 2008. godine do prosinca 2009. godine, te od siječnja 2010. godine do prosinca 2010. godine, iz kojih nije razvidno na koji ugovor se odnose, dakle iz kojih

nije razvidna veza između prodajne vrijednosti i ugovora, a naručitelj isto nije niti propisao dokumentacijom za nadmetanje. Budući da žalitelj u predmetnom postupku javne nabave nije dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost, naručitelj je pravilno postupio kada je ponudu žalitelja sukladno članku 84. stavak 1. točka 7. ocijenio neprihvatljivom. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj priznaje da njegova ponuda ne sadrži popis ovlaštenih servisera, ali sama činjenica da je žalitelj ovlašten uvoznik za određenog proizvođača upućuje na zaključak da ima i ovlašten servis za iste proizvode, jer bez ovlaštenog servisa iste proizvode ne bi mogli niti uvoziti niti prodavati u Republici Hrvatskoj.

Vežano uz ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj u točki 10.a dokumentacije za nadmetanje propisao da je ponuditelj dužan dostaviti popis ovlaštenih servisera za ponuđene tipove telefona i/ili telefaks uređaja s navedenim najmanje jednim ovlaštenim servisom koji može na zahtjeve naručitelja otkloniti nedostatke na ponuđenim tipovima telefona i/ili telefaks uređaja u roku od 20 dana od trenutka prijave kvara, i to na teritoriju Republike Hrvatske u mjestu gdje postoji poštanski ured. Navedeni popis mora sadržavati podatke za svaki ovlašten servis: naziv, adresa, telefonski broj, radno vrijeme (sat i dan u tjednu), tip telefona i/ili telefaks uređaja za koji je servis ovlašten. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da njegova ponuda ne sadrži traženi popis ovlaštenih servisera te time žalitelj nije dostavio ponudu sukladnu dokumentaciji za nadmetanje. Nadalje, navode kako sama činjenica da je ovlašten uvoznik za određenog proizvođača upućuje na zaključak da ima i ovlašten servis za iste proizvode, jer bez ovlaštenog servisa iste proizvode ne bi mogli niti uvoziti niti prodavati u Republici Hrvatskoj, žalitelj nije dokazao niti učinio vjerojatnim. Naime, člankom 139. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da su stranke dužne u postupku iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja te, predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavak 3. istog članka propisuje da je u postupku pravne zaštite žalitelj dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču ovlasti za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati. Budući da žalitelj nije dokazao niti učinio vjerojatnim da ima ovlašten servis, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da nije dobio Dopunu 1. dokumentacije za nadmetanje. Vežano uz ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj 17. prosinca 2010. godine izmijenio dokumentaciju za nadmetanje u dijelu „I. Upute ponuditelju“ na način da između točki 10. i 11. dodaje novu točku 10. a „popis ovlaštenih servisera“. Predmetnu izmjenju dokumentacije za nadmetanje naručitelj je preporučenom poštanskom pošiljkom dostavio svim zainteresiranim gospodarskim subjektima o čemu je dokaz dostavio ovom tijelu. Iz dostavljenog dokaza odnosno povratnice vidljivo je da je žalitelj primio izmjenju dokumentacije za nadmetanje 22. prosinca 2010. godine, te se i ovaj žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće bitne povrede Zakona.

U Odluci o početku postupka Broj: DPO-5/2-25630/10 od 6. prosinca 2010. godine naručitelj kao procijenjenu vrijednost predmetne nabave za obje grupe naveo iznos od 447.617,00 kuna bez PDV-a, a kao planirana sredstava za izvršenje ugovornih obveza naveo je iznos od 236.549,91 kn s PDV-om za grupu 1. i iznos od 240.219,00 s PDV-om za grupu 2.

Članak 9. stavak 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da se izračun procijenjene vrijednosti nabave temelji na ukupnom iznosu, bez poreza na dodanu vrijednost (PDV-a). Pri takvu izračunu procijenjene vrijednosti naručitelj mora uzeti u obzir ukupnu vrijednost nabave, koja uključuje sve opcije i moguća produženja ugovora. Procijenjena vrijednost nabave mora biti valjano određena u trenutku u kojem naručitelj šalje objavu o javnoj nabavi, a u slučajevima kada

se takva objava ne traži, u trenutku u kojem naručitelj započinje postupak javne nabave. Prema odredbi članka 13. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj smije započeti postupak javne nabave onda kada su planirana sredstva za nabavu, a stavak 4. istog članka propisuje da postupak javne nabave započinje donošenjem odluke o početku postupka javne nabave. Članak 13. stavak 5. alineja 3. Zakona o javnoj nabavi propisuje kao obvezan sadržaj odluke o početku postupka javne nabave procijenjenu vrijednost nabave. Članak 11. Uredbe o objavama i evidenciji javne nabave (Narodne novine br. 13/08, 77/08, 4/09 i 52/10) propisuje da planirana sredstva za nabavu obuhvaćaju osigurana sredstva naručitelja za izvršenje financijske obveze iz ugovora o javnoj nabavi.

Iz Odluke o početku postupka je nejasno kolika je uistinu procijenjena vrijednost predmetne nabave, a kolika su planirana sredstva za predmetnu nabavu, što su dvije različite kategorije prema pozitivnim propisima iz područja javne nabave. Odluka o početku postupka donosi se za konkretan postupak nabave sa podacima za taj predmet nabave i to je uvjet za donošenje zakonite odluke o odabiru najpovoljnije ponude. Obzirom da naručitelj nije valjano odredio procijenjenu vrijednost predmeta nabave u konkretnom postupku, te da nije valjano odredio planirana sredstva za nabavu bez čijeg osiguranja postupak javne nabave ne smije niti započeti, naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi. Opisani propusti naručitelja valjan su razlog za poništenje Odluke o odabiru i predmetnog postupka javne nabave u cijelosti.

Budući da je utvrđena bitna povreda Zakona iz članka 140. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava Odluku o odabiru i predmetni postupak javne nabave u cijelosti.

Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. HP-Hrvatska pošta d.d., Divizija podrške, Sektor javne nabave, Zagreb, Jurišićeva 13, P.P. 514
2. Se-Mark d.o.o., Sesvete, Bjelovarska 36 a
3. K.S.U-Company d.o.o. Velika Gorica, Jurja Dobrile 50
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje