



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/133

URBROJ: 354-01/11-11

Zagreb, 28. travnja 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Sygma d.o.o., Osijek (nositelj ponude) i Montone & Co d.o.o., Pula, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-143838-291110, za opremanje građevine Osnovne škole Ivana Mažuranića u Vinkovcima, naručitelja Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN br. 21/10) i članka 134. Zakona o javnoj nabavi (NN br. 110/07, 125/08), donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, Klasa: 404-03/08-01/00144, URBROJ: 533-03-11-0083 od 14. siječnja 2011. godine, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-143838-291110, za opremanje građevine Osnovne škole Ivana Mažuranića u Vinkovcima, naručitelja Ministarstvo znanosti obrazovanja i športa, Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-143838-291110, za opremanje građevine Osnovne škole Ivana Mažuranića u Vinkovcima, naručitelja Ministarstvo znanosti obrazovanja i športa, Zagreb.
3. Zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa, Zagreb objavio je 30. studenog 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Narodnih novina poziv na nadmetanje broj: N-02-V-143838-291110, za opremanje građevine Osnovne škole Ivana Mažuranića u Vinkovcima. Kriterij odabira je najniža cijena. Ponude je dostavilo osam ponuditelja, te je naručitelj osam ponuda proglasio prihvatljivima.

Dana 14. siječnja 2011. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru Klasa: 404-03/08-01/00144, URBROJ: 533-03-11-0083, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Primat-RD d.o.o., Hrvatski Leskovac.

Na Odluku o odabiru, koju je zaprimio 19. siječnja 2011. godine, žalbu je Državnoj komisiji izjavio, te naručitelju predao žalitelj zajednica ponuditelja Sygma d.o.o., Osijek i Montone & Co d.o.o., Pula, 27. siječnja 2011. godine.

Žalitelj u žalbi navodi kako se u Troškovniku, kao sastavnom dijelu dokumentacije za nadmetanje, nalazi napomena da je „sastavni dio dokumentacije za nadmetanje fotografija ili prospekt svakog ponuđenog artikla“. Ponuda odabranog ponuditelja, sukladno traženju iz dokumentacije, ne sadrži tražene fotografije ni bilo kakav prospekt nujenog artikla, a koje je dokumente bio dužan dostaviti, budući se ponuditelj pri izradi ponude dužan pridržavati zahtjeva i

uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje. Žalitelj također ističe da je odabrani ponuditelj bio obavezan dostaviti i Izjavu da će se pri isporuci roba pridržavati opisa iz Tehničke specifikacije roba (točka 1.16.15.6. dokumentacije za nadmetanje). Predlaže poništenje Odluke o odabiru, te prihvati ponudu žalitelja kao prihvatljive, prikladne i pravilne. Traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.090,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj ističe kako je odabrani dostavio sve tražene priloge i dokaze sposobnosti propisane dokumentacijom za nadmetanje, te kako nigdje nije rečeno da ponuditelj mora dostaviti fotografije ili prospekte svakog artikla. Navodi da je način provjere sukladnosti ponudene, ugovorene i isporučene opreme propisan tek prilikom isporuke roba. Predlaže odbijanje navoda iz žalbe.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj ističe da je sastavni dio dokumentacije za nadmetanje Projekt opreme i namještaja ureda, koji na stranici 16., kao napomenu pod točkom 2. sadrži da je sastavni dio Dokumentacije za nadmetanje fotografija ili prospekt svakog ponudjenog artikla, iz čega proizlazi da je traženo trebalo u dokumentaciji za nadmetanje biti podloga za izradu ponude, a ne kao sadržaj ponude, te predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljene žalbe, očitovanja žalitelja na obrazloženi odgovor na žalbu, očitovanja odabranog ponuditelja, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, te ostalih ponuditelja i ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je djelomično osnovana.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi bio dužan dostaviti i izjavu iz točke 1.16.15.6. dokumentacije za nadmetanje, ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje i ponudu odabranog ponuditelja i utvrdilo slijedeće. Točkom 1.16.15.6. dokumentacije za nadmetanje propisano je da su ponuditelji dužni priložiti i potpisanu Izjavu da će se pri isporuci roba pridržavati opisa iz Tehničke specifikacije roba, a za koju je predviđen obrazac na stranici 54 navedene dokumentacije, kao prilog 21. Uvidom u stranicu 55/85 ponude odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj priložio traženu izjavu, potpisanu i ovjerenu pečatom. Žalbeni navod je neosnovan.

Provjeravajući žalbeni navod žalitelja da je ponuda odabranog ponuditelja nepravilna, tj. neprihvatljiva, iz razloga jer ne sadrži tražene fotografije, kao ni bilo kakve prospekte nudenog artikla, ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu odabranog ponuditelja, te utvrdilo da isti nije dostavio fotografije niti prospekte nudenih artikala. Međutim, postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, utvrđene su slijedeće nepravilnosti.

Uvidom u napomenu pod točkom 2., stranice 16. Troškovnika, kao sastavnog dijela dokumentacije, utvrđeno je da je naručitelj propisao da je sastavni dio dokumentacije za nadmetanje fotografija ili prospekt svakog ponudjenog artikla.

Člankom 4. stavak 1. točke 4. i 5. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN broj 13/08, 4/09) određeno je da dokumentacija za nadmetanje ovisno o vrsti postupka javne nabave te načinu provedbe postupka javne nabave, sadrži između ostaloga, slijedeće podatke: tehničku specifikaciju predmeta nabave te vrstu, kvalitetu, opseg ili količinu predmeta nabave.

Prema odredbi članka 2. stavak 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama dokumentacija za nadmetanje, koju izrađuje naručitelj kao podlogu za pripremu ponuda, mora biti jasna i razumljiva, dok je odredbom članka 67. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisano da naručitelj mora jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati

predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni, te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima.

Dakle, naručitelj je obvezan sastaviti dokumentaciju za nadmetanje sukladno gore navedenim zakonskim odredbama. U predmetnom postupku naručitelj je u Troškovniku, kao sastavnom dijelu dokumentacije za nadmetanje propisao da ista sadrži fotografije i prospekte nudaenih artikala. U postupcima javne nabave dokumentaciju za nadmetanje sastavlja naručitelj, dok su ponuditelji ti koji nude artikle koji su predmet nabave, stoga nije jasno propisano kako bi sastavni dio dokumentacije za nadmetanje mogle biti fotografije i prospekti artikala koje u svojim ponudama nude ponuditelji. Ovakovim postupanjem, naručitelj je nejasno propisao odredbe dokumentacije za nadmetanje, što je razvidno iz činjenice da su ponuditelji različito tumačili navedenu odredbu, na način da je primjerice žalitelj u svojoj ponudi dostavio prospekt sa fotografijama nudaenih artikala, ponuditelj Sliv-oprema d.o.o., Zagreb prospekt nudaenih artikala, dok ponuditelj Didacta d.o.o., Slavonski Brod i odabrani ponuditelj nisu dostavili uz ponudu fotografije niti prospekt nudaenih artikala, a koju činjenicu je ovo tijelo utvrdilo uvidom u dostavljene ponude. Izradom dokumentacije za nadmetanje na gore propisani način naručitelj je istu učinio nerazumljivom, nejasnom i proturječnom, onemogućio ponuditelje u dostavljanju usporedivih ponuda te je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi, što je razlog za poništenje postupka javne nabave.

Obzirom da utvrđene nepravilnosti u dokumentaciji za nadmetanje uzrokuju nezakonitost Odluke o odabiru kao i cjelokupnog postupka javne nabave, koje nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne mogu biti ispravljene, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, iz svih naprijed navedenih razloga poništava pobijanu odluku o odabiru i postupak javne nabave.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kojim traži 5.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka i 90,00 kuna za upravne pristojbe. Zahtjev je određen, specificiran i dostavljen do donošenja Rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Obzirom da je žalbeno traženje žalitelja ukidanje pobijane Odluke te prihvatanje njegove ponude kao pravilne, prihvatljive i prikladne, žalba je djelomično osnovana, pa je sukladno članku 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno da svaka strana podmiri svoje troškove.

Slijedom svega navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa, Zagreb, Donje Svetice 38
2. Sygma d.o.o., Osijek, Drinska 85
3. Primat-RD, 10251 Hrvatski Leskovac, Zastavnice 11
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje