



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/11-01/131**  
**URBROJ: 354-01/11-7**  
**Zagreb, 03. svibanj 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u predmetu žalitelja Hidroelektra niskogradnja d.d., Zagreb, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-143858-291110, za nabavu radova izvanrednog održavanja državne ceste D220 na dionici 002 duljine 8.800 m, lokacija: Tijarica-Kamensko (granica BIH), naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, na temelju članka 134. stavak 1., članka 151. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) i članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) donosi slijedeće:

**RJEŠENJE**

1. Poništava se Odluka o odabiru Ur.broj: 800/2010-1527/6, Ev. broj nabave: 242/800-10 od 13. siječnja 2011. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-143858-291110, za nabavu radova izvanrednog održavanja državne ceste D220 na dionici 002 duljine 8.800 m, lokacija: Tijarica-Kamensko (granica BIH), naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj objave: N-02-V-143858-291110, za nabavu radova izvanrednog održavanja državne ceste D220 na dionici 002 duljine 8.800 m, lokacija: Tijarica-Kamensko (granica BIH), naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb
3. Zahtjev žalitelja, Hidroelektra niskogradnja d.d., Zagreb za naknadom troškova postupka odbija se kao neosnovan.

**O b r a z l o ž e n j e:**

Naručitelj, Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, objavio je 30. studenog 2010. godine, otvoreni postupak javne nabave broj objave: N-02-V-143858-291110, za nabavu radova izvanrednog održavanja državne ceste D220 na dionici 002 duljine 8.800 m, lokacija: Tijarica-Kamensko (granica BIH). Na predmetno nadmetanje pristigle su četiri ponude koje je naručitelj ocijenio prihvatljivima. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena. Naručitelj je donio odluku o odabiru Ur.broj: 800/2010-1527/6, Ev. broj nabave: 242/800-10 od 13. siječnja 2011. godine kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Osijek koteks d.d., Osijek.

Na predmetnu Odluku o odabiru ponuditelj Hidroelektra niskogradnja d.d., Zagreb je izjavio žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, koju je predao naručitelju. U žalbi žalitelj u bitnome navodi da je odabrani ponuditelj dostavio ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji sa društvom „Građevno-Vrgorac“, a predmet kojeg ugovora je ustupanje korištenja asfaltnog postrojenja kapaciteta 80 t/h proizvođač Gradis Maribor, u mjestu Kljenak u korist Osijek-Koteks d.d. Žalitelj ističe da ima saznanja da društvo Građevno Vrgorac posjeduje asfaltnu bazu tip

GKW 45, nazivnog kapaciteta 45 t/h, a ne 80 t/h kako se navodi u priloženom ugovoru. U prilog svojih tvrdnji žalitelj prilaže presliku referentne liste Strojanišek Jože, Proizvodnja i servis asfaltnih baza iz Slovenije. Predlaže da se odluka o odabiru poništi te da se donese odluka o odabiru žalitelja. Traži naknadu troškova u iznosu od 7.570,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje odredio da ponuditelji trebaju dostaviti izjavu o vlasništvu ili najmu asfaltna baze minimalnog kapaciteta 80 t/h ili izjavu proizvođača asfaltna od kojeg će se kupovati asfaltna masa za radove koji su predmet ove nabave. Odabrani ponuditelj dostavio je ugovor o poslovno – tehničkoj suradnji s tvrtkom Građevno Vrgorac d.d., Vrgorac o korištenju asfaltna baze kapaciteta 80 t/h za izvođenje radova koji su predmet ove nabave. Nadalje ističe da dokumentacijom za nadmetanje nije propisano da ponuditelji moraju dostaviti bilo kakav drugi dokaz vezan uz asfaltnu bazu te da je odabrani ponuditelj dostavio sve dokaze koji su traženi dokumentacijom za nadmetanje pa je njegova ponuda prihvatljiva i prikladna. Predlaže odbiti žalbu zbog neosnovanosti.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.  
Žalba je djelomično osnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, ponuda ponuditelja, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, dokaza o pravodobnosti žalbe, odgovora na žalbu i ostale dostavljene dokumentacije.

U odnosu na žalbeni navod žalitelja da je odabrani ponuditelj dostavio ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji sa društvom „Građevno-Vrgorac“ koji prema saznanju žalitelja posjeduje asfaltnu bazu tip GKW 45, nazivnog kapaciteta 45 t/h, a ne 80 t/h kako se navodi u priloženom ugovoru, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. U dokumentaciji za nadmetanje u točki 27.D.7. naručitelj je odredio da ponuditelji trebaju dostaviti izjavu o vlasništvu ili najmu asfaltna baze minimalnog kapaciteta 80 t/h ili izjavu proizvođača asfaltna od kojeg će se kupovati asfaltna masa za radove koji su predmet ove nabave te da u oba slučaja treba navesti točnu lokaciju i kapacitet asfaltna baze. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio Ugovor o poslovno – tehničkoj suradnji zaključen sa „Građevno Vrgorac“ d.d., Vrgorac čiji je predmet ustupanje korištenja asfaltnog postrojenja kapaciteta 80 t/h (asfaltna baze), proizvođača Gradis Maribor, za proizvodnju asfaltna mase sa popratnim objektima kao što su: zemljište, zgrade, cisterne, lož ulja i bitumena, silosi filtera i sl. u mjestu Kljenak. Odabrani ponuditelj je dostavom navedenog ugovora udovoljio traženju naručitelja iz točke 27.D.7. te je naručitelj pravilno u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda pozitivno ocijenio predmetni dokaz sposobnosti pa je žalbeni navod neosnovan.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće.

Naručitelj je u prijedlogu Ugovora o javnoj nabavi koji je sastavni dio dokumentacije za nadmetanje u članku 22. stavak 2. pravilno odredio da se dodatni radovi iz ovoga članka ugovaraju nakon provedenog postupka javne nabave sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj: 110/07 i 125/08), međutim u članku 23. je odredio da eventualni više izvedeni radovi, odobreni po naručitelju, obračunavat će se po jediničnim cijenama iz troškovnika. Člankom 4. stavkom 1. točkom 5. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama („Narodne novine“ broj 13/08, 4/09) određeno je da dokumentacija za nadmetanje, ovisno o vrsti postupka javne nabave te načinu provedbe postupka javne nabave, sadrži, između ostaloga, sljedeće podatke: vrstu, kvalitetu, opseg ili količinu predmeta nabave. U otvorenom

postupku javne nabave moraju se definirati svi uvjeti relevantni za formiranje cijene ponude, pa tako i opseg i/ili količina radova. Kako se u predmetnom postupku nabave najpovoljnija ponuda odabire na temelju najniže cijene, ovakvom odredbom naručitelja ostavlja se mogućnost za manipulacije pri kasnijem izvršenju ugovora. Ukoliko bi se prilikom izvršenja ugovora pokazala potreba za promjenom ugovora (nabavom dodatnih radova, nepredviđenih radova) naručitelj bi to mogao učiniti sukladno pozitivnim zakonskim propisima. Stoga, naručitelj nije mogao odrediti da će eventualno više izvedene radove, koje odobri, obračunavati po jediničnim cijenama iz troškovnika. S obzirom na to da naručitelj nije sastavio dokumentaciju za nadmetanje sukladno propisima kojima se uređuje postupak javne nabave, ponuditelji nisu mogli sastaviti valjane ponude temeljem kojih bi mogla biti donesena zakonita odluka pa je opisanim postupanjem počinjena bitna povreda iz članka 140. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi.

Utvrđena bitna povreda Zakona o javnoj nabavi, predstavlja razlog za poništenje pobijane Odluke o odabiru i predmetnog postupka javne nabave u cijelosti, a pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. istog Zakona, slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u svojoj žalbi podnio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka. Zbog žalbenog zahtjeva da se donese odluka o odabiru žalitelja, žalba žalitelja je djelomično osnovana. Sukladno članku 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi, Državna komisija je odlučila da svaka strana podmiri svoje troškove. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, Vončinina 3
2. Hidroelektra niskogradnja d.d., Zagreb, Zeleni trg 6a
3. Osijek koteks d.d., Osijek, Šamačka 11
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave,  
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje