



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/128
URBROJ: 354-01/11-9
Zagreb, 24. ožujak 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Lotos Salesianer Miettex d.o.o. Zagreb, na dokumentaciju za nadmetanje i Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave za nabavu usluga pranja bolničkog rublja, broj objave: N-02-V-148492-301210, naručitelja Opća bolnica Nova Gradiška, Nova Gradiška, temeljem članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) i članaka 134, 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnije ponude, Urbroj: 01-320/11, od 21. siječnja 2011. godine u otvorenom postupku javne nabave za nabavu usluga pranja bolničkog rublja, broj objave: N-02-V-148492-301210, naručitelja Opća bolnica Nova Gradiška, Nova Gradiška.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave za nabavu usluga pranja bolničkog rublja, broj objave: N-02-V-148492-301210, naručitelja Opća bolnica Nova Gradiška, Nova Gradiška.
3. Naručitelj Opća bolnica Nova Gradiška, Nova Gradiška je u roku 8 dana od primitka Rješenja dužan nadoknaditi žalitelju Lotos Salesianer Miettex d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opća bolnica Nova Gradiška, Nova Gradiška objavio je dana 31. prosinca 2010. godine, u Elektroničkom oglasniku javne nabave, poziv za nadmetanje broj: N-02-V-148492-301210, u otvorenom postupku javne nabave za uslugu pranja bolničkog rublja. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

Na predmetno nadmetanje dostavljene su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio prihvatljivima te je dana 21. siječnja 2011. godine donio Odluku o odabiru, Urbroj: 01-320/11 kojom je, kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Praonica rublja d.o.o. Zagreb.

Na dokumentaciju za nadmetanje te na navedenu Odluku o odabiru žalbu je dana 31. siječnja 2011. Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao žalitelj Lotos Salesianer Miettex d.o.o. Zagreb.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost dokumentacije za nadmetanje te ističe kako je tako sastavljena dokumentacija dovela ili mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja. Zbog navedenog smatra da je postupak pregleda i ocjene sposobnosti kao i sama Odluka o odabiru nezakonita te predlaže ovom tijelu da donese rješenje kojim dokumentaciju za nadmetanje proglašava nezakonitom i ništavom, a Odluku o odabiru ukida u cijelosti odnosno rješenje

kojim se predmetni postupak javne nabave u cijelosti poništava. Zahtijeva i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5070,00 kuna.

U svom odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava žalbene navode žalitelja te ističe da je žalitelj, ukoliko je dokumentaciju za nadmetanje smatrao nezakonitom, trebao tražiti njeno pojašnjenje odnosno izmjenu. Smatra da je dokumentacija za nadmetanje usklađena sa Zakonom o javnoj nabavi te predlaže ovom tijelu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude, žalbe žalitelja i dokaza o pravovremenosti žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi ističe da je naručitelj propustio odrediti količine predmeta nabave u dokumentaciji za nadmetanje u skladu s člankom 55. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi i člankom 4. stavkom 1. točkom 4. i 5. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama, jer je na stranici 3. dokumentacije, kao i u obrascu ponude propisana mjesečna količina rublja u iznosu od cca. 9000 kg te godišnja količina rublja u iznosu od cca. 110.000 kg, a u troškovniku je ponuditelj trebao navesti cijenu za jedan kg prljavog rublja te cijenu za 110.000 kg prljavog rublja. Dakle, naručitelj nije jasno i razumljivo odredio količine predmeta nabave već okvirne količine, a osim toga umnožak danih mjesečnih količina za jednogodišnje razdoblje daje iznos od 108.000 kg, a ne 110.000 kg kako je navedeno u dokumentaciji za nadmetanje.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je slijedeće. Naručitelj je na stranici 3. dokumentacije za nadmetanje propisao mjesečnu količina rublja u iznosu od cca. 9000 kg te godišnju količina rublja u iznosu od cca. 110.000 kg, a isto je navedeno i u obrascu ponude. Međutim uvidom u troškovniku na stranici 11. Dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da je ponuditelj trebao navesti cijenu za jedan kg prljavog rublja te cijenu za 110.000 kg prljavog rublja.

Člankom 4. stavak 1. točke 4. i 5. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN broj 13/08, 4/09) određeno je da dokumentacija za nadmetanje, ovisno o vrsti postupka javne nabave te načinu provedbe postupka javne nabave, sadrži, između ostaloga, slijedeće podatke: tehničku specifikaciju predmeta nabave te vrstu, kvalitetu, opseg ili količinu predmeta nabave. Prema odredbi članka 2. stavak 1. iste Uredbe dokumentacija za nadmetanje, koju izrađuje naručitelj kao podlogu za pripremu ponuda, mora biti jasna i razumljiva, a odredba članka 67. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisuje da naručitelj mora jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni, te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima. Naručitelj u konkretnom slučaju nije jasno i razumljivo odredio količine predmeta nabave, već ih je u dokumentaciji za nadmetanje te u obrascu ponude opisao okvirno, korištenjem riječi „cca“. Osim toga, umnoškom mjesečnih količina za jednogodišnje razdoblje dobiva se iznos od 108.000 kg, a ne 110.000 kg kako je navedeno u dokumentaciji za nadmetanje. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod je osnovan.

Nadalje, traženje navođenja cijene za jedan kg prljavog rublja u troškovniku, prema navodima žalitelja, upućuje da će tijekom izvršavanja ugovora o javnoj nabavi doći do odstupanja od prvotno predviđenih količina.

Žalbeni navod je neosnovan. Uvidom u troškovnik utvrđeno je da je naručitelj tražio od ponuditelja da navedu jediničnu cijenu i ukupnu cijenu za predmet nabave, što je sukladno propisima o javnoj nabavi pa je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj također navodi da je u točki 12. Dokumentacije za nadmetanje propisana zabrana ponuditeljima da koriste usluge podizvođača/podisporučitelja, što je protivno članku 59. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi i članku 4. stavku 1. točki 14. Uredbe. Ističe da je time naručitelj povrijedio odredbe o zabrani ograničenja tržišnog natjecanja te počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 1. i 2. Zakon o javnoj nabavi.

Točkom 12. Dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da sudjelovanje podizvođača/podisporučitelja nije dozvoljeno. Navedeno postupanje naručitelja protivno je odredbi članka 53. Zakona o javnoj nabavi kojom je propisano da gospodarski subjekt ili zajednica ponuditelja, mogu u svrhu dokazivanja sposobnosti koristiti kapacitetima drugih gospodarskih subjekata bez obzira na međusobni pravni odnos. Zabranjujući sudjelovanje podizvođača/podisporučitelja naručitelj je ograničio tržišno natjecanje, što je protivno jednom od osnovnih načela propisanih člankom 6. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod je osnovan.

Žalitelj u žalbi također navodi da dokaz financijske i gospodarske sposobnosti na stranici 4. Dokumentacije za nadmetanje naručitelj nije propisao u skladu s člankom 51. stavkom 2. točkom 1. i člankom 48. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi jer naručitelj nije doveo u vezu vrijednosne pokazatelje traženog dokaza sposobnosti s predmetom nabave. Osim toga, pozivajući se na mišljenje Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja, žalitelj ističe da je naručitelj ovakvim propisivanjem dokaza financijske sposobnosti prekršio osnovna načela javne nabave, posebice načelo slobode pružanja usluga, načelo tržišnog natjecanja, načelo zabrane diskriminacije, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Uvidom u dokaze financijske i gospodarske sposobnosti utvrđeno je da naručitelj, između ostalog, zahtijeva bilancu, račun dobiti i gubitka, odnosno odgovarajući financijski izvještaj za tri dostupne financijske godine, iz kojeg je razvidno da gospodarski subjekt nije poslovao s gubitkom. Sukladno članku 51. stavku 2. točki 1. Zakona o javnoj nabavi, javni naručitelj kao dokaz financijske sposobnosti može zahtijevati jedan ili više sljedećih dokaza: bilancu, račun dobiti i gubitka, odnosno odgovarajući financijski izvještaj, ako je njihovo objavljivanje propisano u zemlji sjedišta gospodarskog subjekta. Međutim, prema članku 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu se zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. U dokumentaciji za nadmetanje naručitelj nije obrazložio niti doveo u svezu s predmetom nabave vrijednosni pokazatelj navedenog dokaza o financijskoj sposobnosti pa je žalbeni navod u tom dijelu osnovan. Međutim, pogrešno je pozivanje žalitelja na mišljenje Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja jer je predmetno mišljenje vezano za propisivanje dokaza financijske sposobnosti u postupcima nabave telekomunikacijskih usluga.

Nadalje, žalitelj ističe da dokaz tehničke i stručne sposobnosti naručitelj nije propisao sukladno članku 52. stavku 1., 2., 3., i 6. i članku 48. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi te je time prekršio osnovna načela javne nabave iz članka 6. istog Zakona. Traženjem potvrda o uredno ispunjenim ugovorima koje moraju biti istovjetne predmetu nabave te koje moraju dokazati da su ponuditelji izvršili minimalno tri ugovora, žalitelj smatra da je naručitelj postrožio uvjete za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti, a da pritom predmetni dokaz nije doveo u vezu s predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je slijedeće. Naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje pod točkom 10.4.1. kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti zahtijeva popis ugovora o izvršenju

usluge pranja rublja sklopljenih u posljednje tri godine s minimalno tri potvrde o uredno ispunjenim ugovorima koje sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, mjesto i vrijeme ispunjenja ugovora te navod o uredno ispunjenim ugovorima.

Sukladno članku 52. stavku 6. točki 1. Zakona, kod ugovora o javnim uslugama javni naručitelj može, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, zahtijevati popis značajnih usluga pruženih u posljednje tri godine, a sukladno stavku 2. navedenog članka ako javni naručitelj zahtijeva dokaz o uredno ispunjenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa (iz stavka 4. točka 1., stavka 5. točka 1. i stavka 6. točka 1. ovoga članka), popraćenog potvrdama o urednom ispunjenju ugovora koju daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije javni naručitelj iz članka 2. ovoga Zakona, vrijedi izjava gospodarskog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza da je potvrda zatražena. Zahtijevajući od ponuditelja da moraju dokazati da su izvršili minimalno tri ugovora, naručitelj je postrožio uvjete iz Zakona o javnoj nabavi, a da pritom nije navedeni dokaz i njegov vrijednosni pokazatelj doveo u vezu s predmetom nabave. Time je povrijedio odredbu članka 48. stavka 3. Zakona pa je žalbeni navod u tom dijelu osnovan. Međutim, naručiteljevo traženje potvrda o uredno ispunjenim ugovorima koje moraju biti istovjetne predmetu nabave u konkretnom je slučaju opravdano obzirom da se ovdje radi o specifičnom predmetu nabave - usluzi pranja bolničkog rublja, zbog čega je važno da ponuditelji svojim potvrdama dokažu da posjeduju iskustvo upravo u obavljanju takvih usluga. Prema tome, žalbeni navod žalitelja u dijelu u kojem isti ističe da je naručitelj traženjem potvrda o uredno ispunjenim ugovorima istovjetnih predmetu nabave postrožio uvjete za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti, a da pritom predmetni dokaz nije doveo u vezu s predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave, jest neosnovan.

Na kraju, žalitelj navodi da tražena izjava o posjedovanju sredstava za pranje s certifikatima ISO 9001 i ISO 14001 kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti nije u skladu s člankom 52. stavkom 1. i 6., člankom 54. stavkom 1. i člankom 48. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi, zbog čega smatra da je naručitelj time počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 1. i 2. istog Zakona.

Uvidom u stranicu 5. dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da naručitelj kao jedan od dokaza tehničke i stručne sposobnosti zahtijeva izjavu o posjedovanju sredstava za pranje s certifikatima ISO 9001 i ISO 14001. Prema već spomenutom članku 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu se zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Dakle, ukoliko naručitelj u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta zahtijeva ispunjenje određenih uvjeta, mora biti vidljiva veza između takvog zahtjeva i predmeta nabave. U suprotnome se radi o ograničavanju tržišnog nadmetanja i dovođenja ponuditelja u neravnopravan položaj, protivno članku 6. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. ISO standardom 9001 se potvrđuje da gospodarski subjekt primjenjuje određene poslovne procese propisane traženim standardom, koje naručitelj nije propisao u Dokumentaciji za nadmetanje, pa tako iste nije doveo u vezu s predmetom nabave. Stoga je žalbeni navod u tom dijelu osnovan. Međutim, traženjem certifikata ISO 14001 naručitelj je postupio u skladu s odredbama članka 54. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi. Naime, navedena je norma najrašireniji međunarodno prihvaćeni standard za upravljanje okolišem koji je primjenjiv na svaku organizaciju koja želi uvesti, održavati i neprekidno poboljšavati vlastiti sustav upravljanja okolišem. Tvrtka koja odluči uvesti sustav upravljanja okolišem prema normi ISO 14001 obvezuje se primjenjivati zahtjeve upravljanja okolišem koji su definirani normom i na taj način svesti potencijalno negativne utjecaje svojih poslovnih aktivnosti vezanih uz okoliš na najmanju moguću mjeru. Obzirom da je predmet nabave usluga pranja bolničkog rublja, naručitelj je pravilno postupio kada je kao jedan od dokaza tehničke i stručne sposobnosti zahtijevao izjavu o posjedovanju sredstava za pranje s certifikatom ISO 14001.

Postupajući po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće nepravilnosti:

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je isti dostavio potvrde o uredno ispunjenim ugovorima iz kojih je vidljivo da su druge ugovorne strane HUP Zagreb d.d., Čerhak d.o.o. Zagreb te H.B.I d.o.o. Sheraton Zagreb hotel, Zagreb. Kako time odabrani ponuditelj nije dokazao da je obavljao usluge **istovjetne** predmetu nabave (usluge pranja **bolničkog** rublja) kako je bilo traženo u dokumentaciji za nadmetanje, njegova je ponuda suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje te je trebala biti isključenja prije donošenja odluke o odabiru sukladno članku 84. Zakona o javnoj nabavi.

Slijedom navedenog, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi poništava Odluku o odabiru i predmetni postupak javne nabave u cijelosti.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova ovog žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna, od kojih se 5.000,00 kuna odnosi na naknadu za vođenje žalbenog postupka, i 70,00 kuna na upravnu pristojbu. Zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka je posve određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Prema odredbi članka 148. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. Budući da je žalba žalitelja Lotos Salesianer Miettex d.o.o. Zagreb u konkretnom slučaju osnovana, žalitelju se dodjeljuje trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna.

Slijedom svega navedenog, riješeno je kao u izreci ovoga Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Opća bolnica Nova Gradiška,
Nova Gradiška, Strossmayerova 17
2. Lotos Salesianer Miettex d.o.o.
Zagreb, Radnička cesta 169
3. Praonica rublja d.o.o. Zagreb, Izidora Kršnjavog 1
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
5. Državni ured za reviziju,
Tkalčićeva 19, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje