



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**Klasa: UP/II-034-02/11-01/126**

**Ur. broj: 354-01/11-6**

**Zagreb, 15. travanj 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja VIPnet d.o.o. Zagreb, na dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-147047-221210, javne govorne usluge u pokretnoj telekomunikacijskoj mreži, naručitelja Labin 2000 d.o.o. iz Labina, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10) i članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07, 125/08) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: N-02-V-147047-221210, javne govorne usluge u pokretnoj telekomunikacijskoj mreži, naručitelja Labin 2000 d.o.o. iz Labina.

2. Dužan je naručitelj Labin 2000 d.o.o. iz Labina, u roku 8 dana od primitka rješenja, nadoknaditi žalitelju VIPnet d.o.o. iz Zagreba, troškove žalbenog postupka u iznosu 5.070,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, Labin 2000 d.o.o. iz Labina, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave dana 23. prosinca 2010. godine poziv za nadmetanje, broj objave: N-02-V-147047-221210, javne govorne usluge u pokretnoj telekomunikacijskoj mreži. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

Na dokumentaciju za nadmetanje žalbu je dana 27. siječnja 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj VIPnet d.o.o. iz Zagreba. U žalbi navodi kako naručitelj u točki 9.7. dokumentacije traži dokaz o uredno ispunjenim ugovorima u posljednje tri godine u pokretnoj telekomunikacijskoj mreži, ali nigdje ne obrazlaže iz kojeg razloga uvjetuje traženje navedenog dokaza, čime je postupio u suprotnosti s člankom 6. Zakona o javnoj nabavi. Nastavno navodi kako naručitelj u točki 14. dokumentacije navodi da naknada za uspostavu poziva van VPN grupe mora biti uključena u cijenu minute razgovora za sve vrste poziva navedene u troškovniku, čime uvjetuje ponuditeljima na koji način će iskazati pojedine stavke u troškovniku. Žalitelj dalje navodi kako naručitelj u obrascu ponude nije naveo mogućnost iskazivanja naknade za uporabu radijske frekvencije. Naime, u rekapitulaciji nije omogućio iskazivanje cijene ponude

i ukupne cijene ponude jer je u zbroju izostavio naknadu za uporabu radijske frekvencije. Nastavno, naručitelj u troškovniku nije definirao zemlje niti je zatražio dostavljanje popisa roaming partnera. Naručitelj nije omogućio iskazivanje cijene i ukupne cijene posebno za period od 12 i 24 mjeseca iako navodi da će sklopiti okvirni sporazum na dvije godine. Navodi kako naručitelj nigdje nije priložio prijedlog okvirnog sporazuma. Traži poništiti postupak javne nabave. Traži troškove u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna i to 5.000,00 kuna naknade za vođenje postupka i 70,00 kuna upravne pristojbe.

U očitovanju na žalbu dopisom od 4. veljače 2011. godine naručitelj navodi da traženje dokaza o uredno ispunjenim ugovorima u vrijednosti od 100.000,00 kuna predstavlja 21,08% od procijenjene vrijednosti nabave za dvogodišnji period, što smatra zakonski dozvoljeno i predmetom nabave opravdano. Nastavno navodi kako traženjem da naknada za uspostavu poziva van VPN grupe mora biti uključena u cijenu minute razgovora nije tražio navedenu uslugu besplatno te je na navedeni način odredio predmet nabave sukladno članku 67. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi. Navodi kako je troškovnikom omogućio iskazivanje svih cijena, a obrazac ponude je sastavni dio dokumentacije i predstavlja rekapitulaciju svih stavaka navedenih troškovnikom. Što se tiče iskazivanja cijene roaming poziva, navodi da je na nedvojbenu način definirao navedenu stavku navodeći koliko minuta mu je potrebno u korištenju navedene usluge. Također, navodi kako je izračunao vrijednost nabave ukupno razdoblje trajanja okvirnog sporazuma, a prijedlog okvirnog sporazuma nije obvezan dio dokumentacije za nadmetanje. Traži odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako naručitelj traži dokaz o uredno ispunjenim ugovorima u posljednje tri godine u pokretnoj telekomunikacijskoj mreži, ali nigdje ne obrazlaže iz kojeg razloga uvjetuje traženje navedenog dokaza, čime je postupio u suprotnosti s člankom 6. Zakona o javnoj nabavi. Vežano za navedeni žalbeni navod, ovo tijelo se očituje kako slijedi. Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je točkom 9.7. dokumentacije propisano da su ponuditelji dužni kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostaviti dokaz o uredno ispunjenim ugovorima u obliku popisa značajnih usluga o izvršenim javnim govornim uslugama u pokretnoj telekomunikacijskoj mreži izvršenih u posljednje tri godine. Ponuditelji su u obvezi dostaviti minimalno dvije ovjerene izjave bivših naručitelja kojima se potvrđuje da su uredno ispunjene ugovorne obveze. Ponuditelj s navedenim dokazom dokazuje da je u posljednje tri godine izvršio uslugu javne govorne usluge najmanje u vrijednosti sto tisuća kuna (100.000,00 HRK).

Člankom 52. stavak 1. točka 2. i 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj može kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti zahtijevati dokaz o uredno ispunjenim ugovorima. Taj se dokaz podnosi u obliku popisa, popraćenog potvrdama o urednom ispunjenju ugovora koju daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora. Potvrda o uredno ispunjenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: 1. naziv i sjedište ugovornih strana, 2. predmet ugovora, 3. vrijednost ugovora, 4. vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora i 5. navod o uredno ispunjenim ugovorima. Dakle, naručitelj je propisao dokaze tehničke i stručne sposobnosti sukladno gore citiranoj odredbi zakona te navedenim traženjem nije povrijedio Zakon o javnoj nabavi. Žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj nastavno navodi kako naručitelj u točki 14. dokumentacije navodi da naknada za uspostavu poziva van VPN grupe mora biti uključena u cijenu minute razgovora za sve vrste poziva navedene u troškovniku, čime uvjetuje ponuditeljima na koji način će iskazati pojedine

stavke u troškovniku. Uvidom u troškovnik, ovo tijelo je utvrdilo da naručitelj troškovnikom traži pozive prema mobilnim mrežama ostalih operatera i pozive prema nacionalnim nepokretnim mrežama te navodi okvirne mjesečne količine u minutama. Naručitelj je predmet nabave opisao sukladno svojim potrebama, a temeljem potrošnje po računima za telefonske usluge u prethodnoj godini. Članak 55. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da dokumentacija za nadmetanje mora biti izrađena na način da omogući usporedivost ponuda, te da se cijene mogu izračunati bez preuzimanja neuobičajenih rizika i utvrditi bez opsežnih predradnji ponuditelja. Naručitelji su ovlaštteni izrađivati troškovnike prema svojim potrebama, a sukladno pozitivnim propisima jer najbolje znaju količinu i vrstu usluga koja im je potrebna. Uvjeti su za sve ponuditelje bili isti i svi su imali potpunu slobodu određivanja cijena koje će ponuditi. Temeljem svega navedenog, ovaj žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj dalje navodi kako naručitelj u obrascu ponude nije naveo mogućnost iskazivanja naknade za uporabu radijske frekvencije. Uvidom u troškovnik utvrđeno je da isti sadrži stavku za mjesečnu naknadu za radijsku frekvenciju. U rekapitulaciji troškovnika traži se iskazivanje osnovice na koju se ne plaća PDV, iskazivanje osnovice za obračun PDV-a, iskazivanje ukupne cijene ponude bez PDV-a, PDV i sveukupno cijene ponude s PDV-om. Također, naručitelj u troškovniku daje pojašnjenje kako se temeljem članka 8. stavak 1. Zakona o PDV-u na naknadu za uporabu radijske frekvencije ne obračunava PDV. Ovo tijelo utvrdilo je da je iz dokumentacije za nadmetanje i troškovnika jasno vidljiva stavka naknade za uporabu radijske frekvencije. Žalbeni navod je neosnovan.

Ocjenjujući žalbeni navod žalitelja da naručitelj u troškovniku nije definirao zemlje niti je zatražio dostavljanje popisa roaming partnera, ovo tijelo utvrdilo je slijedeće. U tablici troškovnika naručitelj je propisao mogućnost međunarodnih poziva. U troškovniku su predviđene dvije stavke – roaming dolazni i roaming odlazni pozivi. Članak 67. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisuje da naručitelj mora jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima. Dakle, kako bi svi ponuditelji bili u mogućnosti dostaviti usporedive ponude, a da pri tome niti jedan od njih nije diskriminiran ili stavljen u nepovoljan položaj, potrebno je da znaju sve elemente za formiranje cijene predmeta nabave, a koje u konkretnom slučaju naručitelj nije u potpunosti odredio određujući u troškovniku samo međunarodne pozive bez navođenja regija. Na gore opisani način počinjena je bitna povreda Zakona iz članka 140. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi.

Vezano za žalbene navode kojima žalitelj navodi kako naručitelj nije omogućio iskazivanje cijene i ukupne cijene posebno za period od 12 i 24 mjeseca iako navodi da će sklopiti okvirni sporazum na dvije godine, utvrđeno je kako je naručitelj odredio cijenu za cjelokupan predmet nabave sukladno članku 8. stavak 3. i 4. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 13/08 i 4/09). Žalitelj navodi kako naručitelj nigdje nije priložio prijedlog okvirnog sporazuma. Ovo tijelo napominje kako je naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje naveo koji su bitni elementi ugovora koji će se sklopiti nakon provedenog postupka javne nabave dok Zakonom o javnoj nabavi nije obavezan uz dokumentaciju za nadmetanje objaviti i prijedlog okvirnog sporazuma.

Budući da utvrđena bitna povreda iz članka 140. stavak 1. Zakona uzrokuje nezakonitost čitavog postupka nabave, koji nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, iz naprijed navedenih razloga usvaja žalbu kao osnovanu te poništava postupak nabave u cijelosti.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka od 5.070,00 i to 5.000,00 kuna naknade za vođenje žalbenog postupka i 70,00 kuna troškova upravne pristojbe. Kako se prema odredbi članka 158. Zakona o javnoj nabavi odluka o troškovima vezuje za odluku o žalbi, a žalitelj je uspio sa žalbenim zahtjevom, odlučeno je da naručitelj nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna za naknadu i pristojbu. Naručitelj će dužni iznos uplatiti u roku navedenom u točki 2. izreke ovog rješenja.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.

**PREDSJEDNICA**  
**Vlasta Pavličević**

**Dostaviti:**

1. Labin 2000 d.o.o., Labin, Rudarska 1
2. VIPnet d.o.o., Zagreb, Vrtni put 1
3. Državni ured za reviziju,  
Tkalčićeva 19, Zagreb
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave,  
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
5. Pismohrana, ovdje