



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/11-01/123**  
**URBROJ: 354-01/11-11**  
**Zagreb, 17. svibnja 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Obuća Viko d.o.o., Varaždin, u pregovaračkom postupku javne nabave bez prethodne objave za nabavu zimske obuće, naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi sljedeće:

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave za nabavu zimske obuće, naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Obuća Viko d.o.o., Varaždin za nadoknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb poslao je u Elektronički oglasnik Narodnih novina 29. ožujka 2011. godine Obavijest o sklopljenim ugovorima, broj: N-06-V-112665-290311. Prema predmetnoj obavijesti naručitelj je, pozivom na odredbu članka 116. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi u pregovaračkom postupku javne nabave bez prethodne objave poziva na nadmetanje 3. prosinca 2010. godine sklopio ugovor o javnoj nabavi zimske obuće sa gospodarskim subjektom Inkop Obuća d.o.o., Poznanovec, čija je vrijednost 2.057.516,40 kuna bez poreza na dodanu vrijednost.

Dana, 27. siječnja 2011. godine žalbu je na podatke, radnje i postupke iz postupka javne nabave bez prethodne objave poziva na nadmetanje za nabavu zimske obuće, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Obuća Viko d.o.o., Varaždin. U žalbi navodi da je 18. siječnja 2011. godine saznao da je naručitelju isporučena nova zaštitna i službena obuća. Međutim, kako je naručitelj poništio postupak javne nabave broj 5046/2.2.11/PSK od 30. lipnja 2010. godine i pregovarački postupak javne nabave broj EBN 5084/IŠ od 6. listopada 2010. godine, odnosno oba postupka javne nabave za isporuku zaštitne odjeće i obuće upitan je način na koji je naručitelj naručio obuću, odnosno sklopio ugovor s dobavljačem. Žalitelj je odmah po saznanju navedene činjenice, 18. siječnja 2011. godine uputio naručitelju zahtjev za očitovanjem o navedenom, ali odgovor nije dobio. Također, žalitelj ima saznanje da je isporuku nove zaštitne obuće izvršio ponuditelj s kojim je sudjelovao u navedenim postupcima javne nabave, pa smatra da se u

konkretnom slučaju radi o pogodovanju odabranom ponuditelju. Slijedom navedenoga, počinjena je bitna povreda Zakona opisana člankom 140. Zakona o javnoj nabavi jer je naručitelj proveo postupak javne nabave bez donošenja odluke o početku postupka. Traži poništenje predmetnog postupka i provođenje novog postupka, te nadoknadu troškova žalbenog postupka u visini plaćene pristojbe i naknade.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da žalba ne sadrži podatke iz članka 143. stavak 1. točka 1., 3., 4., 5. i 9. Zakona o javnoj nabavi, pa nije jasno na koji postupak je izjavljena. Ukoliko je izjavljena na Odluku o poništenju postupka nabave ljetne zaštitne i službene odjeće i obuće, sa istom je žalitelj zakasnio jer je predmetnu odluku primio 11. listopada 2010. godine. Navodi da je Državnoj komisiji dostavio cjelokupnu dokumentaciju postupka nabave ljetne zaštitne i službene odjeće i obuće, a koji postupak je poništio.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije postupka za nabavu ljetne zaštitne i službene odjeće i obuće po grupama: Odluke o početku postupka javne nabave (28. svibnja 2010. godine), preslike poziva za nadmetanje (4. lipnja 2010. godine), dokumentacije za nadmetanje s prilogima, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda (16. kolovoza 2010. godine), Potvrdu Policijske uprave Zagrebačke, V Policijska postaja (24. rujna 2010. godine), Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (4. listopada 2010. godine), Odluke o poništenju postupka (4. listopada 2010. godine) te dokumentacije postupka za nabavu zimske zaštitne odjeće i obuće po grupama: Odluke o početku postupka javne nabave (5. listopada 2010. godine), Poziva na dostavu ponuda (6. listopada 2010. godine), Zapisnika o javnom otvaranju ponuda (15. listopada 2010. godine), Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (15. listopada 2010. godine), Odluke o odabiru (15. listopada 2010. godine), žalbe (3. studenoga 2010. godine), Odluke o poništenju (9. studenoga 2010. godine), Zaključka Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave Klasa: UP/II-03402/10-01/1570 (13. prosinca 2010. godine), žalbe (27. siječnja 2011. godine), Obavijesti o sklopljenim ugovorima broj: N-06-V-112665-290311 ( datum slanja objave: 29. ožujka 2011. godine) te dokaza o pravodobnosti uručenja (povratnice).

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je 18. siječnja 2011. godine saznao da je naručitelju nezakonito isporučena nova zaštitna i službena obuća, bez donošenja odluke o početku postupka javne nabave. Žalitelj je žalbu izjavio u roku propisanom odredbom članka 147. stavak 2. točka 5. Zakona o javnoj nabavi tj. deset dana od dana saznanja za postupak javne nabave proveden na način suprotan Zakonu, a najkasnije u roku godine dana od dana kada je taj postupak proveden.

Provjeravajući žalbeni navod ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Naručitelj je temeljem Odluke o početku postupka javne nabave od 28. svibnja 2010. godine proveo otvoreni postupak javne nabave ljetne zaštitne i službene odjeće i obuće po grupama, te pozivom na odredbu članka 94. točka 2. Zakona o javnoj nabavi donio Odluku o poništenju tog postupka 4. listopada 2010. godine. Nadalje, naručitelj je 5. listopada 2010. godine donio Odluku o početku postupka javne nabave i proveo pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave poziva na nadmetanje za nabavu zimske zaštitne i službene odjeće i obuće, a povodom žalbe žalitelja, donio Odluku o poništenju odluke o odabiru i postupka 9. studenoga 2010. godine. Sukladno odredbi članka 153. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi naručitelj je odlučio

o glavnoj stvari, a budući da nije nadležan odlučivati o troškovima žalbenog postupka, o istima je u predmetnom postupku odlučilo ovo tijelo te 13. prosinca 2010. godine donijelo Zaključak Klasa: UP/II-034/10-01/1570 kojim je zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova žalbenog postupka odbijen kao neosnovan.

Nadalje, ovo tijelo je utvrdilo da je 29. ožujka 2011. godine naručitelj poslao Obavijest o sklopljenim ugovorima u Elektronički oglasnik Narodnih novina, broj objave: N-06-V-112665-290311. Prema navedenoj obavijesti naručitelj je pozivom na odredbu članka 116. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, u pregovaračkom postupku javne nabave bez prethodne objave 3. prosinca 2010. godine sklopio ugovor o javnoj nabavi za isporuku zimske obuće sa gospodarskim subjektom Inkop Obuća d.o.o., Poznanovec, čija vrijednost je 2.057.516,40 kuna bez poreza na dodanu vrijednost. Odredbom članka 37. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je javni naručitelj obavezan obavijest o svakom sklopljenom ugovoru o javnim radovima, ugovoru o javnoj nabavi robe ili ugovoru o javnim uslugama te o svakom rezultatu natječaja, primjenom standardnih obrazaca, najkasnije 48 dana od dana sklapanja ugovora o javnoj nabavi, odnosno dana zaključenja natječaja, objaviti u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama. Naručitelj je Obavijest o sklopljenim ugovorima poslao na objavu u Elektronički oglasnik Narodnih novina 29. ožujka 2011., čime nije poštovao zakonom propisan rok, tj. predmetni ugovor je bio dužan objaviti najkasnije 20. siječnja 2011. godine, a isti je objavio 69 dana nakon protoka roka, čime je postupio protivno odredbi članka 37. stavak 1. citiranog Zakona.

Naručitelj se neosnovano poziva na neurednost predmetne žalbe, jer ne sadrži podatke iz članka 143. Zakona o javnoj nabavi. Žalba žalitelja sadrži podatak o žalbi, podatak o naručitelju, predmet nabave, opis činjeničnog stanja, opis nepravilnosti, žalbeni zahtjev, zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, potpis i pečat. Žalba nije niti mogla sadržavati podatke iz članka 143. stavak 1. točka 4. i 5. navedenog Zakona, tj. broj i datum postupka javne nabave, podatke o objavi o javnoj nabavi, te broj i datum odluke o odabiru ili druge odluke naručitelja, jer naručitelj predmetni postupak nije nigdje objavio, a niti donio bilo kakvu odluku. Navedeno naručitelj čak niti ne osporava, već osporava urednost žalbe. Ovo tijelo je žalbu ocijenilo urednom jer se po istoj može postupati. Naime, u predmetnom postupku nije sporno tko je naručitelj, tko je žalitelj, što je predmet nabave i što je žalbeno traženje žalitelja. Žalitelj je žalbu izjavio odmah po saznanju za provedeni postupak koji nije proveden sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi.

Ovo tijelo je Zaključcima Klasa: UP/II-034-02/11-01/123 od 17. ožujka 2011. godine i 26. travnja 2011. godine pozvalo naručitelja na dostavu očitovanja i dokaza u svezi sa izvršenom isporukom zimske obuće, odnosno ugovora o javnoj nabavi zimske obuće sklopljenog 3. prosinca 2010, broj Obavijesti o sklopljenim ugovorima: N-06-V-112665-290311. Naručitelj je dostavio očitovanja 21. ožujka 2011. godine i 9. svibnja 2011. godine. U očitovanju od 21. ožujka 2011. godine navodi kako je Državnoj komisiji već ranije dostavio cjelokupnu dokumentaciju u izvorniku po provedenom postupku za nabavu zimske službene i zaštitne odjeće i obuće zbog čega istu više ne posjeduje. U tom postupku žalitelj je u žalbi tražio da naručitelj poništi postupak i raspiše novi postupak, te da Državna komisija poništi odluku o odabiru i postupak. Postupajući po ovlaštenju iz članka 153. Zakona o javnoj nabavi navodi da je utvrdio da je žalba osnovana zbog čega je odluku o odabiru od 15. listopada 2010. godine poništio. U očitovanju od 9. svibnja 2011. godine navodi da je Državna komisija naručitelju u predmetu Klasa: UP/II-034-02/11-2/123 uputila tri Zaključka u kojima traži dostavu različitih dokaza, ali da nije jasno na koji postupak javne nabave se predmetni zaključci odnose. Osim toga, navodi da se žalbeni spis predmeta Klasa: UP/II-034-02/11-01/123 ne može voditi temeljem Obavijesti o sklopljenim ugovorima od 29. ožujka

2011. godine jer bi se u tom slučaju žalba odnosila na događaj nakon otvaranja žalbenog spisa. Nadalje, navodi da je temeljem izjavljene žalbe žalitelja Državnoj komisiji dostavio cjelokupnu dokumentaciju postupaka za nabavu ljetne zaštitne i službene odjeće i obuće te zimske zaštitne i službene odjeće i obuće, a žalbu na Obavijest o sklopljenim ugovorima nije zaprimio.

Slijedom navedenoga, naručitelj nije postupio prema Zaključcima Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave od 17. ožujka 2011. godine i 26. travnja 2011. godine jer traženi dokaz, očitovanje i ugovor o isporuci zimske obuće, nije dostavio.

Prema odredbi članka 13. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, postupak javne nabave započinje donošenjem odluke o početku postupka javne nabave. Predmetna odluka obvezno sadrži podatke o javnom naručitelju, predmetu nabave, procijenjenoj vrijednosti nabave, izvoru planiranih sredstava, zakonskoj osnovi za provođenje postupka javne nabave ili za sklapanje ugovora o javnim uslugama iz Dodatka II. B ovoga Zakona, odabranom postupku javne nabave, ovlaštenim predstavnicima javnog naručitelja u postupku javne nabave i odgovornoj osobi javnog naručitelja (ime i prezime). Člankom 13. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj izrađuje i donosi plan nabave za proračunsku ili poslovnu godinu koji minimalno mora sadržavati, između ostalog, podatke o planiranim sredstvima i oznaci pozicije financijskog plana, odnosno proračuna na kojoj su sredstva planirana. Stavkom 2. citiranog članka je propisano da javni naručitelj smije započeti postupak javne nabave onda kada su planirana sredstva za nabavu. Dakle, bez obzira koju vrstu postupka javne nabave provodi, naručitelj mora donijeti Odluku o početku postupka javne nabave jer je ona ovlast za postupanje u predmetnom postupku sukladno odredbi članka 13. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi.

U navedenoj Obavijesti o sklopljenim ugovorima naručitelj se poziva na odredbu članka 116. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi kao pravnu osnovu temeljem koje provodi pregovarački postupak bez prethodne objave. Citiranim odredbom propisano je da naručitelji mogu primijeniti pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave poziva u slučaju ako se zbog iznimne žurnosti, izazvane događajima koje naručitelj nije mogao predvidjeti, rok za nadmetanje s objavom poziva na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, ili u ograničenom postupku javne nabave, ili u pregovaračkom postupku javne nabave s prethodnom objavom ne može primijeniti. Naručitelj je otvoreni postupak javne nabave ljetne zaštitne i službene odjeće i obuće po grupama objavio 4. lipnja 2010. godine, javno otvorio ponude 16. kolovoza 2010. godine i 4. listopada 2010. godine donio Odluku o poništenju postupka. U pregovaračkom postupku javne nabave bez prethodne objave poziva za nabavu zimske zaštitne i službene odjeće i obuće po grupama naručitelj je 6. listopada 2010. godine pozvao 11 ponuditelja na dostavu ponuda, a iz Zapisnika o javnom otvaranju ponuda od 15. listopada 2010. godine je razvidno da je ponude dostavilo 10 ponuditelja. Naručitelj je 15. listopada 2010. godine sačinio Zapisnik o pregledu i analizi ponuda te donio Odluku o odabiru, a povodom žalbe 9. studenoga 2010. godine poništio predmetni pregovarački postupak. Slijedom navedenoga, razvidno je da je naručitelj za nabavu ljetne zaštitne i službene odjeće i obuće po grupama proveo otvoreni postupak javne nabave, dok nabavu zimske zaštitne i službene odjeće i obuće po grupama odmah nabavlja u pregovaračkom postupku bez prethodne objave, zbog iznimne žurnosti. Činjenicu da nije imao valjanu pravnu osnovu za provođenje pregovaračkog postupka bez prethodne objave za nabavu zimske zaštitne i službene odjeće i obuće po grupama priznao je i sam naručitelj time što je, povodom žalbe, donio odluku o poništenju postupka zbog navedenoga razloga. Dakle, naručitelj nije dokazao da je ispunjen zakonski uvjet za provođenje pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne obavijesti, odnosno nije dokazao pravnu osnovu za iznimnu

žurnost izazvanu događajem kojeg nije mogao predvidjeti, tj. naručitelj nije niti pokušao dokazati tražene okolnosti, već osporava urednost žalbe. Provodeći pregovarački postupak javne nabave bez odluke o početku postupka i bez predmetnog dokaza da je planirao sredstva i iznos sredstava te bez valjane pravne osnove, naručitelj je postupio protivno odredbama članka 13. stavak 2. i 116. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi te time počinio bitnu povredu članka 140. stavak 2. točka 1. citiranog Zakona.

Nadalje, prema odredbi članka 95. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi propisano je da prije isteka roka mirovanja, koji iznosi 15 dana od dana dostave odluke o poništenju ponuditeljima, odnosno od dana objave odluke o poništenju sukladno odredbi stavka 3. ovoga članka, ne smije se pokrenuti novi postupak javne nabave za isti predmet nabave. Ako je u propisanom roku pokrenut postupak pravne zaštite, novi postupak javne nabave za isti predmet nabave smije se pokrenuti nakon dostave odluke Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave kojim se žalba odbacuje ili odbija. Odredbom članka 90. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da postupak javne nabave završava danom izvršnosti odluke o odabiru ili odluke o poništenju. Odredbom članka 89. stavak 1. citiranog Zakona propisano je da protekom roka mirovanja iz članka 88. stavak 1. ovoga Zakona, ako nije pokrenut postupak pravne zaštite, odnosno dostavom odluke Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave kojom se žalba odbacuje ili odbija, odluka o odabiru postaje izvršna te nastaje ugovorni odnos. Naručitelj je u pregovaračkom postupku javne nabave bez prethodne objave za nabavu zimske zaštitne i službene odjeće i obuće po grupama donio Odluku o poništenju odluke o odabiru i postupka 9. studenoga 2010. godine. U tom postupku, Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave je, prema odredbi članka 158. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, rješavala o troškovima žalbenog postupka žalitelja Obuća Viko d.o.o., Varaždin te je 13. prosinca 2010. godine donijela Zaključak Klasa: UP/II-034-02/10-01/1570 kojim se zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Prema Obavijesti o sklopljenim ugovorima iz Elektroničkog oglasnika Narodnih novina, broj objave: N-06-V-112665-290311 (datum slanja objave: 29. ožujka 2011. godine) razvidno je da je naručitelj 3. prosinca 2010. godine s gospodarskim subjektom sklopio ugovor o javnoj nabavi zimske obuće temeljem provedenog pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave, pozivom na odredbu članka 116. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi.

Naručitelj nije smio pokrenuti novi postupak javne nabave i sklopiti ugovor o javnoj nabavi za isti predmet nabave, prije dostave odluke ovoga tijela. Odredbom članka 164. stavak 1. točka 11. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je ništetan ugovor o javnoj nabavi sklopljen prije konačnosti odluke. Opisanim postupanjem naručitelj je postupio protivno citiranim odredbama Zakona te je time počinjena bitna povreda iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi koja se odnosi na neusklađenost dokumentacije sa Zakonom koja je dovela ili mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja.

Slijedom navedenoga, postupci naručitelja, postupak proveden bez odluke o početku postupka javne nabave te ugovor o javnoj nabavi sklopljen prije dostave odluke ovoga tijela nisu u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi, zbog čega uvodno naznačen pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave, valja poništiti u cijelosti. Iz svega naprijed navedenoga, nesporno je da naručitelj u predmetnom postupku javne nabave nije uopće primijenio odredbe Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj Obuća Viko d.o.o., Varaždin postavlja zahtjev za nadoknadom troškova žalbenog postupka u visini plaćene pristojbe i naknade. Osnovanost zahtjeva za naknadu troškova žalbenog postupka veže se uz uspjeh žalitelja u žalbenom traženju. Žalitelj traži poništenje postupka javne nabave i provođenje novog postupka. Kako je zahtjev žalitelja

djelomično usvojen jer je postupak poništen, odlučeno je da sukladno članku 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi svaka strana podmiri svoje troškove, pa se zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, A. Mihanovića 12
2. Obuća Viko d.o.o., Varaždin, Pavleka Miškine 57
3. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
5. Pismohrana, ovdje