



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**Klasa: UP/II-034-02/11-01/122**

**Ur. broj: 354-01/11-6**

**Zagreb, 12. travanj 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja VIPnet d.o.o. Zagreb, na dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-05-V-147800-271210, telekomunikacijske usluge u pokretnoj mreži, naručitelja Plinacro d.o.o. iz Zagreba, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10) i članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07, 125/08) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: N-05-V-147800-271210, telekomunikacijske usluge u pokretnoj mreži, naručitelja Plinacro d.o.o. iz Zagreba.

2. Dužan je naručitelj Plinacro d.o.o. iz Zagreba, u roku 8 dana od primitka rješenja, nadoknaditi žalitelju VIPnet d.o.o. iz Zagreba, troškove žalbenog postupka u iznosu 5.070,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, Plinacro d.o.o. iz Zagreba, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave dana 29. prosinca 2010. godine poziv za nadmetanje, broj objave: N-05-V-147800-271210, telekomunikacijske usluge u pokretnoj mreži. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

Na dokumentaciju za nadmetanje žalbu je dana 26. siječnja 2010. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj VIPnet d.o.o. iz Zagreba. U žalbi navodi kako je naručitelj u točkama 9.7.2. i 9.7.3. dokumentacije tražio SOL 2 i račun dobiti i gubitka, ali za navedene dokaze nije doveo vrijednosne pokazatelje traženog dokaza sposobnosti u vezu s predmetom nabave. Nastavno, naručitelj traži točkom 11.1 dokumentacije da ponuditelj mora priložiti pismeni zahtjev za izdavanje potvrde Plinacro d.o.o. o uspješno izvršenim svim ugovornim obvezama. Žalitelj smatra kako naručitelj nije decidirano naveo o kojim izvršenim ugovornim obvezama je riječ te u kojoj vezi je gore navedeni zahtjev odnosno izjava sa predmetom nabave. Budući naručitelj nije objasnio što će se dogoditi ako ugovorne obveze nisu izvršene, smatra da je postupio u suprotnosti s člankom 6. Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj dalje ističe da naručitelj u glavi XVI, Prijedlog ugovora, točka 10. Izmjene i dopune ugovora traži od ponuditelja da se ugovor može mijenjati i nadopunjavati jedino uz suglasnost obje ugovorne strane u slučaju naknadnih zahtjeva naručitelja koji su od utjecaja na bitne elemente (rok, cijena i drugo) ugovora. Smatra kako je navedeno u suprotnosti sa dokumentacijom za nadmetanje u kojoj se navodi kako je cijena nepromjenjiva tijekom cijelog trajanja ugovora kao i Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj

dalje navodi kako naručitelj točkom 17. dokumentacije propisuje kako izvršitelj ne može svoja potraživanja iz ugovora prenijeti na drugoga bez pisane suglasnosti naručitelja. Smatra kako sam Zakon o javnoj nabavi ne dopušta mogućnost zamjene ugovornih strana okvirnog sporazuma kao ni ugovora o javnoj nabavi, stoga se radi o neusklađenosti dokumentacije sa Zakonom. Žalitelj ističe kako je naručitelj tražio od ponuditelja omogućavanje poziva u međunarodnom prometu (roaming), ali nije zatražio popis roaming partnera. Smatra kako je trebao navesti točan naziv država, a ne općenito naziv Europa. Traži poništiti postupak javne nabave. Traži troškove u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna i to 5.000,00 kuna naknade za vođenje postupka i 70,00 kuna upravne pristojbe.

U očitovanju na žalbu dopisom od 1. veljače 2011. godine naručitelj navodi da je propisao dokaze o sposobnosti i njihove vrijednosne pokazatelje u skladu sa predmetom nabave i procijenjenom vrijednosti. Navodi da potvrda Plinacro d.o.o. o uredno izvršenim ugovornim obvezama nije dokaz sposobnosti, navedena je pod ostalom dokumentacijom i služi kao informacija naručitelju. Vezano za navod žalitelja o cesiji, naručitelj navodi kako se ova ugovorna klauzula odnosi na eventualne dodatne usluge (čime se povećava cijena ugovora) ili produljenje roka ugovora, a isto je navedeno samo kao mogućnost. Također navodi kako se pod ustupanjem ugovora smatra samo da izvršitelj ne može prenijeti na drugu osobu bez suglasnosti naručitelja svoja potraživanja. Naslov 'ustupanje ugovora' ostao je zabunom, a obzirom na tekst članka smatra da isti nije mogao biti krivo protumačen. Ističe kako su cijene pojedinih usluga u međunarodnom telekomunikacijskom prometu jednake za sve zemlje označene skupnim imenom 'Europa'. Iz tog razloga smatra kako specifikacija nije trebala sadržavati točan naziv država niti je trebao tražiti popis roaming partnera. Smatra da je žalitelj, ukoliko mu je nešto bilo nejasno, mogao zatražiti objašnjenje dokumentacije.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da naručitelj vrijednosne pokazatelje dokaza financijske sposobnosti (SOL 2 i račun dobiti i gubitka) nije doveo u vezu s predmetom nabave. Točkom 9.7.2. i 9.7.3. dokumentacije za nadmetanje, naručitelj je kao dokaz financijske sposobnosti odredio SOL 2 obrazac izdan od banke kod koje ponuditelj ima glavni račun, iz kojeg mora biti vidljivo da ponuditelj u posljednjih 180 dana nije bio u blokadi više od 15 dana i ne smije biti stariji od 30 dana od slanja objave poziva na nadmetanje. Traži i račun dobiti i gubitka za prethodne tri financijske godine, iz kojeg je vidljivo da je ukupni godišnji prihod svake pojedine godine jednak ili veći od vrijednosti ponude. Sukladno članku 48. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi, dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu se zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Određujući da će se financijski sposobnim smatrati samo onaj ponuditelj koji u posljednjih 180 dana nije bio u blokadi više od 15 dana, naručitelj je doveo u neravnopravan položaj gospodarske subjekte koji takav zahtjev nisu u mogućnosti ispuniti. Stoga je naručitelj opisani zahtjev morao opravdati dovodeći ga u vezu s predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave, a kako naručitelj to nije učinio, žalbeni navod je osnovan.

Žalitelj nastavno navodi da je traženjem potvrde Plinacro d.o.o. o uspješno izvršenim ugovornim obvezama naručitelj postupio u suprotnosti s člankom 6. Zakona o javnoj nabavi. Naime, naručitelj nije decidirano naveo o kojim izvršenim ugovornim obvezama je riječ te u kojoj vezi je gore navedeni zahtjev odnosno izjava sa predmetom nabave. Točkom 11.1. dokumentacije za nadmetanje naručitelj traži od ponuditelja da prilože pismeni zahtjev za

izdavanje potvrde Plinacro-a o uspješno izvršenim svim ugovornim obvezama (uz dokaz da je zahtjev) poslan naručitelju, koji ne smije biti stariji od datuma poziva za nadmetanje ili Izjavu da do sada nije surađivao s Plinacrom. Člankom 46. stavak 2. točke 3. i 4. Zakona o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj, ako je to odredio kao uvjet sposobnosti, mora isključiti gospodarske subjekte iz sudjelovanja u postupku javne nabave ako je gospodarski subjekt ili osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta pravomoćno kažnjena za profesionalni propust, te ako je gospodarski subjekt učinio profesionalni propust koji javni naručitelj može dokazati na bilo koji način. Dakle, pod profesionalnim propustom između ostalog mogu se smatrati propusti koje naručitelj može dokazati na bilo koji način, kao npr. teže kršenje preuzetih obveza iz ugovora. Slijedom navedenog, naručitelj je od ponuditelja tražio dokaze o uspješno izvršenim svim ugovornim obvezama te je isto naveo kao razlog za isključenje u točki 22. dokumentacije za nadmetanje. Slijedom navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Vežano za žalbeni navod kojim žalitelj navodi kako naručitelj u prijedlogu ugovora navodi kako se ugovor može mijenjati i nadopunjavati u slučaju naknadnih zahtjeva naručitelja koji su od utjecaja na bitne elemente istog (rok, cijena i drugo) iako dokumentacijom za nadmetanje navodi kako je cijena nepromjenjiva tijekom cijelog trajanja ugovora, ovo tijelo utvrdilo je slijedeće. Naručitelj u točki 13. dokumentacije navodi kako jedinične cijene, cijena ponude i ukupna cijena ponude moraju biti izražene u kunama i nepromjenive su tijekom cijelog razdoblja trajanja ugovora te obuhvaćaju sve troškove i izdatke ponuditelja. U prijedlogu ugovora, u točki 10. naručitelj navodi kako se ugovor može mijenjati i nadopunjavati jedino uz suglasnost obje ugovorne strane u slučaju naknadnih zahtjeva naručitelja koji su od utjecaja na bitne elemente (rok, cijena i drugo) Ugovora. Dokumentacija za nadmetanje, koju izrađuje naručitelj kao podlogu za pripremu ponuda, mora biti jasna i razumljiva, sukladno članku 2. stavak 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne Novine, 13/08 i 4/09). Zakonodavac je izričito odredio da naručitelj mora sastaviti dokumentaciju na način da bude jasna i razumljiva, što između ostalog znači da ne smije biti međusobno proturječna, a to se između ostalog odnosi i na odredbe o promjenjivosti cijena odnosno naručitelj ne smije navoditi različite odredbe u uputama ponuditeljima o cijenama i njihovoj promjenjivosti. Žalbeni navod je osnovan.

Žalitelj nastavno navodi kako Zakon o javnoj nabavi ne dopušta mogućnost zamjene ugovornih strana okvirnog sporazuma kao ni ugovora o javnoj nabavi, stoga se radi o neusklađenosti dokumentacije sa Zakonom. Člankom 17. Prijedloga ugovora pod naslovom - Ustupanje ugovora, ustupanje potraživanja (cesija) i prijenos prava propisano je da izvršitelj ne može svoja potraživanja iz Ugovora prenijeti na drugoga bez pisane suglasnosti Naručitelja. Zakon o javnoj nabavi ne dopušta mogućnost zamjene ugovornih strana ugovora o javnoj nabavi, pa je slijedom navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Ocijenjujući žalbeni navod žalitelja da naručitelj traži od ponuditelja omogućavanje poziva u međunarodnom prometu (roaming), bez traženja popisa roaming partnera, ovo tijelo utvrdilo je slijedeće. U specifikaciji ponude pod točkom 4. naručitelj traži od ponuditelja da omoguće pozive u međunarodnom prometu (roaming) odnosno dolazne i odlazne pozive unutar Europe ne navodeći pritom popis zemalja. Naručitelj se u odgovoru na žalbu očitovao kako su cijene pojedinih usluga u međunarodnom telekomunikacijskom prometu jednake za sve zemlje označene skupnim imenom 'Europa'. Uvidom u Opće uvjete žalitelja, utvrđeno je da i žalitelj navedene telekomunikacijske usluge označava skupnim imenom Europa uz istu tarifu. Slijedom navedenog, specifikacija nije trebala sadržavati točan naziv država niti je naručitelj trebao tražiti popis roaming partnera od pojedinih operatora.

Budući da utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost čitavog postupka nabave, koji nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, iz naprijed navedenih razloga usvaja žalbu kao osnovanu te poništava postupak nabave u cijelosti.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka od 5.070,00 i to 5.000,00 kuna naknade za vođenje žalbenog postupka i 70,00 kuna troškova upravne pristojbe. Kako se prema odredbi članka 158. Zakona o javnoj nabavi odluka o troškovima vezuje za odluku o žalbi, a žalitelj je uspio sa žalbenim zahtjevom, odlučeno je da naručitelj nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna za naknadu i pristojbu. Naručitelj će dužni iznos uplatiti u roku navedenom u točki 2. izreke ovog rješenja.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



**Dostaviti:**

1. Plinacro d.o.o., Zagreb, Savska 88a
2. VIPnet d.o.o., Zagreb, Vrtni put 1
3. Državni ured za reviziju,  
Tkalčićeva 19, Zagreb
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave,  
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
5. Pismohrana, ovdje