



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/11-01/83

Urbroj: 354-01/11-10

Zagreb, 14. ožujka 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Autobusni prijevoznik Stjepan Jagetić iz Siska, obrt vlasnika Stjepana Jagetića na zapisnik o otvaranju ponuda, žalitelja VB Tours d.o.o., Slavonski Brod na odluku o poništenju Grupe I. predmeta nabave, žalitelja Čazmatrans promet d.o.o., Čazma na odluku o poništenju postupka nabave u otvorenom postupku javne nabave usluge prijevoza učenika osnovnih škola kojima je Sisačko-moslavačka županija osnivač, s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma, broj objave: N-02-V-142989-231110 naručitelja Sisačko-moslavačka županija, Sisak na temelju članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 110/07, 125/08) te članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine 21/10), donosi sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Odbacuje se žalba žalitelja VB Tours d.o.o., Slavonski Brod kao nedopuštena.
2. Odbija se žalba žalitelja Čazmatrans promet d.o.o., Čazma kao neosnovana.
3. Nalaže se naručitelju Sisačko-moslavačka županija, Sisak da u roku 8 dana od primitka ovoga rješenja nadoknadi žalitelju Autobusni prijevoznik Stjepan Jagetić iz Siska, obrt vlasnika Stjepana Jagetića troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna.
4. Odbija se zahtjev žalitelja Čazmatrans promet d.o.o., Čazma za nadoknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj, Sisačko-moslavačka županija, Sisak, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ broj objave: N-02-V-142989-231110 poziv za nadmetanje za nabavu usluge prijevoza učenika osnovnih škola kojima je Sisačko-moslavačka županija osnivač s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s više ponuditelja na razdoblje od četiri godine. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku je pristiglo sedam ponuda od kojih je naručitelj četiri ocijenio prihvatljivima i prikladnima te je dana 19. siječnja 2011. godine donio Odluku o odabiru/poništenju nadmetanja po grupama kojom odlukom je poništio postupak javne nabave za Grupu I. i Grupu III. predmeta nabave dok je u Grupi II. i Grupi IV. odabrao ponudu ponuditelja Čazmatrans d.o.o., Čazma.

Na zapisnik o otvaranju i dokumentaciju za nadmetanje žalbu je Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju dana 20. siječnja 2011. godine predao ponuditelj Autobusni prijevoznik Stjepan Jagetić iz Siska, obrt vlasnika Stjepana Jagetića navodeći u žalbi da zapisnik o otvaranju nema Zakonom i

Uredbom propisan sadržaj. Također naručitelj dokazuje sposobnosti nije tražio sukladno Zakonu. Nadalje žalitelj navodi kako naručitelj nije u skladu sa Zakonom opisao predmet nabave ni ostavio mogućnost iskazivanja cijene za usluge s obzirom da namjerava sklopiti okvirni sporazum na četiri godine već je predvidio iskazivanje cijena za jedan dan. Tehnička specifikacija, ističe žalitelj, sadrži niz pogrešaka u izračunu. S obzirom da opisano predstavlja neusklađenost dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom žalitelj predlaže da nadležno tijelo poništi postupak javne nabave. Također traži nadoknadu troškova žalbenog postupka specificirano i određeno i to na ime naknade iznos od 5.000,00 kuna te na ime pristojbe iznos od 70,00 kuna.

Na Odluku o poništenju nadmetanja za Grupu I. predmeta nabave žalbu je Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju dana 24. siječnja 2011. godine predao ponuditelj VB Tours d.o.o., Slavonski Brod. U žalbi žalitelj navodi kako je naručitelj na Zakonu neosnovano poništio postupak javne nabave za Grupu I. predmeta nabave. Predlaže da temeljem članak 153. Zakona poništi odluku o poništenju te donese novu kojom se kao najpovoljnija ponuda za Grupu I. predmeta nabave odabire ponuda žalitelja.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje o predmetu ovo tijelo je obvezno utvrditi da li je žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Autobusni prijevoznik Stjepan Jagetić iz Siska, obrt vlasnika Stjepana Jagetića na dokumentaciju za nadmetanje je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja VB Tours d.o.o., Slavonski Brod je nedopuštena.

Odredbama članka 15. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine 21/10) propisano je da žalitelj uz žalbu mora dostaviti dokaz o uplati naknade za vođenje žalbenog postupka. Ako dostavljena žalba ne sadrži traženi dokaz o uplati naknade, Državna komisija pozvati će žalitelja na uplatu naknade u roku koji ne može biti duži od pet dana. Stavkom 4. istog članka propisano je da će se, ukoliko žalitelj ne plati naknadu za vođenje žalbenog postupka ili ne dostavi dokaz o uplati naknade za vođenje postupka sukladno stavku 2. i 3. navedenog članka, žalba odbaciti kao nedopuštena. Kako žalitelj VB Tours d.o.o., Slavonski Brod uz žalbu koju je predao naručitelju pa ni uz primjerak koji je predao ovom tijelu nije priložio dokaz o uplati upravne pristojbe i naknade za vođenje žalbenog postupka, to je ovo tijelo temeljem članka 15. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave pozvalo žalitelja da u roku od 5 dana dostavi dokaz o uplati pristojbe i naknade za vođenje žalbenog postupka. Zaključak od 31. siječnja 2011. godine žalitelj je primio dana 09. veljače 2011. godine te je rok za dostavu dokaza o uplati istekao 14. veljače 2011. godine.

S obzirom da ovo tijelo do donošenja rješenja nije zaprimilo dokaz o uplati pristojbe i naknade za vođenje žalbenog postupka, temeljem članka 15. stavka 4. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave žalba žalitelja VB Tours d.o.o., Slavonski Brod je nedopuštena.

Žalba žalitelja Autobusni prijevoznik Stjepan Jagetić iz Siska, obrt vlasnika Stjepana Jagetića je osnovana.

Povodom žalbe žalitelja Autobusni prijevoznik Stjepan Jagetić iz Siska, obrt vlasnika Stjepana Jagetića naručitelj je postupajući po ovlaštenju koje mu je dano člankom 153. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi, utvrdio da su u postupku počinjeni propusti te je temeljem članka 84. stavka 1.

točke 3. te članka 94. stavka 1 točke 2. i točke 3. Zakona o javnoj nabavi donio Odluku o poništenju postupka broj Klasa 030-01/10-01/40, Urbroj 2176/01-02-11-29 dana 24. siječnja 2011. godine kojom odlukom poništava odluku o odabiru i postupak javne nabave broj N-02-V-142989-231110. Temeljem članka 153. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi naručitelj je navedenu odluku o poništenju dostavio žalitelju te ostalim ponuditeljima.

Na Odluku o poništenju postupka žalbu je Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju dana 07. veljače 2011. godine predao ponuditelj Čazmatrans promet d.o.o., Čazma. U žalbi navodi kako je naručitelj neosnovano ponudu žalitelja isključio iz daljnjeg postupka kao neprihvatljivu, odnosno da žalitelj nije dokazao sposobnost. Žalitelj ističe kako promjena sjedišta trgovačkog društva ne utječe na legitimaciju pravne osobe što se može provjeriti i OIB-om te je neosnovano naručitelj dokaz sposobnosti BON-2 utvrdio neprihvatljivim. Predlaže da se poništi odluka o poništenju i potvrdi odluka o odabiru, također traži nadoknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi kako je odluka o poništenju postupka donijeta na temelju utvrđenih više propusta u provođenju postupka javne nabave. Ponuda žalitelja isključena je jer je dokaz financijske sposobnosti, Bon-2, priložen za Čazmatrans d.o.o, Vukovar dok je žalitelj, odnosno ponuditelj, pravna osoba Čazmatrans promet d.o.o., Čazma. Zbog navedenog predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba žalitelja Čazmatrans promet d.o.o., Čazma je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Čazmatrans promet d.o.o., Čazma nije osnovana.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od preslike objave postupka, dokumentacije postupka, odluke o odabiru najpovoljnije ponude, dostavljenih zapisnika, odluke o poništenju postupka dokaza o pravodobnosti podnesaka, ponuda žalitelja i odabranih ponuditelja, uloženi žalbi i odgovora na žalbu, te ostale dostavljene dokumentacije.

U odluci o poništenju postupka, obrazlažući razloge donošenja iste, naručitelj navodi kako je jedan od razloga za poništenje postupka i to što je sve ponude koje je primio u postupku utvrdio neprihvatljivima. Ponuda žalitelja je neprihvatljiva, proizlazi iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, iz razloga što istoj nisu priloženi vjerodostojni dokumenti kojima bi ponuditelj dokazao svoju sposobnost, odnosno dokaz financijske sposobnosti, Bon-2, priložen je za Čazmatrans d.o.o, Vukovar čime ponuditelj, pravna osoba Čazmatrans promet d.o.o., Čazma nije dokazao sposobnost.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Bjelovaru priložen za pravnu osobu Čazmatrans promet d.o.o., Čazma, OIB 96107776452. Na strani 37/418 ponude žalitelja priložen je BON- 2 koji se odnosi na Čazmatrans promet d.o.o., Vukovar, OIB 96107776452. Također se uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra može utvrditi da je izvršena promjena sjedišta društva s prvotne adrese u Vukovaru na adresu u Čazmi. S obzirom na navedeno neosnovano je naručitelj utvrdio da je BON-2 koji je dostavio žalitelj neprihvatljiv kao dokaz sposobnosti.

Postupajući po ovlaštenju danom odredbama članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s odredbama članka 140., odnosno utvrđujući zakonitost postupka po službenoj dužnosti, izvršen je uvid u dokumentaciju postupka te je utvrđeno da je naručitelj počinio bitne povrede Zakona.

Naručitelj je donio Odluku o početku postupka javne nabave u istoj navodeći predmet nabave te namjeru sklapanja okvirnog sporazuma na četiri godine s više gospodarskih subjekata. U opisu predmeta nabave određeno je da će se usluga obavljanja prijevoza učenika obavljati u skladu s tehničkom specifikacijom. Uvidom u tehničku specifikaciju utvrđeno je da je naručitelj količinu predmeta nabave odredio po školama. Za svaku školu na području županije određene su relacije s kilometrima te potreban broj obavljanja utvrđenih relacija na dnevnoj razini. Naručitelj je tražio da se cijena usluge iskaže kao umnožak relacije u kilometrima i cijene po kilometru. Pri tome naručitelj kod umnoška određenih relacija netočno iskazuje umnožak, tako primjerice umnožak relacije Topusko-Gređeni-Čemernica-Batinova Kosa- Topusko, koju relaciju od 5 km dnevno treba prijeći dva puta, naručitelj ukupno prikazuje kao 32 kilometra.

Također je u cijeloj tehničkoj specifikaciji naručitelj tražio iskazivanje cijene za predmet nabave na dnevnoj razini. Naručitelj je objavio postupak javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazum na četiri godine s namjerom sklapanja pojedinačnih ugovora javne nabave na godišnjoj razini.

Kako bi ponuditelji u predmetnom postupku mogli iskazati cijene za cjelokupan predmet nabave, dakle za četiri godine, naručitelj je bio obvezan u tehničkoj specifikaciji ponuditeljima dati mogućnost iskazivanja cijena na godišnjoj odnosno četvero godišnjoj razini. Također naručitelj u obrascu ponude traži iskazivanje cijene ponude samo na dnevnoj razini.

Člankom 67. stavkom 3. Zakona određeno je da javni naručitelj mora jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni, te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima. S obzirom na navedeno dokumentacijom za nadmetanje naručitelj određuje predmet nabave te određuje vrstu i količinu predmeta nabave na način da ponuditelji mogu jasno i nedvojbeno iskazati cijene. Ponuditelji na temelju tako izrađene i objavljene dokumentacije daju svoje ponude. Naručitelj je dužan u dokumentaciji za nadmetanje odrediti količinu predmeta nabave koju nabavlja za razdoblje na koje sklapa okvirni sporazum, tako da ponuditelji na temelju tražene količine i ponudene jedinične cijene mogu izraziti cijenu za cjelokupan predmet nabave.

S obzirom da naručitelj u tehničkoj specifikaciji nije valjano odredio sve elemente potrebne za formiranje cijene ponude počinio je bitnu povredu iz članka 140. stavka 1. Zakona.

Kako su u postupku javne nabave počinjene bitne povrede Zakona i to u dokumentaciji za nadmetanje koje se naknadnim postupanjem ne mogu ispraviti na način da bi bilo moguće provesti zakoniti postupak i ovo tijelo bi donijelo odluku o poništenju postupka, ali iz drugih razloga. Odredbama članka 116. stavka 3. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine 47/09) određeno je da će drugostupanjsko tijelo odbiti žalbu ako utvrdi da je prvostupanjsko rješenje na zakonu osnovano, ali zbog drugih razloga. Temeljem navedenog ovo tijelo odlučilo je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj Autobusni prijevoznik Stjepan Jagetić iz Siska, obrt vlasnika Stjepana Jagetića u žalbi je tražio poništenje postupka te nadoknadu troškova žalbenog postupka specificirano i određeno na ime naknade iznos od 5.000,00 kuna te na ime pristojbe iznos od 70,00 kuna.

Povodom žalbe žalitelja Autobusni prijevoznik Stjepan Jagetić iz Siska, obrt vlasnika Stjepana Jagetića naručitelj je postupajući po ovlaštenju koje mu je dano člankom 153. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi poništio odluku i predmetni postupak.

Međutim, naručitelj nije ovlašten odlučivati o troškovima žalbenog postupka. Sukladno članku 158. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi Državna komisija je jedina ovlaštena odlučivati o troškovima žalbenog postupka, a budući da je žalitelj u svojoj žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka, te kako je zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka posve određen, specificiran i dostavljen prije donošenja odluke, naručitelj je pravilno postupio kada je dostavio žalbu i dokumentaciju za nadmetanje ovom tijelu jer je o troškovima valjalo odlučiti.

S obzirom da je žalba žalitelja Autobusni prijevoznik Stjepan Jagetić iz Siska, obrt vlasnika Stjepana Jagetića osnovana te je žalitelj uspio sa žalbenim zahtjevom, temeljem članka 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovoga rješenja u pogledu troškova pristojbe i naknade za vođenje žalbenog postupka.

Žalitelj Čazmatrans d.o.o., Čazma je u žalbi postavio zahtjev da mu se nadoknade troškovi postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna. S obzirom da je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, a pravo na nadoknadu troškova postupka se veže uz uspjeh u žalbenom postupku, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za naknadu troškova sukladno članku 158. stavku 5. Zakona o javnoj nabavi i donosi odluku kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Temeljem svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Sisačko-moslavačka županija
S.i A.Radića 36, Sisak
2. Autobusni prijevoznik S.Jagetić
Kalnička 6, Sisak
3. Čazmatrans promet d.o.o., M.Novačića 10, Čazma
4. VB Tours d.o.o., Petra Krešimira IV 49, Slavonski Brod
5. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
6. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
7. Pismohrana, ovdje