



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/116
URBROJ: 354-01/11-9
Zagreb, 14. travnja 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Infokarta d.o.o., Split, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj: N-21-M-145001-081210, za nabavu usluge geodetsko-katastarskih poslova na području pogona Trogir, s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., DP Elektrodalmacija Split, Split, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10) te članka 134. stavka 1. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: 131/10 od 19. siječnja 2011. godine, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-21-M-145001-081210, za nabavu usluge geodetsko-katastarskih poslova na području pogona Trogir, s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., DP Elektrodalmacija Split, Split.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-21-M-145001-081210, za nabavu usluge geodetsko-katastarskih poslova na području pogona Trogir, s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., DP Elektrodalmacija Split, Split.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., DP Elektrodalmacija Split, Split, objavio je dana 9. prosinca 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj: N-21-M-145001-081210, za nabavu usluge geodetsko-katastarskih poslova na području pogona Trogir, s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda te je naručitelj četiri ponude ocijenio prihvatljivima. Kriterij odabira je najniža cijena.

Naručitelj je 19. siječnja 2011. godine donio Odluku o odabiru broj 131/10, kojom je kao najpovoljniji odabrao ponudu ponuditelja Geodata projekt d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je 24. siječnja 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Infokarta d.o.o., Split. U žalbi žalitelj u bitnome navodi da se u ponudbenom troškovniku nalaze stavke u kojima nije moguće odrediti količinu i opseg radova. Traži poništenje postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj tvrdi da su neke stavke troškovnika formirane na način da nisu navedene maksimalne količine, ali da je iz same prirode predmeta nabave razvidno da se odnose na čestice zemlje za trafostanice i koridore za dalekovode i kabele, te da je lako izračunati površine obzirom je poznata maksimalna duljina i širina tih vodova i koridora. Tvrdi da u trenutku izrade troškovnika naručitelj ne može predvidjeti sve objekte za koje će trebati geodetska snimka jer se ne zna da li će se javiti potrebe za priključenjem novih potrošača, a u sklopu kojih treba izgraditi nove trafostanice s priključnim vodovima, pa se ne mogu precizno odrediti količine. Tvrdi da bi za ponuditelje bilo nepovoljnije da je struktura troškovnika bila u rasponima. Smatra da nije niti jedan ponuditelj doveden u povlaštenu položaj. Predlaže odbaciti žalbu.

U očitovanju na žalbene navode žalitelja, odabrani ponuditelj Geodata projekt d.o.o., Zagreb, tvrdi da je žalitelj bio upoznat s troškovnikom i prije donošenja odluke o odabiru, te da je unatoč tome odlučio podnijeti ponudu čime je prihvatio uvjete nadmetanja. Tvrdi da podnošenje žalbe nakon odabira najpovoljnije ponude nije svrsishodno.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od: Odluke o početku postupka nabave od 6. prosinca 2010. godine, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ od 9. prosinca 2010. godine, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda od 20. prosinca 2010. godine, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 10. siječnja 2011. godine, Odluke o odabiru od 19. siječnja 2011. godine, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj u žalbi tvrdi da ponudbeni troškovnik sadrži stavke u kojima nije moguće odrediti količinu i opseg radova. Nadalje, navodi da je naručitelju uputio primjedbu da je nemoguće dati ponudu za neodređenu količinu radova, te da je naručitelj u Elektroničkom oglasniku javne nabave objavio dopunu dokumentacije kojom se primjedba ne uvažava. Žalitelj navodi da primjerice stavka 2.I) za snimanje geodetske situacije preko 1Ha nema konačan iznos radova, te da se žalitelju po prethodnim nadmetanjima u kojima je sudjelovao događalo da naručitelj u stavci preko 1 Ha traži izvršenje zadatka na 30 Ha.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da je žalitelj dana 14. prosinca 2010. godine naručitelju uputio upit vezano uz količine troškovnika u stavkama preko 2 Ha u kojem predlaže izmjenu istog na način da se formira više podgrupa. Naručitelj u pojašnjenju od 15. prosinca 2010. godine navodi da se traženju jednog od potencijalnih ponuditelja ne može udovoljiti iz razloga jer naručitelj definiranjem stavki troškovnika i utvrđivanjem potrebnih količina niti jednog ponuditelja nije doveo u povlaštenu položaj.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje, utvrđeno je da se u stavci 2. obrasca troškovnika traži snimanje geodetske situacije u državnom koordinatnom sustavu i isporuka na digitalnom mediju (ACAD) i matrici, u tri primjerka, te da se stavkom 2. I) b. traži navedeno snimanje u mjerilu 1:1000 preko 1Ha, a tražena količina je 4 kompleta. Istovjetno je traženje izrade navedenog snimanja u mjerilu 1:500 u stavci 2. II) d. (1 komplet), te snimanje u mjerilu 1:200 u stavci 2. III) f. (1 komplet). Nadalje, stavkom 4. ponudbenog troškovnika traži se snimanje posebne geodetske

podloge i ovjera u katastru, isporuka na digitalnom mediju ACAD i matrici u tri primjerka, odnosno stavkom 4. I) b. traži se navedeno snimanje u mjerilu 1:1000 preko 2 Ha (4 kompleta), stavkom 4. II) d. snimanje u mjerilu 1:500 preko 2 Ha (1 komplet), stavkom 4. III) f. snimanje u mjerilu 1:200 preko 1 Ha (1 komplet).

Člankom 4. točka 5. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj 13/08 i 4/09) propisano je da dokumentacija za nadmetanje sadrži između ostalog i podatak o vrsti, kvaliteti, opsegu ili količini predmeta nabave. Ovo je tijelo utvrdilo da je naručitelj u navedenim stavkama troškovnika naveo traženu količinu i jediničnu mjeru. Međutim, člankom 67. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj mora jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni, te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima. Nadalje, člankom 55. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da dokumentacija za nadmetanje mora biti izrađena na način da omogući usporedivost ponuda, te da se cijene mogu izračunati bez preuzimanja neuobičajenih rizika i utvrditi bez opsežnih predradnji ponuditelja.

U predmetnim stavkama troškovnika naručitelj nije postupio sukladno citiranim zakonskim odredbama. Naime, kako bi ponuditelji mogli ponuditi usporedive ponude naručitelj mora jasno i nedvojbeno opisati predmet nabave. Određivanjem površine snimanja preko 1 Ha, preko 2 Ha naručitelj nije jasno opisao predmet nabave, jer iz takvog propisivanja nije jasno kolike će površine obuhvaćati navedena snimanja, odnosno jedino je jasno da će te površine biti veće od 1 odnosno 2 Ha. Naručitelj u postupku nabave opisuje predmet nabave pa treba odrediti točne površine, odnosno raspon površina za koje će se vršiti snimanje kako bi ponuditelji mogli bez opsežnih predradnji sastaviti ponude. Naime, o površinama koje se navode u predmetnim stavkama troškovnika ovisi i kalkulacija odnosno izračun ponudene cijene, odnosno ulaznih troškova prilikom formiranja iste, a temeljem koje se u konačnici vrši i odabir najpovoljnije ponude. Slijedom navedenog žalbeni je navod žalitelja osnovan. Ujedno ovo je tijelo utvrdilo da je navedenim postupanjem naručitelj počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Sukladno navedenom, a obzirom da utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost čitavog postupka, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava predmetnu odluku o odabiru i postupak nabave u cijelosti.

Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

Dostaviti:

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o.,
DP Elektrodalmacija Split, Split, Poljička cesta 73
2. Infokarta d.o.o., Split, Sukoišanska 25
3. Geodata projekt d.o.o., Zagreb, Anićeve 1a
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada
Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje

