



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/11-01/113

Urbroj: 354-01/11-8

Zagreb, 14. ožujka 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Školski servis d.o.o., Zagreb na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave roba za opremanje športske dvorane Talijanske srednje škole Dante Alighieri u Puli, broj objave: N-02-V-138227-151010 naručitelja Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa, Zagreb, na temelju članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 110/07, 125/08) te članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine 21/10), donosi slijedeće:

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnije ponude broj: KLASA: 404-03/05-01/00212, URBROJ: 533-03-11-0108 od 14. siječnja 2011. godine donesena u postupku javne nabave roba za opremanje športske dvorane Talijanske srednje škole Dante Alighieri u Puli, broj objave: N-02-V-138227-151010 naručitelja Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa, Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave roba za opremanje športske dvorane Talijanske srednje škole Dante Alighieri u Puli, broj objave: N-02-V-138227-151010 naručitelja Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa, Zagreb.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa, Zagreb objavio je dana 18. listopada 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave N-02-V-138227-151010 za nabavu roba za opremanje športske dvorane Talijanske srednje škole Dante Alighieri u Puli. Kriterij odabira je najniža cijena.

U postupku su pristigle dvije ponude od kojih je naručitelj obje ocijenio prihvatljivima i prikladnima te je dana 14. siječnja 2011. godine donio Odluku o odabiru broj KLASA: 404-03/05-01/00212, URBROJ: 533-03-11-0108 kojom odlukom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Tip-Top Sport d.o.o., Rijeka.

Na navedenu odluku žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju dana 26. siječnja 2011. godine predao žalitelj Školski servis d.o.o., Zagreb. U žalbi žalitelj navodi kako ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna uvjetima nabave. Naime odabrani ponuditelj je potvrde o suglasnosti dostavio u neovjerenoj preslici iako je dokumentacijom za nadmetanje traženo da se dokazi sposobnosti prilažu u izvorniku ili ovjerenoj preslici, također odabrani ponuditelj je priložio potvrdu FIBA organizacije samo za stavku sportski semafor dok istu nije priložio za teleskopske tribine, stropni elektropodizni koš te koš zidni prekloni. Žalitelj traži poništenje postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi kako dokumentacijom za nadmetanje nije ni traženo da potvrde o suglasnosti budu priložene u izvorniku ili ovjerenoj preslici. S obzirom na navedeno žalba je neosnovana te naručitelj predlaže da se ista odbije.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, dokumentacije za nadmetanje, dostavljenih ponuda, zapisnika, odluke o odabiru, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe te ostalih dokaza.

U žalbi žalitelj navodi kako je odabrani ponuditelj potvrde o suglasnosti dostavio u neovjerenj preslici iako je dokumentacijom za nadmetanje traženo da se dokazi sposobnosti prilažu u izvorniku ili ovjerenj preslici, također odabrani ponuditelj je priložio potvrdu FIBA organizacije samo za stavku sportski semafor dok istu nije priložio za teleskopske tribine, stropni elektropodizni koš te koš zidni prekloni.

Uvidom u točku 1.16.13 dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj odredio da se dokazi sposobnosti prilažu u izvorniku ili ovjerenj preslici. Kao dokaze sposobnosti naručitelj je odredio izvadak iz sudskog registra, jamstvo, izjavu o solidarnoj odgovornosti članova zajednice ponuditelja, račun dobiti i gubitka, financijsko izvješće, BON 1, BON 2, izjava o nekažnjavanju, potvrda porezne uprave o stanju duga. S obzirom da potvrde o suglasnosti nisu dokazi sposobnosti iste ponudi nije trebalo priložiti u izvorniku ili ovjerenj preslici pa je žalbeni navod neosnovan.

Nadalje žalitelj navodi kako je odabrani ponuditelj priložio potvrdu FIBA organizacije samo za stavku sportski semafor dok istu nije priložio za teleskopske tribine stropni elektropodizni koš te koš zidni prekloni.

Uvidom u tehničku specifikaciju predmeta nabave utvrđeno je da je naručitelj u stavkama: 2. Teleskopske tribine, 4. Stropni koš elektro podizni , 5. i 6. Koš zidni preklopni, naveo napomenu: “Obavezni prilozi pomoću kojih ponuđač dokazuje komeptentnost te ih mora priložiti ponudi: 1. potvrda o sukladnosti (certifikat) koji potvrđuje sukladnost opreme sa zahtijevanim standardom EN 13200-1, EN 13200-3, EN 13200-5 izdan i potvrđen od strane neovisnih ovlaštenih organa. Potvrda FIBA organizacije.”

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti na strani 87-90/126 ponude priložio potvrdu FIBA organizacije koja se odnosi na semafor za istek napada.

Također uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti na strani 99-100/100 također priložio potvrdu FIBA organizacije za 24- sekundni semafor.

S obzirom da ni odabrani ni žalitelj ponudi nisu priložili potvrde FIBA organizacije za sve stavke tehničke specifikacije kako je to odredio naručitelj isti je bio obvezan ponude isključiti iz daljnjeg postupka nadmetanja temeljem članka 84. stavka 1. točke 7. i točke 12. odnosno prije donošenja odluke o odabiru na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda isključiti ponudu koja je suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje odnosno ponudu koja nije cjelovita. Također je temeljem članka 94. stavka 1. točke 3. Zakona naručitelj obvezan nakon isteka roka za dostavu ponude poništiti postupak javne nabave, za cjelokupan predmet nabave, odnosno za grupu ili dio predmeta nabave ako je bilo dopušteno nuđenje po grupama ili dijelovima predmeta nabave ako nakon isključenja ponuda u postupku ne preostane nijedna prihvatljiva ponuda.

Postupajući po službenoj dužnosti utvrđeno je da je naručitelj u točki 1.16.6 dokumentacije za nadmetanje odredio da nisu dozvoljene ponude ponuditelja između kojih postoji odnos suvlasništva.

Dokazi sposobnosti kao i uvjeti kojima moraju udovoljavati ponuditelji u postupku javne nabave određeni su Zakonom o javnoj nabavi te posebnim zakonima koji uređuju pojedino područje djelatnosti. Određujući kao uvjet prihvatljivosti ponude dokaz odnosno postojanje određene činjenice koji nisu Zakonom predviđeni kao uvjet ili dokaz sposobnosti naručitelj je ograničio sve potencijalne ponuditelje koji ne udovoljavaju navedenom nezakonitom uvjetu prihvatljivosti ponude. Na opisani način naručitelj je povrijedio članak 6. Zakona o javnoj nabavi čime je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 2.

Prethodno opisane nepravilnosti u postupanju s dokumentacijom za nadmetanje te u provedenom postupku uzrokuju nezakonitost cijelog postupka nabave a zbog bitne povrede iz članak 140. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi te ovo tijelo, pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava predmetnu odluku i postupak javne nabave.

Temeljem svega navedenoga odlučeno je kao u izreci ovoga Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa
Donje Svetice 38, Zagreb
2. Školski servis d.o.o., Hvarska 5, Zagreb
3. Tip-Top Sport d.o.o., Tizianova 10, Rijeka
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb
Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje