



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV**

**KLASA: UP/II-034-02/11-01/112
URBROJ: 354-01/11-8
Zagreb, 15. ožujka 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Prijevoz nepokretnih i polupokretnih osoba, obrt vl. Denis Smodlaka, Solin kojeg zastupa odvjetnik Goran Katura iz Splita na dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-148263-291210 (ispravak broj N-14-V-101432-170111), usluga prijevoza osoba s invaliditetom koje se kreću pomoću invalidskih kolica i osoba s 80% i više postotnim oštećenjima na donjim ekstremitetima te sanitetskog prijevoza nemoćnih osoba s prebivalištem na području Grada Splita, naručitelja Grad Split, Split, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10), članka 134. stavka 1. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se prijedlog žalitelja Prijevoz nepokretnih i polupokretnih osoba, obrt vl. Denis Smodlaka, Solin za određivanje privremene mjere osiguranja kao neosnovan.
2. Odbija se žalba žalitelja Prijevoz nepokretnih i polupokretnih osoba, obrt vl. Denis Smodlaka, Solin kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev žalitelja Prijevoz nepokretnih i polupokretnih osoba, obrt vl. Denis Smodlaka, Solin za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Split, Split, objavio je 30. prosinca 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama poziv za nadmetanje broj N-02-V-148263-291210 (i ispravak broj N-14-V-101432-170111 dana 18. siječnja 2011. godine) u otvorenom postupku javne nabave usluga prijevoza osoba s invaliditetom koje se kreću pomoću invalidskih kolica i osoba s 80% i više postotnim oštećenjima na donjim ekstremitetima te sanitetskog prijevoza nemoćnih osoba s prebivalištem na području Grada Splita. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na dokumentaciju za nadmetanje žalbu je 25. siječnja 2011. godine Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao žalitelj Prijevoz nepokretnih i polupokretnih osoba, obrt vl. Denis Smodlaka, Solin kojeg zastupa odvjetnik Goran Katura iz Splita. U žalbi u bitnom navodi da dokumentacija za nadmetanje nije valjana sastavljena te traži poništenje predmetnog postupka nabave i naknadu troškova žalbenog postupka. Uz žalbu žalitelj je postavio i prijedlog za određivanje privremene mjere osiguranja.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi kako žalba ne sadrži dokaz o uplati naknade za vođenje žalbenog postupka i dokaz o uplati upravne pristojbe i predlaže odbaciti žalbu zbog neurednosti. U nastavku, naručitelj u cijelosti osporava navode žalitelja i smatra ih neosnovanim te podredno predlaže žalbu i prijedlog žalitelja za određivanje privremene mjere osiguranja odbiti kao neosnovane.

U očitovanju na odgovor naručitelja na žalbu, žalitelj ponavlja navode iz žalbe i ostaje kod svoga prijedloga da se predmetni postupak javne nabave poništi uz naknadu troškova žalbenog postupka žalitelju.

Vežano uz naručiteljev prijedlog da se žalba žalitelja odbaci jer ne sadrži dokaz o uplati naknade za vođenje žalbenog postupka i upravne pristojbe, ovo tijelo je utvrdilo da primjerak žalbe koji je dostavljen Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave sadrži dokaz o uplati propisane naknade za vođenje žalbenog postupka pred ovim tijelom, kao i upravne pristojbe u propisanom iznosu.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj je u žalbi postavio prijedlog za određivanje privremene mjere osiguranja sukladno odredbi članka 149. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi. Člankom 150. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da će Državna komisija donijeti odluku o prijedlogu za određivanje privremene mjere u roku od pet dana od dana dostave žalbenog spisa ili odgoditi donošenje odluke o privremenoj mjeri do donošenja odluke o glavnoj stvari. Budući da žalitelj nije postupio sukladno svojoj obvezi iz članka 149. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, odnosno nije učinio vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelji svoj zahtjev, ovo tijelo odlučilo je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe i ostalih podnesaka te ostalih dokaza.

Žalitelj tvrdi kako je neprijeporno da se pobijani postupak nabave odnosi na nabavu dvaju različitih usluga i to usluga prijevoza osoba s invaliditetom i sanitetskog prijevoza. Žalitelj je mišljenja kako te dvije usluge nisu kompatibilne niti istovrsne jer je sanitetski prijevoz prema Pravilniku o uvjetima, organizaciji i načinu obavljanja djelatnosti sanitetskog prijevoza zdravstvena usluga koja se pruža na razini primarne zdravstvene zaštite. Tvrdi kako je u odnosu na uslugu sanitetskog prijevoza naručitelj umjesto otvorenog postupka javne nabave morao i mogao provesti isključivo postupak propisan člankom 96. Zakona o javnoj nabavi, odnosno sklapanje ugovora o javnim uslugama navedenim u Dodatku II. B toga Zakona.

Pregledom cjelokupne dokumentacije dostavljene ovom tijelu utvrđeno je kako naručitelj u predmetnom postupku nabavlja uslugu prijevoza osoba s invaliditetom koje se kreću pomoću invalidskih kolica i osoba s 80% i više postotnim oštećenjima na donjim ekstremitetima i sanitetskog prijevoza nemoćnih osoba s prebivalištem na području Grada Splita za razdoblje od 1. veljače 2011. do 31. siječnja 2012. godine. Odredbama članka 67. Zakona o javnoj nabavi propisano je da predmet nabave određuje javni naručitelj u planu nabave te da predmet nabave obuhvaća robu, usluge, odnosno radove koji su određeni po svojoj vrsti, svojstvima ili namjeni ili se određuje na način da predstavlja tehničku, tehnološku, gospodarsku, oblikovnu, funkcionalnu i/ ili drugu cjelinu. Javni

naručitelj mora jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni, te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima. Iz cjelokupne dokumentacije predmetnog postupka razvidno je da je naručitelj postupio sukladno navedenim odredbama Zakona o javnoj nabavi. Nema zapreke da naručitelj koji je jedinica lokalne samouprave o svom trošku nabavlja uslugu sanitetskog prijevoza za osobe koje imaju prebivalište na području te jedinice bez obzira jesu li ili nisu te osobe osigurane osobe Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje. Žalbeni navodi su neosnovani.

Žalitelj navodi kako u troškovniku nije naznačeno na koje se relacije i u kojem obimu usluga ima izvršavati sanitetskim vozilom odnosno na koje se relacije i korisnike odnosi usluga sanitetskog prijevoza. Zbog ovoga propusta, tvrdi žalitelj, bio je primoran poduzeti opsežne radnje kako bi utvrdio kada i u kojem obimu je potrebno izvršavati usluge sanitetskog prijevoza. Da se radi o opsežnim radnjama govori i činjenica, navodi dalje žalitelj, da se radi prikupljanja potrebnih informacija obratio direktno korisnicima navedenim u troškovniku koji su mu odgovorili da ne postoji potreba za pružanjem usluga sanitetskog prijevoza. Zbog svega navedenog žalitelj smatra da je dokumentacija za nadmetanje izrađena protivno odredbi članka 55. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi te da je počinjena bitna povreda Zakona o javnoj nabavi.

Kako bi utvrdilo osnovanost ovog žalbenog navoda, ovo tijelo izvršilo je uvid u dokumentaciju za nadmetanje, zahtjeve za pojašnjenje dokumentacije za nadmetanje s dokazima o zaprimanju istih i pojašnjenja dokumentacije za nadmetanje s dokazima o dostavi istih. Iz navedenih akata, posebice Troškovnika usluge prijevoza osoba s invaliditetom i nemoćnih osoba na području grada Splita (razdoblje 1. veljače 2011. do 31. siječnja 2012. godine) utvrđeno je da naručitelj u stavci 6. troškovnika traži iskazivanje cijene po danu za gradsku vožnju po pojedinačnim narudžbama za 20 osoba (10 vikendom i praznikom) u vremenu od 6:00 (8:00 vikendom i praznikom) do 22:00 (20:00 vikendom i praznikom) za predviđenih 365 dana prijevoza. Temeljem zahtjeva žalitelja za pojašnjenjem dokumentacije za nadmetanje, koji je naručitelj zaprimio 10. siječnja 2011. godine, a u kojem žalitelj navodi kako nije razvidno za koje se relacije i korisnike te u kojem obimu ima pružati usluga sanitetskog prijevoza, naručitelj je izradio pojašnjenje dokumentacije za nadmetanje KLASA: 330-05/10-01/0167; URBROJ: 2181/01-06-02-10-0008 od 12. siječnja 2011. godine u kojem pojašnjava da korisnici s prebivalištem na području grada Splita mogu koristiti usluge prijevoza sanitetskim vozilom na bilo kojoj relaciji u gradskoj vožnji po pojedinim narudžbama neovisno o adresi prebivališta i to u terminima navedenim u Troškovniku pod stavkom 6. u stupcima *Odlazak* i *Povratak* i u količini koja je navedena u stupcu *Broj korisnika dnevno*. Navedeno pojašnjenje naručitelj je dostavio svim gospodarskim subjektima koji su preuzeli dokumentaciju za nadmetanje.

Odredbom članka 55. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da dokumentacije za nadmetanje mora biti izrađena na način da omogućí usporedivost ponuda te da se cijene mogu izračunati bez preuzimanja neuobičajenih rizika i utvrditi bez opsežnih predradnji ponuditelja. Iz svega naprijed navedenog razvidno je da je naručitelj svim ponuditeljima omogućio iskazivanje cijene usluge prijevoza sanitetskim vozilom po danu i da nije bilo potrebe da žalitelj poduzima, kako navodi, opsežne predradnje kako bi iskazao cijenu navedene usluge. Žalbeni navod je neosnovan.

Konačno, žalitelj navodi kako je dokumentacijom za nadmetanje tražena licencija za obavljanje djelatnosti posebnog linijskog prijevoza putnika u unutarnjem cestovnom prijevozu koji dokaz niti Zakon predviđa, niti postoji. Smatra da je zbog navedenog dokumentacija za nadmetanje neusklađena sa Zakonom i da je počinjena bitna povreda Zakona o javnoj nabavi.

Dokumentacijom za nadmetanje (točka 9.2.) naručitelj je zahtijevao licenciju za obavljanje djelatnosti posebnog linijskog prijevoza putnika u unutarnjem cestovnom prometu izdavatelja Ured državne uprave u županiji, Služba za gospodarstvo. Odredbom članka 7. stavka 1. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu (Narodne novine br. 178/04, 48/05, 151/05, 111/06, 63/08 i 124/09) propisano je da za obavljanje djelatnosti javnog cestovnog prijevoza putnika ili tereta u cestovnom

prometu, prava ili fizička osoba mora biti upisana u sudski, odnosno obrtni registar za obavljanje djelatnosti javnog cestovnog prijevoza te imati licenciju. Člankom 2. točkom 20. istoga Zakona licencija je definirana kao akt kojim se odobrava obavljanje djelatnosti prijevoza putnika ili tereta u unutarnjem i međunarodnom cestovnom prometu te pružanje kolodvorskih usluga. Člankom 7. stavkom 3. istoga Zakona propisano je da Ured državne uprave u županiji, odnosno upravno tijelo Grada Zagreba nadležno za poslove prometa, izdaje licenciju za obavljanje unutarnjeg prijevoza putnika i tereta za sljedeće vrste prijevoza: prijevoz tereta u unutarnjem cestovnom prijevozu, prijevoz putnika u unutarnjem cestovnom prometu i autotaksi prijevoz. Nadalje, člankom 2. točkom 31. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu posebni linijski prijevoz definiran je kao prijevoz samo određene skupine putnika, koji se obavlja na temelju pisanog ugovora između prijevoznika i naručitelja prijevoza, pri čemu naručitelj plaća prijevoz. Slijedom naprijed navedenih odredaba, a uvažavajući pritom mišljenje Uprave cestovnog prometa, Ministarstva mora, prometa i infrastrukture da se u konkretnom slučaju radi o komercijalnom prijevozu što ga registrirani prijevoznik obavlja uz naknadu koju će dogovoriti s gradom kao naručiteljem prijevoza te da je za obavljanje predmetnog prijevoza potrebno da prijevoznik ima licenciju, ovo tijelo utvrdilo je da je naručitelj ispravno postupio kada je kao dokaz sposobnosti zahtijevao predmetnu licenciju. Žalbeni navod je neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem odredbe članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. istog Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede propisane navedenom odredbom. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovoga Rješenja.

Žalitelj je u žalbi istakao zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka i to: iznos od 5.000,00 kuna za naknadu za vođenje žalbenog postupka pred ovim tijelom i iznos od 70,00 kuna za upravnu pristojbu. Zahtjev je određen i specificiran te dostavljen prije donošenja ovog Rješenja sukladno članku 158. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi. Kako se prema odredbi članka 158. stavka 4. istoga Zakona odluka o troškovima vezuje uz odluku o žalbi, a žaliteljeva žalba odbija se kao neosnovana, shodno tome žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. U skladu s iznesenim zahtjev žalitelja odbija se kao neosnovan i stoga je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.


PREDSJEDNICA
Vlasta Pavličević
Vlasta Pavličević

Dostaviti:

1. Odvjetnik Goran Katura, Split, Domovinskog rata 26/I
2. Grad Split, Split, Obala kneza Branimira 17
3. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Pismohrana, ovdje