



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**Klasa: UP/II-034-02/11-01/109**

**Urbroj: 354-01/11- 8**

**Zagreb, 14. ožujka 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Auto Remetinec d.d., Zagreb na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave usluge redovnog tehničkog pregleda vozila s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma na razdoblje od četiri godine, broj objave: N-02-V-145779-131210 naručitelja Zagrebački holding d.o.o., Zagreb na temelju članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 110/07, 125/08) te članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine 21/10), donosi sljedeće:

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Auto Remetinec d.d., Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Auto Remetinec d.d., Zagreb za nadoknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Zagrebački holding d.o.o., Zagreb objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ broj objave: N-02-V-145779-131210 poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave: usluge redovnog tehničkog pregleda vozila s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma na razdoblje od četiri godine s jednim gospodarskim subjektom. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku pristiglo je pet ponuda od koji je naručitelj tri ocijenio prihvatljivima i prikladnima te je dana 14. siječnja 2011. godine donio Odluku o odabiru broj 335-V/10 kojom odlukom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Autozubak d.o.o., Velika Gorica.

Nezadovoljan navedenom odlukom žalbu na istu Državnoj komisiji izjavio je te naručitelju dana 24. siječnja 2011. godine predao ponuditelj Auto Remetinec d.d., Zagreb. U žalbi navodi kako odluka o odabiru ne sadrži podatak o planiranim sredstvima nabave te da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži razloge donošenja odluke. Također ističe žalitelj da u pozivu za nadmetanje nije navedena procijenjena vrijednost nabave. Nadalje ističe kako odabrani stranice ponude nije označio u skladu sa Uredbom o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje (Narodne novine 13/08, 4/09; dalje Uredba). Zbog navedenog žalitelj predlaže da se poništi odluka o odabiru i postupak javne nabave te također traži nadoknadu troškova žalbenog postupka na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 7.500, 00 kuna te 70,00 kuna na ime pristojbe.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi kako je odluka o odabiru donio u skladu sa člankom 86. Zakona o javnoj nabavi te da planiranu vrijednost nabave u istoj nije ni trebao navesti, također su

u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeni razlozi odabira najpovoljnije ponude. Podatak o procijenjenoj vrijednosti nabave je naveo u odluci o početku postupka, navodi dalje naručitelj, te istu nije naveo u objavi poziva. Netočan je navod žalitelja da odabrani ponuditelj nije u skladu s Uredbom i dokumentacijom označio stranice te su tvrdnje žalitelja paušalne s obzirom da nije izvršio uvid u odabranu ponudu. Slijedom navedenog predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.  
Žalba nije osnovana.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od preslike objave postupka, dokumentacije postupka, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocijeni ponuda, ponuda, odluke o odabiru, dokaza o pravodobnosti podnesaka, uložene žalbe i odgovora na žalbu.

Žalitelj u žalbi navodi kako odluka o odabiru ne sadrži podatak o planiranim sredstvima nabave te da zapisnik o pregledu i ocijeni ponuda ne sadrži razloge donošenja odluke.

Člankom 86. Zakona o javnoj nabavi propisan je sadržaj odluke o odabiru te je između ostalog navedeno da odluka o odabiru sadrži podatak o procijenjenoj vrijednosti nabave. Uvidom u odluku o odabiru utvrđeno je da je naručitelj u obrazloženju iste naveo procijenjenu vrijednost nabave za okvirni sporazum za ukupno razdoblje njegova trajanja.

Nadalje uvidom u zapisnik o pregledu i ocijeni ponuda utvrđeno je da je kriterij odabira najniža cijena. Nakon izvršenog analitičkog pregleda ponuda naručitelj navodi da su razlozi donošenja odluke o odabiru odabir prihvatljive ponude, a prema kriteriju odabira. S obzirom na navedeno žalbeni navod je neosnovan.

Nadalje žalitelj ističe da u pozivu za nadmetanje nije navedena procijenjena vrijednost nabave.

Žalbeni navod žalitelja odnosi se na objavu poziva za nadmetanje. Ukoliko je žalitelj smatrao da postoje propusti u objavi poziva za nadmetanje u odnosu na podatke, radnje, postupke ili nečinjenja, žalbu je bio dužan izjaviti u roku od deset dana od dana objave u smislu odredbe članka 147. stavka 2. točke 1. Zakona o javnoj nabavi. Poziv za nadmetanje objavljen je dana 14. prosinca 2010. godine dok je žalitelj žalbu izjavio dana 24. siječnja 2011. godine. S obzirom da žalitelj žalbu na objavu nije izjavio u roku propisanom Zakonom, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka, a temeljem članka 147. stavka 3. Zakona.

Nadalje žalitelj navodi kako odabrani stranice ponude nije označio u skladu sa Uredbom.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti stranice ponude označio rednim brojem stranice kroz ukupan broj stranica ponude, pri tome označivši i prvu i posljednju stranicu ponude koja je uvezena jamstvenikom te je žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po ovlaštenju danom odredbama članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s odredbama članka 140., odnosno utvrđujući zakonitost postupka po službenoj dužnosti ovo tijelo nije utvrdilo da su u postupku počinjene bitne povrede Zakona te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev da mu se nadoknade troškovi postupka. S obzirom da je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, a pravo na nadoknadu troškova postupka se veže uz uspjeh u žalbenom postupku, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za naknadu troškova sukladno članku 158. stavku 5. Zakona o javnoj nabavi i donosi odluku kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Temeljem svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Zagrebački holding d.o.o.  
Ulica grada Vukovara 41, Zagreb
2. Auto Remetinec d.d.  
Remetinec 5f, 10020 Zagreb
3. Autozubak d.o.o., Zagrebačka 117  
10410 Velika Gorica
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,  
Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje