



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/104
URBROJ: 354-01/11-9
Zagreb, 29. ožujka 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Croatia osiguranje d.d., Zagreb, Filijala Dubrovnik, Dubrovnik, na dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-05-V-147189-221210, za nabavu usluge osiguranja, naručitelja Libertas Dubrovnik d.o.o., Dubrovnik, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10) te članaka 134. stavka 1., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-05-V-147189-221210, za nabavu usluge osiguranja, naručitelja Libertas Dubrovnik d.o.o., Dubrovnik.
2. Nalaže se naručitelju Libertas Dubrovnik d.o.o., Dubrovnik, da u roku 8 dana od primitka ovoga Rješenja nadoknadi žalitelju Croatia osiguranje d.d., Zagreb, Filijala Dubrovnik, Dubrovnik, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Libertas Dubrovnik d.o.o., Dubrovnik, objavio je 23. prosinca 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj: N-05-V-147189-221210, za nabavu usluge osiguranja.

Na predmetno nadmetanje pristigle su četiri ponude. Javno otvaranje ponuda izvršeno je dana 11. siječnja 2011. godine o čemu je sastavljen zapisnik.

Žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao 21. siječnja 2011. godine žalitelj Croatia osiguranje d.d., Zagreb, Filijala Dubrovnik, Dubrovnik. Žalitelj se žali na dokumentaciju za nadmetanje i tvrdi da traženje naručitelja iz dokumentacije za nadmetanje da BON 2 ne smije biti stariji od 30 dana kao i zahtjev da ponuditelj nije u blokadi u posljednjih šest mjeseci nije sukladno Zakonu o javnoj nabavi te da predstavlja bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 2. istog Zakona. Tvrdi da je nejasno od kada teče rok od šest mjeseci u kojem ponuditelj dokazuje da nije bio u blokadi. Žalitelj

tvrdi da takvo traženje ne omogućava usporedivost ponuda, da naručitelj traženi dokaz financijske sposobnosti nije doveo u svezu s predmetom nabave te traži naknadu troškova postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je žalitelju Zakonom o javnoj nabavi dana mogućnost žalbe u različitim fazama postupka te da je trebao žalbu uložiti u roku za izjavljivanje žalbe na objavu, obzirom su u objavi poziva za nadmetanje određeni dokazi sposobnosti. Podredno tvrdi da je traženje iz dokumentacije za nadmetanje da BON 2 ne smije biti stariji od 30 dana opravdano jer na taj način naručitelj postupa s pažnjom dobrog gospodarstvenika te smatra da je likvidnost ponuditelja bitna jer se radi o novčanim isplatama šteta. Tvrdi da je žalba žalitelja neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave od 8. prosinca 2010. godine, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ od 23. prosinca 2010. godine, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda od 11. siječnja 2011. godine, žalbe žalitelja, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da traženje naručitelja iz dokumentacije za nadmetanje da BON 2 ne smije biti stariji od 30 dana kao i zahtjev da ponuditelj nije u blokadi u posljednjih šest mjeseci nije sukladno Zakonu o javnoj nabavi te da predstavlja bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 2. istog Zakona. Tvrdi da je nejasno od kada teče rok od šest mjeseci u kojem ponuditelj dokazuje da nije bio u blokadi. Žalitelj tvrdi da takvo traženje ne omogućava usporedivost ponuda, da naručitelj traženi dokaz financijske sposobnosti nije doveo u svezu s predmetom nabave.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je točkom 9. c. propisano da su ponuditelji kao dokaz financijske sposobnosti dužni dostaviti dokument izdan od bankarskih ili drugih financijskih institucija kojim se dokazuje solventnost gospodarskog subjekta, odnosno da ponuditelj nije bio u blokadi u posljednjih šest mjeseci, kao i da navedeni dokaz ne smije biti stariji od 30 dana do dana slanja objave u elektronički oglasnik javne nabave.

Člankom 51. Zakona o javnoj nabavi propisani su dokazi financijske sposobnosti i to dokazi koje je naručitelj obvezan zahtijevati te dokazi koje naručitelj može zahtijevati. Stavkom 1. istog članka propisano je da je javni *naručitelj obvezan*, kao dokaz da ne postoje razlozi isključenja iz odredbe članka 46. stavka 1. točke 2. istog Zakona, zahtijevati potvrdu porezne uprave o stanju duga ili istovrijedne isprave nadležnih tijela zemlje sjedišta gospodarskog subjekta, koja ne smije biti starija od 30 dana do dana slanja objave. U stavku 2. istog članka su određeni dokazi financijske sposobnosti koje naručitelj *može zahtijevati*, međutim Zakon ne propisuje njihovu starost. Nadalje, člankom 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. U konkretnom slučaju naručitelj nije propisujući navedeni dokaz financijske sposobnosti na prethodno

opisani način, isti obrazložio niti doveo u svezu s predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave, pa je sukladno navedenom žalbeni navod žalitelja osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a radi utvrđenja bitnih povreda iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi ovo je tijelo utvrdilo slijedeće.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je točkom 9. a) 3. naručitelj kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti zahtijevao ispravu o članstvu u određenoj strukovnoj organizaciji ako je gospodarskom subjektu potrebna u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave – isprava o članstvu u Hrvatskom uredu za osiguranje, kojom dokazuje da smije obavljati poslove obveznog osiguranja od automobilske odgovornosti. Naručitelj propisuje da su članovi zajednice ponuditelja obvezni pojedinačno dokazati sposobnost iz točke a).

Prema odredbi članka 49. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj mora od gospodarskog subjekta, kao dokaz postojanja odgovarajuće pravne i poslovne sposobnosti, zahtijevati: 1. ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu, koji ne smiju biti stariji od šest mjeseci do dana slanja objave, 2. ovlaštenje, suglasnost i slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave, te 3. ispravu o članstvu u određenoj strukovnoj organizaciji ako je gospodarskom subjektu potrebna u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Ako je sposobnost iz stavka 1. točke 2. i 3. istog članka potrebna samo za izvršenje dijela predmeta nabave, tada tu sposobnost dokazuje onaj član zajednice ponuditelja koji će izvršavati taj dio predmeta nabave.

U predmetnom postupku nabave nabavljaju se usluge osiguranja i to: osiguranje vozila (automobilska odgovornost), osiguranje vozila (kasko osiguranje), osiguranje imovine, osiguranje putnika, osiguranje od odgovornosti iz djelatnosti i osiguranje djelatnika.

Obzirom na odredbu članka 49. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi i činjenicu da se u predmetnom postupku ne nabavljaju isključivo usluge obveznog osiguranja od automobilske odgovornosti, a da je dokumentacijom za nadmetanje propisano da su svi članovi zajednice ponuditelja dužni pojedinačno dokazati sposobnost podnošenjem dokaza o članstvu u Hrvatskom uredu za osiguranje, kojim dokazuju da smiju obavljati poslove obveznog osiguranja od automobilske odgovornosti, naručitelj je ograničio mogućnost dostavljanja zajedničke ponude, odnosno ograničio je tržišno natjecanje. Sukladno navedenom ovo je tijelo utvrdilo da je navedenim postupanjem naručitelja počinjena bitna povreda Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi.

Nadalje, ovo je tijelo utvrdilo da je točkom 14. dokumentacije za nadmetanje propisano da je ponuditelj dužan cijenu ponude iskazati isključivo na obrascu ponude/troškovniku. U obrascu ponude iz dokumentacije za nadmetanje *traženo je iskazivanje cijene za predmet nabave, bez poreza (brojkama i slovima)*. Članak 15. stavak 4. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 13/08 i 4/09, dalje u tekstu: Uredba) propisuje da se na javnom otvaranju ponuda obvezno čita između ostalih i podatak o cijeni ponude i ukupnoj cijeni ponude koja je otvorena. Uvidom u Zapisnik o javnom otvaranju ponuda od 11. siječnja 2011. godine utvrđeno je da je naručitelj uz navođenje cijena ponuda (iz obrasca ponude) naveo i *ukupnu cijenu* ponude svakog ponuditelja. Kako su na javnom otvaranju ponuda čitane ukupne cijene ponuda, a koje ponuditelji nisu iskazali niti na obrascu ponude niti u troškovniku, te je čitana cijena ponude ponuditelja Allianz d.d. Zagreb, Podružnica Split, Split, koji u obrascu ponude

nije iskazao cijenu ponude, naručitelj je postupio protivno članku 15. stavak 4. Uredbe. Također, u postupku javne nabave naručitelji su se dužni pridržavati načela transparentnosti iz članka 6. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući na prethodno opisani način naručitelj je prilikom otvaranja ponuda, odnosno sastavljanja Zapisnika o otvaranju ponuda povrijedio načelo transparentnosti u predmetnom postupku javne nabave. Slijedom navedenog počinjena je bitna povreda Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 4. Zakona o javnoj nabavi.

Slijedom navedenog, a zbog utvrđenih bitnih povreda Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 2. i 4. Zakona o javnoj nabavi, temeljem članka 151. stavka 1. točke 4. istog Zakona, ovo tijelo poništava predmetni postupak javne nabave te je odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Žalitelj Croatia osiguranje d.d., Zagreb, Filijala Dubrovnik, Dubrovnik, u žalbi je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Traži naknadu troška žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna, od čega se 5.000,00 kuna odnosi na naknadu za vođenje postupka i 70,00 kuna na uplaćenu upravnu pristojbu. Obzirom da je žalbeno traženje bilo poništenje postupka, žalba je osnovana. O zahtjevu za naknadom troškova žalbenog postupka odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja, budući da članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a kako je žalba žalitelja osnovana, shodno tome žalitelju pripada pravo na naknadu troškova. Naručitelj je slijedom navedenog dužan žalitelju nadoknaditi trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna u roku navedenom u izreci Rješenja.

Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

**PREDSJEDNICA**
Vlasta Pavličević

Dostaviti:

1. Libertas Dubrovnik d.o.o., Dubrovnik,
Vukovarska 42
2. Croatia osiguranje d.d., Zagreb, Filijala
Dubrovnik, Dubrovnik, Dr. A. Starčevića 9
3. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 78
5. Pismohrana, ovdje