



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV  
**KLASA: UP/II-034-02/11-01/103**  
**URBROJ: 354-01/11-10**  
**Zagreb, 12. svibnja 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Feliks regulacija d.o.o., Slavonski Brod, kojega zastupa punomoćnik Mijo Kladarić, odvjetnik iz Slavonskog Broda, te žalitelja Temo d.o.o., Slavonski Brod, na odluku o odabiru najpovoljnije ponude u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom do četiri godine za izvođenje radova preventivne, redovne i izvanredne obrane od poplava na branjenom području 2: južni dio područja malog sliva Brodska Posavina, broj objave: N-02-V-139435-251010, naručitelja Hrvatske vode, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10), članka 134. stavka 1., članka 151. i članka 158. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se zahtjev naručitelja Hrvatske vode, Zagreb za odobrenje nastavka postupka javne nabave kao neosnovan.
2. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnije ponude, KLASA: 325-02/10-01/429; URBROJ: 374-1-3-10-8 od 5. siječnja 2011. godine u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom do četiri godine za izvođenje radova preventivne, redovne i izvanredne obrane od poplava na branjenom području 2: južni dio područja malog sliva Brodska Posavina, broj objave: N-02-V-139435-251010, naručitelja Hrvatske vode, Zagreb.
3. Odbija se zahtjev žalitelja Feliks regulacija d.o.o., Slavonski Brod za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.
4. Odbija se zahtjev žalitelja Temo d.o.o., Slavonski Brod za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

U Elektroničkom oglasniku javne nabave, dana 27. listopada 2010. godine, naručitelj Hrvatske vode, Zagreb je objavio poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom do četiri godine za izvođenje radova preventivne, redovne i izvanredne obrane od poplava na branjenom području 2: južni dio područja malog sliva Brodska Posavina, broj objave: N-02-V-139435-251010. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude su dostavila tri ponuditelja, i to: Brodska Posavina d.d., Slavonski Brod, Temo d.o.o., Slavonski Brod i Feliks regulacija d.o.o., Slavonski Brod. Nakon provedenog postupka

pregleda i ocjene ponuda naručitelj je ocijenio prihvatljivom samo ponudu ponuditelja Brodska Posavina d.d., Slavonski Brod.

Dana 5. siječnja 2011. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru najpovoljnije ponude, KLASA: 325-02/10-01/429; URBROJ: 374-1-3-10-8 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Brodska Posavina d.d., Slavonski Brod.

Navedenu Odluku o odabiru ponuditelj Feliks regulacija d.o.o., Slavonski Brod je zaprimio 14. siječnja 2011. godine te je protiv iste izjavio žalbu 22. siječnja 2011. godine. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude te navodi da pobijana Odluka ne sadrži točnu oznaku potvrda temeljem kojih je počinjen profesionalan propust, da na strani žalitelja nema nikakve krivnje za produženje rokova za dovršenje radova sukladno ugovoru jer se rokovi iz ugovora objektivno nisu mogli ispuniti kako zbog nemoguće kratkog roka tako ni zbog vremenskih okolnosti (enormne padaline i poplave), da su upravo zbog navedenih okolnosti dobiveni dodatni rokovi, a da prema prvom dodatku ugovora od 11. ožujka 2010. godine još nije niti istekao rok za primitak radova i konačan obračun. Dalje navodi da je naručitelj suprotno članku 82. Zakona o javnoj nabavi tražio novu dokumentaciju koja nije bila predmetom javnog nadmetanja te da nije jasno iz kojih razloga u odluci stoji da se pojedine potvrde odnose na tvrtke Tankerska plovidba d.o.o. i Ilok terminali d.o.o. za koje postoji sukob interesa, jer su prema javnim podacima iz sudskog registra osnivači i članovi uprave ovih tvrtki i tvrtke ponuditelja istodobno članovi uže obitelji. Također, žalitelj u žalbi tvrdi da je naručitelj postupio protivno članku 83. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi jer u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije sačinjen analitički prikaz traženih i danih dokaza, prihvatljivosti ponuda te razlozi isključenja, stranice istoga Zapisnika su označene na način koji dovodi u sumnju vjerodostojnost istoga (str. 1-9, a ima 8), a isto je i na pobijanoj Odluci (str. 1-3, a ima 4). Predlaže ukidanje Odluke o odabiru najpovoljnije ponude i donošenje nove odluke kojom se kao najpovoljnija ponuda prihvaća ponuda podnositelja žalbe te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka prema troškovniku: sastav žalbe po OT 100.000,00 kuna, PDV 23% 23.000,00 kuna, pristojba po nalogu.

Predmetnu Odluku o odabiru najpovoljnije ponude ponuditelj Temo d.o.o., Slavonski Brod je zaprimio 14. siječnja 2011. godine, te je protiv iste izjavio žalbu 24. siječnja 2011. godine. Žalitelj u žalbi, u bitnom, navodi da naručitelj u Zapisniku o pregledu, ocjeni i odabiru ponuda nije postupio sukladno članku 83. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi i članku 18. stavak 3. točka 8. Uredbe jer u analitičkom prikazu nije naveo kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti ovlaštenje ili suglasnost koja je potrebna za obavljanje poslova iz opisa predmeta nabave, odnosno alternativni uvjet, te jer iz Zapisnika nije vidljivo da li sve ponude sadrže ponudbeni troškovnik na digitalnom mediju CD/DVD. Tvrdi da naručitelj nije poštivao odredbu članka 82. Zakona o javnoj nabavi jer je zatražio dostavu novih dokumenata (izvornike ugovora, ispostavljene račune temeljem ugovora i financijske izvratke za poslovni račun), te da je žaliteljeva ponuda isključena temeljem članka 84. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi jer je suprotna odredbi članka 46. istoga Zakona, dok je iz žaliteljeve ponude vidljivo da je sva tražena dokumentacija uredno dostavljena. Žalitelj u žalbi dalje navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio ispravan dokaz o sposobnosti jer je dostavio izjavu o nekažnjavanju s datumom 7. prosinca 2011. dok ovjera javnog bilježnika nosi datum 6. prosinca 2010. godine, da je kriterij odabira bio najniža cijena koji očigledno nije ispunio odabrani ponuditelj, te da su u dokumentaciji za nadmetanje postavljeni takvi uvjeti koji pogoduju određenom ponuditelju (odabrani) koji je jedini u prethodnih 5 godina obavljao iste radove preventivne, redovne i izvanredne obrane od poplava na branjenom području 2. u baš tom traženom financijskom opsegu. Predlaže poništiti predmetno nadmetanje i nadoknaditi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu 7.570,00 kuna.

Naručitelj u svom jedinstvenom odgovoru na obje žalbe osporava žalbene navode žalitelja i smatra ih neosnovanim te predlaže žalbe odbiti kao neosnovane. Također, postavlja zahtjev za

odobrenje nastavka postupka javne nabave s ciljem potpisivanja predmetnog okvirnog sporazuma odnosno ugovora o javnoj nabavi iz razloga mogućeg nastanka štete zbog neprovođenja nabave za vrijeme trajanja postupka pravne zaštite, a koja je neproporcionalna vrijednosti nabave.

U očitovanju na žalbe odabrani ponuditelj, u bitnom, navodi da su obje žalbe u cijelosti neosnovane, a navodi naručiteljevog odgovora na žalbe u cijelosti osnovani, obrazloženi i jasni te predlaže žalbe odbiti u cijelosti.

Zahtjev za odobrenje nastavka postupka je neosnovan.

Naručitelj je istodobno s odgovorom na žalbu postavio zahtjev za nastavak postupka javne nabave. Prema odredbi članka 151. stavak 1. točka 9. Zakona o javnoj nabavi Državna komisija može na temelju zahtjeva naručitelja s obrazloženjem o mogućem nastanku štete zbog neprovođenja nabave, a koja je neproporcionalna vrijednosti nabave, naručitelju odobriti nastavak postupka nabave. Odredbom članka 148. Zakona o javnoj nabavi izričito je propisano da zahtjev za nastavak postupka podrazumijeva potpisivanje ugovora o javnoj nabavi koji je predmet spora. Obzirom da je u predmetnom postupku predviđeno sklapanje okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na četiri godine ocijenjeno je da se nisu ostvarili uvjeti iz članka 148. Zakona o javnoj nabavi te se zahtjev za odobrenjem nastavka postupka odbija kao neosnovan. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalbe žalitelja su dopuštene, pravodobne i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalbe žalitelja su djelomično osnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, poziva na nadmetanje, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o postupku javnog otvaranja ponuda, Zapisnika o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude, žalbi žalitelja, odgovora na žalbe žalitelja, dokaza o pravodobnosti izjavljenih podnesaka, cjelovitih ponuda svih ponuditelja te ostale dokumentacije.

Žalitelj Feliks regulacija d.o.o., Slavonski Brod u žalbi, u bitnom, osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude te navodi da pobijana Odluka ne sadrži točnu oznaku potvrda temeljem kojih je počinjen profesionalan propust, da na strani žalitelja nema nikakve krivnje za produženje rokova za dovršenje radova sukladno ugovoru jer se rokovi iz ugovora objektivno nisu mogli ispuniti kako zbog nemoguće kratkog roka tako ni zbog vremenskih okolnosti (enormne padaline i poplave), da su upravo zbog navedenih okolnosti dobiveni dodatni rokovi, a da prema prvom dodatku ugovora od 11. ožujka 2010. godine još nije niti istekao rok za primitak radova i konačan obračun.

Člankom 46. stavak 2. točka 4. Zakona o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj, ako je to odredio kao uvjet sposobnosti, mora isključiti gospodarske subjekte iz sudjelovanja u postupku javne nabave ako je gospodarski subjekt učinio profesionalni propust koji naručitelj može dokazati na bilo koji način. U točki 11. Dokumentacije za nadmetanje naručitelj je profesionalni propust odredio kao razlog isključenja nesposobnog ponuditelja. U Zapisniku o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda naručitelj je naveo da je žalitelj počinio profesionalni propust prema javnom naručitelju u prijašnjim ugovornim odnosima, te je isključen iz postupka ocjene ponuda kao nesposoban po službenoj dužnosti sukladno članku 46. stavak 2. točka 4. Zakona o javnoj nabavi. Pod profesionalnim propustom se podrazumijeva: neispunjenja ugovora s Hrvatskim vodama u vidu povrede bitnih sastojaka ugovora s Hrvatskim vodama (prekoračeni rokovi izvršenja u više od jednog ugovora) koji nisu okončani raskidom ugovora ali su po toj osnovi obračunate kamate.

Navedenom Zapisniku priložene su preslike okončanih situacija i obračuni ugovornih kazni za Ugovore, KLASA: 325-02/09-01/441, URBROJ: 374-1-3-09-7 i KLASA: 325-02/09-01/440, URBROJ: 374-1-3-09-7, te Prve dodatke navedenih Ugovora iz kojih je vidljivo da je žalitelju kao dužniku ispostavljen račun na ime ugovorne kazne sukladno okončanoj situaciji. Žalitelj ne osporava obračun ugovornih kazni, već tvrdi da prema Prvom dodatku ugovora još nije niti istekao rok za primitak radova i konačan obračun radova, te kao dokaz istom uz žalbu dostavlja preslike navedenih Ugovora i Prve dodatke istih. Iz dostavljenih Prvih dodataka navedenih Ugovora vidljivo je da je istima izmijenjen članak 9. Ugovora na način da isti sada glasi: „Izvođač je u obvezi izvesti Radove zaključno s 30. travnjem 2010.“, odnosno članak 12. Ugovora koji sada glasi: „Primopredaja i konačni obračun Radova mora se obaviti najkasnije do 31. ožujka 2011., ukoliko odlukom Naručitelja ne bude drugačije određeno, o čemu se sastavlja zapisnik.“. Iz navedenog je vidljivo da rok za primopredaju i konačan obračun radova još nije bio istekao, međutim, također je vidljivo da je izvođač bio dužan izvesti radove zaključno s 30. travnja 2010. godine. Zakonodavac je gore citiranim člankom 46. stavak 2. točka 4. Zakona o javnoj nabavi izričito propisao da se profesionalni propust može dokazati na bilo koji način. U konkretnom slučaju naručitelj je kao dokaz profesionalnog propusta dostavio prethodno navedene isprave iz kojih proizlazi da je žalitelj kasnio s izvođenjem određenih radova, što žalitelj nije osporio. U skladu s iznesenim žalbeni navod je neosnovan.

Oba žalitelja osporavaju zakonitost Zahtjeva za pojašnjenje ponude odnosno tvrde da naručitelj nije poštivao odredbu članka 82. Zakona o javnoj nabavi jer je zatražio dostavu novih dokumenata, a njihove je ponude isključio temeljem članka 84. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj žalitelju Temo d.o.o., Slavonski Brod uputio Zahtjev za pojašnjenje ponude KLASA: 325-02/10-01/429, URBROJ: 374-1-3-10-4 od 20. prosinca 2010., a žalitelju Feliks regulacija d.o.o., Slavonski Brod Zahtjev za pojašnjenje ponude, KLASA: 325-02/10-01/429, URBROJ: 374-1-3-10-5 od 22. prosinca 2010. godine, pozivajući se na članak 82. Zakona o javnoj nabavi, kojim traži da ponuditelji u svrhu provjere potvrda o urednom ispunjenju ugovora dostave izvornike dokumenata na koje se navedene potvrde odnose, i to: ugovore, ispostavljene račune temeljem navedenih ugovora i financijske izvatke za poslovni račun ponuditelja iz kojih je vidljivo da je plaćen iznos iz navedenih potvrda o urednom ispunjenju ugovora. U očitovanju od 30. prosinca 2010. godine, žalitelj Feliks regulacija d.o.o., Slavonski Brod navodi da smatra da naručitelj ne može tražiti dostavu dokumentacije koja nije bila propisana pravilima javnog nadmetanja, da za sva pojašnjenja dokumentacije, koja je prilog ponude, stoji na raspolaganju na način da isto može pojasniti pisano ili usmeno, ali da nije spreman dostavljati dodatnu dokumentaciju. Nadalje, uvidom u Zapisnik o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda utvrđeno je da je naručitelj u istom konstatirao da je, u svrhu otklanjanja nedostataka odnosno nejasnoća koje se odnose na priložene potvrde o urednom ispunjenju ugovora, od ponuditelja Temo d.o.o., Slavonski Brod zatraženo objašnjenje navedenih dokaza o sposobnosti koje ponuditelj nije dostavio pa je njegova ponuda isključena temeljem članka 84. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, dok za ponuditelja Feliks regulacija d.o.o., Slavonski Brod, navodi da imenovani objašnjenje potvrda o urednom ispunjenju ugovora, među kojima su i potvrde koje se odnose na tvrtke Tankerska plovdba d.o.o. i Ilok terminali d.o.o., nije dostavio u zatraženom i prihvatljivom obliku, pa je i njegova ponuda isključena temeljem članka 84. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi. Člankom 82. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj može od gospodarskog subjekta zahtijevati pisano pojašnjenje ponude, a stavkom 2. istoga članka propisano je da se pojašnjenje ponude može odnositi na dokumente koje je gospodarski subjekt predao u svrhu dokazivanja sposobnosti, normi osiguranja kvalitete, normi energetske učinkovitosti i normi upravljanja okolišem. U predmetnom postupku naručitelj je tražio od ponuditelja da naknadno, nakon otvaranja ponuda, dostave dodatnu dokumentaciju u svrhu provjere potvrda o urednom ispunjenju ugovora, a u samom Zahtjevu nigdje ne navodi što mu ponuditelji trebaju pojasniti vezano za potvrde jer činjenice zbog kojih je posumnjao u vjerodostojnost dostavljenih potvrda u istom nije naveo. Slijedom navedenog, ocijenjeno je da navedeno postupanje naručitelja nije u

skladu s člankom 82. Zakona o javnoj nabavi jer isti propisuje samo traženje pisanog pojašnjenja, a ne traženje novih dokumenata. S obzirom da je utvrđeno da naručiteljevi Zahtjevi za pojašnjenje ponude nisu u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi, nedostavljanje dokumenata koji nisu traženi da se dostave uz ponudu ne može biti razlog za isključenje ponuda žalitelja. Kako naručitelj u navedenim Zahtjevima nije naveo koje činjenice (nejasnoće) je potrebno pojasniti, žalitelji u konkretnom slučaju nisu niti mogli dostaviti pojašnjenje svoje ponude u smislu članka 82. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navodi su osnovani.

Nadalje, oba žalitelja osporavaju zakonitost Zapisnika o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda. Žalitelj Feliks regulacija d.o.o., Slavonski Brod tvrdi da je naručitelj postupio protivno članku 83. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi jer u Zapisniku o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda nije sačinjen analitički prikaz traženih i danih dokaza, prihvatljivosti ponuda te razlozi isključenja, a stranice istoga Zapisnika su označene na način koji dovodi u sumnju vjerodostojnost istoga (str. 1-9, a ima 8), isto je i na pobijanoj Odluci (str. 1-3, a ima 4). Žalitelj Temo d.o.o., Slavonski Brod smatra da naručitelj u Zapisniku o pregledu, ocjeni i odabiru ponuda nije postupio sukladno članku 83. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi i članku 18. stavak 3. točka 8. Uredbe jer u analitičkom prikazu nije naveo kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti ovlaštenje ili suglasnost koja je potrebna za obavljanje poslova iz opisa predmeta nabave, odnosno alternativni uvjet, te jer iz Zapisnika nije vidljivo da li sve ponude sadrže ponudbeni troškovnik na digitalnom mediju CD/DVD.

Uvidom u Zapisnik o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda utvrđeno je da isti, pored ostalog, sadrži analitički prikaz traženih i danih dokaza o sposobnosti i ocjenu sposobnosti ponuditelja (točka 8.), ocjenu neprihvatljivosti ponuda žalitelja (točka 9.), razloge isključenja ponuda s obrazloženjem (točka 10.), te rangiranje ponuda prema kriteriju odabira (točka 16.). Vezano za žalbeni navod o pogrešnoj numeraciji, a s obzirom na sadržaj Zapisnika o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda te pobijene Odluke, ovo tijelo je prihvatilo obrazloženje naručitelja da se radi o pogrešci u pisanju koja nije od utjecaja na zakonitost Zapisnika i pobijane Odluke. Točan je navod žalitelja da dokaz o posjedovanju ovlaštenja ili suglasnosti koji su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave – rješenje iz članka 221. stavka 3. za djelatnost iz članka 220. točka 2. Zakona o vodama nije naveden u analitičkom prikazu traženih i danih dokaza, međutim isti je naveden pod rednim brojem 19. Tablice „Sadržaj i oblik ponude“ (stranica 2 Zapisnika), uz konstataciju naručitelja da su svi ponuditelji dostavili navedeni dokaz. Sama okolnost da isti dokaz nije naveden u analitičkom prikazu kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, u konkretnom slučaju nije od utjecaja na valjanost navedenog Zapisnika. Nadalje, točkom 16. Dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da svaka ponuda mora sadržavati, pored ostalog, troškovnik radova u elektroničkom obliku, medij CD/DVD. U Zapisniku o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda pod rednim brojem 9. navedene Tablice (Ponuda predana u izvorniku sa sadržajem ponude i označenim rednim brojem potrebnih priloga, prema redosljednom navedenom u Dokumentaciji za nadmetanje i s naznakom „izvornik“) za sve ponuditelje navedeno je „da“. Osim toga, uvidom u dostavljene ponude utvrđeno je da sve sadrže digitalni medij CD/DVD. Slijedom navedenog, žalbeni navodi su neosnovani.

Žalitelj Temo d.o.o., Slavonski Brod u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio ispravan dokaz o sposobnosti jer je dostavio izjavu o nekažnjavanju s datumom 7. prosinca 2011. dok ovjera javnog bilježnika nosi datum 6. prosinca 2010. godine. Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio Izjavu o nekažnjavanju u kojoj se kao datum izjave navodi 7. prosinca 2010. godine (ponuda, str. 44/120), slijedom čega je utvrđeno da je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj Temo d.o.o., Slavonski Brod u žalbi također navodi da je sukladno Dokumentaciji za nadmetanje kriterij odabira ponude bio najniža cijena, a koji u ovom slučaju očigledno nije ispunio odabrani ponuditelj.

Prema Zakonu o javnoj nabavi, naručitelj prije donošenja odluke o odabiru, a temeljem rezultata dobivenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, isključuje ponude za koje postoje razlozi isključenja ponude propisani odredbom članka 84. Zakona o javnoj nabavi. Ukoliko je naručitelj kao kriterij za odabir ponude izabrao kriterij najniže cijene, naručitelj nakon isključenja ponuda između prihvatljivih i prikladnih ponuda odabire onu s najnižom cijenom. Iz cjelokupne dokumentacije predmetnog postupka dostavljene ovom tijelu razvidno je da je naručitelj u konkretnom slučaju kao kriterij za odabir najpovoljnije ponude odabrao kriterij naniže cijene te da je u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da je ponuda ponuditelja Brodska Posavina d.d., Slavonski Brod jedina prihvatljiva te je ista odabrana kao najpovoljnija u predmetnom postupku javne nabave. Žalbeni navod je neosnovan.

Vežano za žalbeni navod žalitelja Temo d.o.o., Slavonski Brod da su u Dokumentaciji za nadmetanje postavljeni takvi uvjeti koji pogoduju određenom ponuditelju (odabrani) koji je jedini u prethodnih 5 godina obavljao iste radove preventivne, redovne i izvanredne obrane od poplava na branjenom području 2. u baš tom traženom financijskom opsegu, utvrđeno je da je žalitelj s istim zakasnio. Naime, člankom 147. stavkom 2. točkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se žalba u postupcima velike vrijednosti, a predmetni postupak je postupak velike vrijednosti, izjavljuje u roku od deset dana od dana javnog otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju postupka te postupak otvaranja ponuda. Obzirom da se ovaj žalbeni navod odnosi na Dokumentaciju za nadmetanje, slijedom navedenog žalba se morala izjaviti u roku deset dana od dana javnog otvaranja ponuda koje je prema Zapisniku o javnom otvaranju ponuda održano 7. prosinca 2010. godine. Kako je žalitelj Temo d.o.o., Slavonski Brod žalbu izjavio 24. siječnja 2011. godine, zakasnio je sa isticanjem žalbenih navoda vezanih za Dokumentaciju za nadmetanje. Zakonodavac je člankom 147. Zakona o javnoj nabavi rokove za izjavljivanje žalbe odredio po fazama postupka kako bi se eventualni propusti uočeni u određenoj fazi mogli što prije ispitati i pravodobno ispraviti. Naime, nije svrsishodno da ponuditelj koji smatra da dokumentacija za nadmetanje nije valjana čeka dostavu odluke o odabiru da bi istakao taj žalbeni navod, a upravo je na taj način postupio žalitelj te je ovo tijelo žalbeni navod ocijenio zakašnjelim.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće.

U točki 12. Zapisnika o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda navedeno je da je stručno povjerenstvo kod svih prihvatljivih ponuda provjerilo imaju li računске pogreške, te da stručno povjerenstvo nije uočilo računске greške. Međutim, uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da ista sadrži računsku pogrešku, primjerice cijena stavki 32, 37, 39, 41, 42, 47, 48, 50, 54, 55, 56 i dr. Troškovnika (ponuda, str. 15/120, 16/120) ne odgovara cijeni koja se može utvrditi na osnovi količine i jedinične cijene. Sukladno članku 17. stavak 2. točka 4. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 13/08 i 4/09, dalje u tekstu: Uredba), u postupku pregleda i ocjene ponuda obvezno se provjerava računska ispravnost ponude, a sukladno članku 8. stavak 5. Uredbe ponuda je neprihvatljiva ako zbroj apsolutnih iznosa svih računskih pogreški, na više ili manje, iznosi više od pet posto cijene ponude. Također, člankom 84. stavak 1. točka 13. Zakona o javnoj nabavi je propisano da je javni naručitelj obvezan na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda isključiti ponudu za koju ponuditelj nije pisanim putem prihvatio ispravak računске pogreške. Slijedom navedenog, utvrđeno je da je naručitelj počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 5. Zakona o javnoj nabavi, kojom je propisano da bitne povrede jesu propusti vezani za postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda: nepostojanje razloga i dokaza na temelju kojih je donesena odluka.

S obzirom da postupak pregleda i ocjene ponuda naručitelj nije proveo sukladno Zakonu o javnoj nabavi iz gore navedenih razloga, temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, riješeno je kao u točki 2. izreke ovoga rješenja. Naručitelj će ponovno provesti postupak

pregleda i ocjene ponuda i o istome sastaviti zapisnik, te na temelju provedenog postupka donijeti zakonitu odluku.

Žalitelj Feliks regulacija d.o.o., Slavonski Brod i žalitelj Temo d.o.o., Slavonski Brod u svojim su žalbama istaknuli zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka. Kako je žalbeno traženje žalitelja Feliks regulacija d.o.o., Slavonski Brod ukidanje Odluke o odabiru najpovoljnije ponude i donošenje nove odluke kojom se kao najpovoljnija ponuda prihvaća ponuda podnositelja žalbe, a žalitelja Temo d.o.o., Slavonski Brod poništenje predmetnog nadmetanje, utvrđeno je da su obje žalbe djelomično osnovane pa je sukladno članku 158. stavku 6. Zakona o javnoj nabavi, a pozivom na članak 151. stavak 1. točka 7. istoga Zakona, odlučeno da svaka strana snosi svoje troškove. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 3. i 4. izreke ovog rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Hrvatske vode, Zagreb, Ulica grada Vukovara 220
2. Odvjetnik Mijo Kladarić, Slavonski Brod, Pilareva 28
3. Temo d.o.o., Slavonski Brod, Sjeverna vezna cesta 29
4. Brodska Posavina d.d., Slavonski Brod, Šetalište braće Radić 22
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
7. Pismohrana, ovdje