



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV
KLASA: UP/II-034-02/10-01/1849
URBROJ: 354-01/11-22
Zagreb, 25. ožujka 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Bonavia d.o.o. Split, žalitelja Prijevoz putnika „Šuco-Tours“, vlasnik Ante Rubić, iz Ploča, kojeg zastupaju punomoćnici Boško Šiljeg i Nedjeljko Tutavac, odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Boško Šiljeg i Nedjeljko Tutavac, iz Ploča, žalitelja Autotrans d.o.o. Rijeka, žalitelja Auto Poduzeće Z. d.o.o. Imotski, žalitelja „Dalmacija-Bus“, vlasnik Joško Dedić, iz Solina, žalitelja Obrt za prijevoz i turizam Soxi, vlasnik Zoran Armanda, iz Splita, kojeg zastupa punomoćnica Jadranka Duvnjak, odvjetnica iz Kaštel Starog, žalitelja Clissa d.o.o. Klis, žalitelja Panoramabus d.o.o. Zagreb, žalitelja Čazmatrans-Otok Hvar d.o.o. Stari Grad, žalitelja L.T. Tours putnička agencija d.o.o. Glavina Gornja i žalitelja Božo comerce d.o.o. Vrlika, kojeg zastupa punomoćnik Boris Vrdoljak, odvjetnik iz Splita, na Odluku o odabiru i Odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na četiri godine, broj objave: N-02-V-131452-180810 i ispravak objave, broj: N-14-V-135511-210910 i N-14-V-136445-290910, radi nabave usluge prijevoza učenika osnovnih škola na području Splitsko-dalmatinske županije (61 grupa), naručitelja Splitsko-dalmatinska županija, Split, na temelju članka 2. i članka 15. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“ broj 21/10), članka 134, članka 151. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ broj 110/07, 125/08; dalje: ZJN) donosi

RJEŠENJE

1. Žalbe žalitelja Bonavia d.o.o. Split, Prijevoz putnika „Šuco-Tours“, vlasnik Ante Rubić, iz Ploča i L.T. Tours putnička agencija d.o.o. Glavina Gornja odbacuju se kao nedopuštene.
2. Odbijaju se žalbe žalitelja Autotrans d.o.o. Rijeka, Auto Poduzeće Z. d.o.o. Imotski, „Dalmacija-Bus“, vlasnik Joško Dedić, iz Solina, Obrt za prijevoz i turizam Soxi, vlasnik Zoran Armanda, iz Splita, Panoramabus d.o.o. Zagreb, Čazmatrans-Otok Hvar d.o.o. Stari Grad i Božo comerce d.o.o. Vrlika kao neosnovane.
3. Poništava se Odluka o najbolje ocijenjenoj ponudi klasa: UP/I-406-09/10-01/24, urbroj: 2181/1-02-10-254 od 25. listopada 2010. za grupu 9. u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na četiri godine, broj objave: N-02-V-131452-180810 i ispravak objave, broj: N-14-V-135511-210910 i N-14-V-136445-290910, radi nabave usluge prijevoza učenika osnovnih škola na području Splitsko-dalmatinske županije (61 grupa), naručitelja Splitsko-dalmatinska županija, Split.

4. Odbija se zahtjev žalitelja Autotrans d.o.o. Rijeka za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kn, kao neosnovan.
5. Odbija se zahtjev žalitelja Auto Poduzeće Z. d.o.o. Imotski za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 kn, kao neosnovan.
6. Odbija se zahtjev žalitelja Obrt za prijevoz i turizam Soxi, vlasnik Zoran Armanda, iz Splita za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 15.257,50 kn, kao neosnovan.
7. Odbija se zahtjev žalitelja Clissa d.o.o. Klis za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kn.
8. Odbija se zahtjev žalitelja Čazmatrans-Otok Hvar d.o.o. Stari Grad za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kn, kao neosnovan.
9. Odbija se zahtjev žalitelja Božo comerce d.o.o. Vrlika za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu 27.436,00 kn, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Splitsko-dalmatinska županija, Split, objavio je otvoreni postupak javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na četiri godine, broj objave: N-02-V-131452-180810 i ispravak objave, broj: N-14-V-135511-210910 i N-14-V-136445-290910 u Elektroničkom oglasniku javne nabave od 19. kolovoza 2010., 23. rujna 2010. i 30. rujna 2010., za nabavu usluge prijevoza učenika osnovnih škola na području Splitsko-dalmatinske županije (61 grupa). Kriterij odabira je najniža cijena. U otvorenom postupku javne nabave dostavljeno je 159 ponuda.

Naručitelj je donio Odluke o najbolje ocijenjenoj ponudi kojima je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Clissa d.o.o. Klis za grupu 6. i 20., ponuditelja Prijevoznčki obrt Katarina-Split, vlasnik Vjekoslav Relota, iz Splita za grupu 7., ponuditelja Obrt za prijevoz HB-Tours, vlasnik Hrvoje Balić, iz Dugopolja za grupe: 8. i 10., ponuditelja Obrt za prijevoz putnika Mihaljević bus, vlasnik Stanislav Mihaljević, iz Brnaza za grupu 9., ponuditelja Autoprijevoz-Sinj d.o.o. Sinj za grupe: 11, 13, 15, 16. i 17., ponuditelja Promet d.o.o. Makarska za grupe: 12, 30, 31, 41, 45, 48, 50, 51. i 56., zajednice ponuditelja Obrt za prijevoz i ugostiteljstvo Markulin Bus, vlasnik Miroslav Markulin, iz Rumina i Obrta za prijevoz i usluge Josip Promet, vlasnik Josip Prološić, iz Potravlja za grupu 14., ponuditelja Paić tours Dicmo – putnička agencija d.o.o. Osoje za grupu 18., ponuditelja Čazmatrans Podravina-Prigorje d.o.o. Križevci za grupu 19., ponuditelja Obrt za prijevoz putnika ŽELE, vlasnik Željko Miloloža, iz Kaštel Kambelovca za grupe: 21, 22a, 23a, 24. i 42., ponuditelja Obrt za prijevoz i turizam Soxi, vlasnik Zoran Armanda, iz Splita za grupu 22., ponuditelja Obrt za prijevoz putnika Čagalj, vlasnik Antonijo Čagalj, iz Kučića za grupu 25., ponuditelja „Dalmacija-Bus“, vlasnik Joško Dedić, iz Solina za grupu 26., ponuditelja Autoprijevoznik Milan Madunić, iz Blata na Cetini za grupe: 27. i 29., ponuditelja Panorambus d.o.o. Zagreb za grupu 32., ponuditelja Čović prijevoz d.o.o. Trilj za grupu 34., ponuditelja Vinjani-bus d.o.o. Donji Vinjani za grupu 35., ponuditelja Čazmatrans-Otok Hvar d.o.o. Stari Grad za grupe: 46. i 47., ponuditelja Autotrans d.o.o. Rijeka za grupe: 49. i 52., ponuditelja Nautički

centar Komiža d.o.o. Komiža za grupu 53., ponuditelja Obrt za cestovni prijevoz putnika To&Ma Lelas, vlasnik Zvonko Lelas, iz Makarske za grupu 55. i ponuditelja Obrta za prijevoz putnika i pripremne radove na gradilišta Stipe, vlasnik Marino Ursić, iz Brela za grupu 58.

Naručitelj je donio Odluke o poništenju za grupe: 1, 1a, 2, 3, 4, 5, 23, 28, 33, 36, 37, 38, 39, 40, 43, 44, 54. i 57.

Na Odluku o najbolje ocijenjenoj ponudi za grupe: 22, 55. i 56. žalbe je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao 20. prosinca 2010. žalitelj Bonavia d.o.o. Split.

Na Odluku o najbolje ocijenjenoj ponudi za grupu 31. žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao 18. prosinca 2010. žalitelj „Šuco-Tours“, vlasnik Ante Rubić, iz Ploča.

Na Odluku o najbolje ocijenjenoj ponudi za grupe: 32. i 35. i na Odluku o poništenju za grupe: 33. i 37. žalbe je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao 27. prosinca 2010. žalitelj L.T. Tours putnička agencija d.o.o. Glavina Gornja.

Žalbe žalitelja Bonavia d.o.o. Split, žalitelja „Šuco-Tours“, vlasnik Ante Rubić, iz Ploča i žalitelja L.T. Tours putnička agencija d.o.o. Glavina Gornja su nedopuštene.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje, ovo tijelo pristupa provjeri formalnih pretpostavki koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja. Procesne pretpostavke za postupanje po žalbi Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave odnose se na nadležnost, dopuštenost, urednost i pravodobnost žalbe te na činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

Prema članku 15. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, naknada za vođenje žalbenog postupka pred Državnom komisijom u postupcima javne nabave, davanja koncesija i odabira privatnog partnera u projektima javno-privatnog partnerstva, određuje se sukladno ZJN-u. Žalitelj uz žalbu mora dostaviti dokaz o uplati naknade za vođenje žalbenog postupka. Ako dostavljena žalba ne sadrži traženi dokaz o uplati naknade, Državna komisija pozvati će žalitelja na uplatu naknade u roku koji ne može biti duži od pet dana. Ako žalitelj ne plati naknadu za vođenje žalbenog postupka ili ne dostavi dokaz o uplati naknade za vođenje postupka sukladno stavku 2. i 3. ovoga članka žalba će se odbaciti kao nedopuštena.

Budući da dostavljene žalbe žalitelja Bonavia d.o.o. Split nisu sadržavale dokaz o uplati naknade za vođenje postupka, ovo državno tijelo je zaključkom, klasa: UP/II-034-02/10-01/1849, urbroj: 354-01/11-2 od 10. siječnja 2011. pozvalo žalitelja da u roku od pet dana dostavi dokaz o uplati naknade u iznosu od 7.500,00 kn sukladno članku 159. ZJN-a i upravne pristojbe u iznosu od 90,00 kn pristojbe sukladno Tar.br. 1, 2. i 6. Zakona o upravnim pristojbama („Narodne novine“ broj 8/96, 77/96, 95/97, 131/97, 68/98, 66/99, 145/99, 30/00, 116/00, 163/03, 17/04, 110/04, 141/04, 150/05, 153/05, 129/06, 117/07, 25/08, 60/08, 20/10).

Žalitelj Bonavia d.o.o. Split je navedeni zaključak zaprimio 17. siječnja 2011., rok za dostavu dokaza istekao je 24. siječnja 2011. i žalitelj nije postupio po tom zaključku.

Budući da dostavljene žalbe žalitelja „Šuco-Tours“, vlasnik Ante Rubić, iz Ploča i žalitelja L.T. Tours putnička agencija d.o.o. Glavina Gornja nisu sadržavale dokaz o uplati naknade za vođenje postupka, ovo državno tijelo je zaključkom, klasa: UP/II-034-02/10-01/1849, urbroj: 354-01/11-7 od 1. veljače 2011. pozvalo žalitelje da u roku od pet dana dostave dokaz o uplati naknade u iznosu od 7.500,00 kn sukladno članku 159. ZJN-a i upravne pristojbe u iznosu od 90,00 kn pristojbe sukladno Tar.br. 1, 2. i 6. Zakona o upravnim pristojbama („Narodne novine“ broj 8/96, 77/96, 95/97, 131/97, 68/98, 66/99, 145/99, 30/00, 116/00, 163/03, 17/04, 110/04, 141/04, 150/05, 153/05, 129/06, 117/07, 25/08, 60/08, 20/10).

Žalitelj „Šuco-Tours“, vlasnik Ante Rubić, iz Ploča je navedeni zaključak zaprimio 9. veljače 2011., a žalitelj L.T. Tours putnička agencija d.o.o. Glavina Gornja 8. veljače 2011., rok za dostavu dokaza istekao je 14. veljače 2011. i žalitelji nisu postupili po tom zaključku.

S obzirom na to da žalitelji Bonavia d.o.o. Split, „Šuco-Tours“, vlasnik Ante Rubić, iz Ploča i L.T. Tours putnička agencija d.o.o. Glavina Gornja nisu postupili po zaključku ovog državnog tijela, odnosno nisu u ostavljenom roku dostavili dokaz o uplati naknade za vođenje postupka, pozivom na članak 151. stavak 1. točka 2. ZJN-a, a u svezi sa člankom 15. stavak 4. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Na Odluku o najbolje ocijenjenoj ponudi za grupe: 48, 50. i 51. žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao 21. prosinca 2010. žalitelj Autotrans d.o.o. Rijeka, koji u žalbi u bitnome navodi da su počinjene bitne povrede iz članka 140. stavka 2. ZJN-a. Predlaže ovom državnom tijelu da poništi pobijane odluke o odabiru i postupak javne nabave koji im je prethodio.

Na Odluku o najbolje ocijenjenoj ponudi za grupu 32 i na Odluku o poništenju za grupe: 33, 37, 38. i 39. žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao 17. prosinca 2010. žalitelj Auto Poduzeće Z. d.o.o. Imotski, koji u žalbi u bitnome navodi da su počinjeni propusti u postupku pregleda i ocjene ponuda. Predlaže ovom državnom tijelu da njegovu ponudu za grupu 32. proglasi prihvatljivom te da za navedene grupe donese pripadajuću odluku o najbolje ocijenjenoj ponudi.

Na Odluku o najbolje ocijenjenoj ponudi za grupe: 21. i 23a i na Odluku o poništenju za grupu 43. žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao 22. prosinca 2010. žalitelj „Dalmacija-Bus“, vlasnik Joško Dedić, iz Solina, koji u žalbi u bitnome navodi da su počinjeni propusti u postupku pregleda i ocjene ponuda.

Na Odluku o najbolje ocijenjenoj ponudi za grupu 23a žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao 22. prosinca 2010. žalitelj Obrt za prijevoz i turizam Soxi, vlasnik Zoran Armanda, iz Splita, koji u žalbi u bitnome navodi da je pogrešno primijenjena odredba članka 70. i članka 140. ZJN-a te da je pogrešno utvrđeno činjenično stanje. Predlaže ovom državnom tijelu da poništi predmetnu odluku o odabiru najpovoljnije ponude.

Na Odluku o najbolje ocijenjenoj ponudi za grupe: 7, 8, 9. i 22a žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao 30. prosinca 2010. žalitelj Clissa d.o.o. Klis, koji u žalbi u bitnome navodi da je pogrešno primijenjeno

materijalno pravo. Predlaže ovom državnom tijelu da poništi odluku o najbolje ocijenjenoj ponudi za navedene grupe i da u tim grupama predmeta nabave proglasi neprihvatljivim ponude odabranih ponuditelja.

Na Odluku o najbolje ocijenjenoj ponudi za grupu 41 žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao 23. prosinca 2010. žalitelj Panoramabus d.o.o. Zagreb, koji u žalbi u bitnome navodi da je pogrešno utvrđeno činjenično stanje. Predlaže ovom državnom tijelu da poništi postupak javne nabave za predmetnu grupu.

Na Odluku o najbolje ocijenjenoj ponudi za grupu 45 žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao 21. prosinca 2010. žalitelj Čazmatrans-Otok Hvar d.o.o. Stari Grad, koji u žalbi u bitnome navodi da je počinjena bitna povreda iz članka 140. stavka 2. točke 6. ZJN-a. Predlaže ovom državnom tijelu da poništi odluku o najbolje ocijenjenoj ponudi i postupak javne nabave za grupu 45.

Na Odluku o najbolje ocijenjenoj ponudi za grupu 19 žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao 20. prosinca 2010. žalitelj Božo comerce d.o.o. Vrlika, koji u žalbi u bitnome navodi da su počinjene apsolutno bitne povrede postupka, da je pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo. Predlaže ovom državnom tijelu da poništi odluku, postupak ili radnju u dijelu koji je zahvaćen nezakonitošću i/ili da proglasi odluku o pojedinačnim pravima ili postupak ništavim.

U odgovoru na žalbe žalitelja naručitelj u cijelosti osporava njihove žalbene navode i predlaže da se žalbe odbiju kao neosnovane.

U odgovoru na žalbe žalitelja Autotrans d.o.o. Rijeka, žalitelja Panoramabus d.o.o. Zagreb i žalitelja Čazmatrans-Otok Hvar d.o.o. Stari Grad odabrani ponuditelj Promet d.o.o. Makarska u cijelosti osporava njihove žalbene navode.

U odgovoru na žalbe žalitelja „Dalmacija-Bus“, vlasnik Joško Dedić, iz Solina, žalitelja Obrt za prijevoz i turizam Soxi, vlasnik Zoran Armanda, iz Splita i žalitelja Clissa d.o.o. Klis odabrani ponuditelj Obrt za prijevoz putnika ŽELE, vlasnik Željko Miloloža, iz Kaštel Kambelovca u cijelosti osporava žalbene navode žalitelja te tvrdi da je zadovoljio sve elemente i uvjete propisane u dokumentaciji za nadmetanje.

U odgovoru na žalbu žalitelja Clissa d.o.o. Klis odabrani ponuditelj Prijevoznički obrt Katarina-Split, vlasnik Vjekoslav Relota, iz Splita u cijelosti osporava žalbene navode žalitelja te tvrdi da je dokazao tehničku sposobnost za obavljanje prijevoza za grupu 7.

U odgovoru na žalbu žalitelja Clissa d.o.o. Klis odabrani ponuditelj Obrt za prijevoz putnika Mihaljević bus, vlasnik Stanislav Mihaljević, iz Brnaza u cijelosti osporava žalbene navode žalitelja te tvrdi da je dokazao tehničku sposobnost za obavljanje prijevoza.

U odgovoru na žalbu žalitelja Auto Poduzeće Z. d.o.o. Imotski odabrani ponuditelj Panoramabus d.o.o. Zagreb u cijelosti osporava žalbene navode žalitelja te tvrdi da je u međuvremenu, zbog promjene sjedišta, rađena zamjena prometnih dozvola radi čega su u postupcima prilagane nove prometne dozvole iz kojih je vidljivo da su predmetna vozila uredno registrirana i da se radi o vozilima za koje su izdane potvrde o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojima se prevoze djeca.

U odgovoru na žalbu žalitelja Božo comerce d.o.o. Vrlika odabrani ponuditelj Čazmatrans Podravina-Prigorje d.o.o. Križevci u cijelosti osporava žalbene navode žalitelja.

Žalbe žalitelja Autotrans d.o.o. Rijeka, Auto Poduzeće Z. d.o.o. Imotski, „Dalmacija-Bus“, vlasnik Joško Dedić, iz Solina, Obrt za prijevoz i turizam Soxi, vlasnik Zoran Armanda, iz Splita, Clissa d.o.o. Klis, Panoramabus d.o.o. Zagreb, Čazmatrans-Otok Hvar d.o.o. Stari Grad i Božo comerce d.o.o. Vrlika su dopuštene, pravodobne i izjavljene od ovlaštenih osoba.

Žalba žalitelja Autotrans d.o.o. Rijeka, Auto Poduzeće Z. d.o.o. Imotski, „Dalmacija-Bus“, vlasnik Joško Dedić, iz Solina, Obrt za prijevoz i turizam Soxi, vlasnik Zoran Armanda, iz Splita, Panoramabus d.o.o. Zagreb, Čazmatrans-Otok Hvar d.o.o. Stari Grad i Božo comerce d.o.o. Vrlika nisu osnovane.

Žalba žalitelja Clissa d.o.o. Klis je djelomično osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, preslike objave i ispravke objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, izmjene Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o poništenju, žalbi žalitelja, odgovora na žalbu naručitelja i odabranih ponuditelja, dokaza o pravodobnosti izjavljenih žalbi, cjelovitih ponuda žalitelja, odabranih ponuditelja i drugih ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalbeni navodi žalitelja Autotrans d.o.o. Rijeka da je naručitelj odredio: alternativno dokazivanje nekažnjavanja protivno odredbi članka 46. stavka 1. točki 1. i članka 50. ZJN-a; da ponuditelji moraju dokazati da su ispunili obvezu i drugih državnih davanja čime je postrožio uvjet financijske sposobnosti; da nije propisao da su članovi zajednice ponuditelja obvezni pojedinačno dostaviti licenciju iz članka 7. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu i potvrde iz članka 21. Pravilnika o uvjetima koje moraju ispunjavati autobusi koji organizirano prevoze djecu pa da je omogućio da u okviru zajednice ponuditelja sudjeluju i ponuditelji koji nemaju licenciju i/ili potvrdu; da je na nejasan i neprovediv način odredio mogućnost promjene cijene određujući da se cijena mijenja u slučaju povećanja/smanjenja cijene naftnih derivata ne navodeći cijenu kojeg od 13 naftnih derivata iz članka 2. Pravilnika o utvrđivanju cijene naftnih derivata kao mjerilo za promjenu cijene te ne uzimajući u obzir da se Pravilnikom određuje najviša razina cijene derivata i formula za izračun cijene pa taj Pravilnik ne može biti mjerilo za promjenu cijene predmeta nabave; da prije sklapanja ugovora o javnoj nabavi ponuditelj mora ponovno dostaviti ponudu iako su dokumentacijom i prijedlogom okvirnog sporazuma određeni svi uvjeti za sklapanje što je protivno članku 102. stavku 3. ZJN-a; da je člankom 8. prijedloga okvirnog sporazuma predviđeno da će fakture za obavljenу uslugu biti ispostavljene na ime škole za prijevoz čijih učenika će se sklopiti ugovor o javnoj nabavi, a škola nije naručitelj te da je obrascem izjave o nekažnjavanju odredio da se izjava daje pod materijalnom i kaznenom odgovornošću čime je postrožio uvjete, su nepravodobni. Prema članku 147. stavku 2. točki 2. ZJN-a žalba se izjavljuje u roku od deset dana, odnosno u roku od tri dana u postupcima nabave male vrijednosti od dana javnog otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda, a u slučaju kada nije bilo javnog otvaranja ponuda od dana dostave odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponude. S obzirom na to da se žalbeni navodi odnose na dokumentaciju za nadmetanje, žalba se može

izjaviti u roku od deset dana od dana javnog otvaranja ponuda, te da je u ovom postupku javno otvaranje ponuda bilo 12. listopada 2010., a žalitelj nije izjavio žalbu i postavio žalbeni zahtjev u odnosu na dokumentaciju u navedenom roku, to je on sukladno odredbi članka 147. stavka 3. ZJN-a, izgubio pravo tražiti ispitivanje zakonitosti dokumentacije u fazi postupka nakon donošenja Odluke o odabiru.

Žalitelj Autotrans d.o.o. Rijeka navodi da u zapisniku o pregledu i ocjeni nije naveden podatak o planiranim sredstvima nabave protivno članku 83. ZJN-a i 18. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama („Narodne novine“ broj 13/08, 4/09; dalje: Uredba). Prema točki I. Odluke o početku postupka javne nabave klasa: UP/1-406-09/10-01/24, urbroj: 2181/1-02-10-1 od 10. kolovoza 2010., točki 5. Dokumentacije za nadmetanje (dalje: Dokumentacija) i točki II.1.3. poziva za nadmetanje, ovaj otvoreni postupak javne nabave uključuje sklapanje okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na četiri godine, dok prema odredbi članka 13. stavka 3. ZJN-a javni naručitelj smije započeti postupak javne nabave i kada nisu planirana sredstva za nabavu, u cijelosti ili djelomično, i to, između ostalog, kada postupak javne nabave završava sklapanjem okvirnog sporazuma kojim se ne stvara ugovorna obveza pa je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj Auto Poduzeće Z. d.o.o. Imotski u žalbi protiv Odluke o najbolje ocijenjenoj ponudi za grupu 32 navodi da se prema dokumentaciji za nadmetanje za svaku grupu predmeta nabave prilaže preslika prometne dozvole i potvrde o ispunjavanju uvjeta za autobus kojima se prevoze djeca, koja potvrda vrijedi samo uz prometnu dozvolu točno određenog broja, a tri potvrde odabranog ponuditelja Panoramabus d.o.o. Zagreb nisu valjane. Točkom 14.1.3. Dokumentacije ponuditelji su, kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti, bili dužni dostaviti važeće potvrde o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojim se prevoze djeca (obvezno za svako vozilo kojim će se vršiti prijevoz djece) sukladno Pravilniku o uvjetima koje moraju ispunjavati autobusi kojima se organizirano prevoze djeca („Narodne novine“ broj 100/08, 20/09). Potvrdom o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojima se prevoze djeca se dokazuje da vozilo navedenih tehničkih karakteristika (vrsta vozila, oblik karoserije, broj šasijske, registracijske oznake, marke vozila, tip vozila, model vozila, godina proizvodnje, boja vozila, broj mjesta za sjedenje) ispunjava odredbe Pravilnika o uvjetima koje moraju ispunjavati autobusi kojima se organizirano prevoze djeca te da se sa predmetnim autobusom može obavljati organizirani prijevoz djece. Iako se broj prometne dozvole u trima potvrdama razlikuje od njihovog broja na prometnoj dozvoli, navedeno ne umanjuje činjenicu da se s tim trima autobusima može obavljati organizirani prijevoz djece zato što su tehničke karakteristike iz prometne dozvole istovjetne tehničkim karakteristikama navedenim u potvrdi.

Žalitelj Auto Poduzeće Z. d.o.o. Imotski u žalbi protiv Odluke o najbolje ocijenjenoj ponudi za grupu 32 navodi da njegovih šest ponuđenih vozila zajedno imaju utvrđeni kapacitet mjesta za sjedenje pa je taj razlog isključenja njegove ponude nevažeci i neopravdan. Prema točki 14.4.1. Dokumentacije ponuditelji su bili dužni, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, dostaviti izjavu da posjeduje odgovarajući broj vozila (navesti broj vozila sukladno minimalnom zahtjevu naručitelja iz pojedine specifikacije kao i posebnim napomenama o min./max. veličinama vozila) koja su potrebna za ispunjenje ugovorne obveze za određenu grupu predmeta nabave te da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršavanje usluga, ovjerenu i potpisanu od odgovorne osobe ponuditelja, a izjavi je bilo potrebno priložiti popis vozila sukladno specifikaciji za predmetnu grupu predmeta nabave kao i presliku prometne dozvole za svako ponudeno vozilo uz napomenu da umjesto vozila većeg kapaciteta ponuditelj može, u svakoj

grupi, dostaviti dokaz za više vozila manjeg kapaciteta, koja zajedno imaju utvrđeni kapacitet mjesta za sjedenje. Prema specifikaciji prijevoza učenika za grupu 32. za dokaz tehničke sposobnosti bilo je potrebno minimalno, između ostalog, šest vozila svako kapaciteta najmanje 47 mjesta za sjedenje. Žalitelj je ponudio tri vozila traženog kapaciteta te dva vozila svako s 46 mjesta za sjedenje i jedno vozilo s 42 mjesta za sjedenje (stranica 9/55 ponude) pa je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj Auto Poduzeće Z. d.o.o. Imotski u žalbi protiv Odluke o najbolje ocijenjenoj ponudi za grupu 32 i u žalbi na Odluku o poništenju za grupe: 33, 37, 38. i 39. navodi da je obrazac izjave o nekažnjavanju preuzet u integralnom obliku iz dokumentacije za nadmetanje, koju izjavu je javni bilježnik ovjerio 8. rujna 2010. te je datumom ovjere potpisa utvrđena starost dokaza. Prema točki 14.2. Dokumentacije izjava gospodarskog subjekta da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavka 1. točke 1. ZJN-a ne smije biti starija od 30 dana do dana slanja objave, koja točka je u skladu s odredbom članka 50. stavka 3. ZJN-a. Uvidom u ponudu žalitelja u svim navedenim grupama, ovo državno tijelo je utvrdilo da na obrascu izjave o nekažnjavanju nije naveden datum njezinog izjavljivanja pa nije moguće utvrditi starost tog dokaza sposobnosti. Budući da žalitelj nije dostavio izjavu o nekažnjavanju sukladno dokumentaciji za nadmetanje, naručitelj je njegovu ponudu na temelju odredbe članka 46. stavka 1. točke 1., a u svezi s člankom 84. stavkom 1. točkom 2. ZJN-a u postupku pregleda i ocjene ponuda pravilno isključio pa je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj Auto Poduzeće Z. d.o.o. Imotski u žalbi protiv Odluku o poništenju za grupu 37. navodi da ponudeno vozilo registarskih oznaka ZG 4378-DR ima 30+2 sjedeća mjesta tj. 30 komercijalnih mjesta i 2 mjesta za vozača i suvozača umjesto traženih do 30 mjesta za sjedenje. Prema specifikaciji prijevoza učenika za grupu 37. za dokaz tehničke sposobnosti bilo je potrebno minimalno, između ostalog, jedno vozilo kapaciteta 8+1 – 30 mjesta za sjedenje radi uvjeta na cestama. Žalitelj je ponudio vozilo registarske oznake ZG 4378-DR kapaciteta 32 mjesta za sjedenje, a prema točki 14.4.1. Dokumentacije u broj mjesta za sjedenje se ne računa mjesto za vozača. Međutim, ponuda žalitelja je neprihvatljiva zato što njegova izjava o nekažnjavanju nije sadržavala datum izjavljivanja te je naručitelj, na temelju odredbe članka 84. stavka 1. točke 2. ZJN-a, pravilno isključio njegovu ponudu.

Žalitelj „Dalmacija-Bus“, vlasnik Joško Dedić, iz Solina u žalbi protiv Odluke o najbolje ocijenjenoj ponudi za grupu 21. navodi da odabrani ponuditelj Obrt za prijevoz putnika ŽELE, vlasnik Željko Miloloža, iz Kaštel Kambelovca nema izvod iz licencije za vozilo registarske oznake ŠI 975 EA, koje je u vlasništvu Marija Pražena iz Šibenika, a u žalbi protiv Odluke o najbolje ocijenjenoj ponudi za grupu 23a navodi da odabrani ponuditelj Obrt za prijevoz putnika ŽELE, vlasnik Željko Miloloža, iz Kaštel Kambelovca nema izvod iz licencije za vozilo registarske oznake ST 416 OD, koje vozilo nije u njegovom vlasništvu te da odabrani ponuditelj u tim grupama ne ispunjava tehničku i kadrovsku opremljenost. Prema točki 14. Dokumentacije ponuditelji su bili dužni dostaviti: ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački) strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu, važeću licenciju (odobrenje za javni cestovni prijevoz) za djelatnost javnog cestovnog prijevoza, važeće potvrde o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojim se prevoze djeca (obvezna za svako vozilo kojim će se vršiti prijevoz); izjavu o nekažnjavanju; potvrdu porezne uprave o stanju duga i izjavu da posjeduju odgovarajući broj vozila (navesti broj vozila sukladno minimalnom zahtjevu naručitelja iz pojedine specifikacije kao i posebnim napomenama o min./max. veličinama vozila) koja su potrebna za ispunjenje ugovorne obveze za određenu grupu predmeta nabave te da raspolažu osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno

znanje i iskustvo potrebno za izvršavanje usluga, ovjerenu i potpisanu od odgovorne osobe ponuditelja, a izjavi je bilo potrebno priložiti popis vozila sukladno specifikaciji za predmetnu grupu predmeta nabave kao i presliku prometne dozvole za svako ponudeno vozilo. Odabrani ponuditelj je dostavio navedene dokaze sposobnosti, dok izvod iz licencije nije bio određen dokumentacijom za nadmetanje. Za vozilo registarske oznake ŠI 975 EA i ST 416 OD odabrani ponuditelj je, kao dokaz raspolaganja, dostavio izvornike Ugovora o zakupu motornog vozila s obzirom na to da se gospodarski subjekt ili zajednica ponuditelja mogu, u svrhu dokazivanja sposobnosti, koristiti kapacitetima drugih gospodarskih subjekata, bez obzira na međusobni pravni odnos i u tom slučaju gospodarski subjekt mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju resurse nužne za ispunjenje ugovora o javnoj nabavi (članak 53. ZJN-a).

Žalitelj „Dalmacija-Bus“, vlasnik Joško Dedić, iz Solina u žalbi protiv Odluke o najbolje ocijenjenoj ponudi za grupu 21. navodi da odabrani ponuditelj Obrt za prijevoz putnika ŽELE, vlasnik Željko Miloloža, iz Kaštel Kambelovca ima samo četiri osigurana parkirališta za autobuse kojima se obavlja prijevoz putnika, pa je nemoguće da ima osam izvoda iz licencija koliko je autobusa priložio u natječajnoj dokumentaciji. Licenciju može dobiti fizička ili pravna osoba ako ispunjava sljedeće uvjete: da ima dobar ugled, da ima financijsku sposobnost, da osoba odgovorna za prijevoze ima odgovarajuću stručnu osposobljenost, da je vlasnik najmanje jednoga registriranog motornog vozila za pojedine vrste prijevoza ili ima pravo na upotrebu tog vozila na osnovi sklopljenog ugovora o zakupu ili leasingu i da ima odgovarajuća vlastita ili ugovorom zakupljena parkirališta za motorna vozila i prikolice kojima obavlja prijevoz u cestovnom prometu, a koja ispunjavaju minimalne tehničke, organizacijske i ekološke uvjete za sigurno parkiranje sukladno odredbi članka 8. stavka 1. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu („Narodne novine“ broj 178/04, 48/05, 151/05, 111/06, 63/08, 124/09, 91/10, 112/10; dalje: ZPCP), a pravna ili fizička osoba podnosi zahtjev za licenciju izdavatelju licencije i u zahtjevu treba navesti: vrstu prijevoza za koji se traži licencija, broj motornih i priključnih vozila kojima će se obavljati djelatnost, te priložiti pisane dokaze o ispunjavanju uvjeta iz članka 8. ZPCP-a (članak 13. stavak 1. ZPCP).

Odabrani ponuditelj je dostavio, dokumentacijom za nadmetanje traženu, licenciju za javni cestovni prijevoz.

Žalitelj „Dalmacija-Bus“, vlasnik Joško Dedić, iz Solina u žalbi protiv Odluke o poništenju za grupu 43. navodi da pregledom obrasca ponude nisu utvrđene računске pogreške. Prema odredbi članka 80. stavka 2. ZJN-a javni naručitelj će ispraviti računске pogreške koje otkrije i o tome odmah obavijestiti ponuditelja čija je ponuda ispravljena, te će od ponuditelja zatražiti da u roku tri dana od dana primitka obavijesti potvrdi prihvaćanje ispravka računске pogreške, a ispravci se u ponudi jasno naznačuju. Javni naručitelj nije od žalitelja tražio potvrdu o prihvaćanju računске pogreške. Ovo državno tijelo je utvrdilo da cijena ponude iznosi 799.344,00 kn umjesto navedene cijene od 981.344,00 kn te je ponuda žalitelja neprihvatljiva budući da zbroj apsolutnih iznosa svih računskih pogreški iznosi više od pet posto od cijene ponude (članak 8. stavak 5. Uredbe), odnosno iznosi 18,55%.

Žalbeni navod žalitelja Obrt za prijevoz i turizam Soxi, vlasnik Zoran Armanda, iz Splita kako je naručitelj nezakonito u tehničkoj specifikaciji naveo granicu veličine vozila s obzirom na broj sjedećih mjesta je nepravodoban. Prema članku 147. stavku 2. točki 2. ZJN-a žalba se izjavljuje u roku od deset dana, odnosno u roku od tri dana u postupcima nabave male vrijednosti od dana javnog otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda, a u slučaju kada nije bilo

javnog otvaranja ponuda od dana dostave odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponude. S obzirom na to da se žalbeni navod odnosi na dokumentaciju za nadmetanje, žalba se može izjaviti u roku od deset dana od dana javnog otvaranja ponuda, te da je u ovom postupku javno otvaranje ponuda bilo 12. listopada 2010., a žalitelj nije izjavio žalbu i postavio žalbeni zahtjev u odnosu na dokumentaciju u navedenom roku, to je on sukladno odredbi članka 147. stavka 3. ZJN-a, izgubio pravo tražiti ispitivanje zakonitosti dokumentacije u fazi postupka nakon donošenja Odluke o odabiru.

Žalitelj Obrt za prijevoz i turizam Soxi, vlasnik Zoran Armanda, iz Splita u žalbi protiv Odluke o najbolje ocijenjenoj ponudi za grupu 23a navodi da je naručitelj naveo da je ponudio vozilo marke Renault Master registarske oznake ST 535 MP s 17 sjedećih mjesta što je većeg kapaciteta od traženog, jer je u dokumentaciji za nadmetanje izričito navedeno vozilo kapaciteta najviše 15 mjesta za sjedenje, ali je u postupku uspio ponuditelj kojem je u prometnoj dozvoli navedeno da ima 16 sjedećih mjesta. Prema specifikaciji prijevoza učenika za grupu 23a za dokaz tehničke sposobnosti bilo je potrebno minimalno jedno vozilo kapaciteta najviše 15 mjesta za sjedenje, dok se prema točki 14.4.1. Dokumentacije u broj mjesta za sjedenje ne računa mjesto za vozača. Odabrani ponuditelj Obrt za prijevoz putnika ŽELE, vlasnik Željko Miloloža, iz Kaštel Kambelovca je ponudio vozilo s ukupnim brojem sjedećih mjesta 16, a u koje sjedeće mjesto je uključeno i mjesto za vozača pa je ponudeno vozilo sukladno navedenoj tehničkoj specifikaciji.

Žalitelj Obrt za prijevoz i turizam Soxi, vlasnik Zoran Armanda, iz Splita u žalbi protiv Odluke o najbolje ocijenjenoj ponudi za grupu 23a. navodi da odabrana ponuda nije najpovoljnija. Prihvatljiva ponuda je ponuda koja ne ispunjava ZJN-om propisane uvjete za isključenje ponude, a pravilna je ponuda koja ispunjava uvjete vezane za svojstva predmeta nabave, te time ispunjava u cijelosti zahtjeve naručitelja određene u dokumentaciji za nadmetanje. S obzirom na to da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da je ponuda odabranog ponuditelja prihvatljiva i pravilna, pravilno je primijenivši dokumentacijom za nadmetanje propisani kriterij odabira najniže cijene, na temelju članka 85. stavka 2. ZJN-a, donio pobijanu odluku.

Žalitelj Obrt za prijevoz i turizam Soxi, vlasnik Zoran Armanda, iz Splita u žalbi protiv Odluke o najbolje ocijenjenoj ponudi za grupu 23a. navodi da je u obrazloženju te odluke pogrešno kod procijenjene vrijednosti navedena oznaka grupe 11, umjesto točne grupe 23a. U pozivu za nadmetanje je kao procijenjena vrijednost nabave za grupu 23a naveden iznos od 691.600,00 kn, koji iznos je naveden i obrazloženju odluke, ali je greškom umjesto grupe 23a navedena grupa 11, koja greška ne čini navedenu odluku nezakonitom.

Žalitelj Clissa d.o.o. Klis u žalbi protiv Odluke o najbolje ocijenjenoj ponudi za grupe: 7, 8. i 9. navodi da ponuditelj Prijevoznički obrt Katarina-Split, vlasnik Vjekoslav Relota, iz Splita i ponuditelj Obrt za prijevoz putnika Mihaljević bus, vlasnik Stanislav Mihaljević, iz Brnaza ne zadovoljavaju uvjet iz članka 52. stavka 6. točke 10. ZJN-a zato što daju ponude za četiri grupe i za navedeni obim posla bi trebali raspolagati s četiri osobe koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo za izvršenje usluge koja je predmet nabave, a davanjem izjave da raspoložu osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršenje usluge koja je predmet nabave su počinili kazneno djelo iz članka 224. stavka 1. Kaznenog zakona, jer dva vozača (Prijevoznički obrt Katarina-Split, vlasnik Vjekoslav Relota, iz Splita), odnosno tri vozača (Obrt za prijevoz putnika Mihaljević bus, vlasnik Stanislav Mihaljević, iz Brnaza) ne mogu istovremeno upravljati sa četiri vozila

te predlaže da se navedena činjenica provjeri u Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje. Točkom 14.4.1. Dokumentacije je određeno da ponuditelji, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, moraju dostaviti *izjavu da posjeduju odgovarajući broj vozila (navesti broj vozila sukladno minimalnom zahtjevu naručitelja iz pojedine specifikacije kao i posebnim napomenama o min./max. veličinama vozila)* koja su potrebna za ispunjenje ugovorne obveze za određenu grupu predmeta nabave te da *raspolažu osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršavanje usluga*, ovjerenu i potpisanu od odgovorne osobe ponuditelja, koja točka Dokumentacije je u skladu s odredbom članka 52. stavka 6. ZJN-a. Ponuditelj Prijevozniki obrt Katarina-Split, vlasnik Vjekoslav Relota, iz Splita i ponuditelj Obrt za prijevoz putnika Mihaljević bus, vlasnik Stanislav Mihaljević, iz Brnaza su dostavili traženu izjavu. Prema odredbi članka 52. stavka 6. točke 10. ZJN-a kod ugovora o javnim uslugama javni naručitelj može, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, zahtijevati, između ostalog, izjavu gospodarskog subjekta da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo za izvršavanje usluga te je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj Clissa d.o.o. Klis u žalbi protiv Odluke o najbolje ocijenjenoj ponudi za grupe 7, 8. i 9. navodi da Obrt za prijevoz putnika Mihaljević bus, vlasnik Stanislav Mihaljević, iz Brnaza nije prometne dozvole dostavio u izvorniku ili ovjerenoj preslici. Prema točki 14.4.1. Dokumentacije izjavi o tehničkoj i stručnoj sposobnosti bilo je potrebno priložiti i presliku prometne dozvole, dok se prema točki 16. Dokumentacije svi traženi dokazi o sposobnosti dostavljaju u izvorniku ili ovjerenoj preslici. Ponuditelj Obrt za prijevoz putnika Mihaljević bus, vlasnik Stanislav Mihaljević, iz Brnaza je u ponudama za navedene grupe dostavio neovjerene preslike prometnih dozvola. Navedeni propust predstavlja razlog za isključenje ponude tog ponuditelja, ali je bez utjecaja na zakonitost Odluke o najbolje ocijenjenoj ponudi za grupe 7. i 8. u kojima nije odabrani ponuditelj. Međutim, s obzirom na to da je navedeni ponuditelj odabrani ponuditelj u grupi 9., navedeno ukazuje da je u toj grupi odabrana neprihvatljiva ponuda zbog čega je i donesena odluka kao u točki 3. izreke ovog rješenja te će javni naručitelj provesti ponovni postupak pregleda i ocjene traženih i danih dokaza sposobnosti za grupu 9. predmeta nabave. Sukladno rezultatu novog postupka pregleda i ocjene ponuda naručitelj će donijeti novu odluku za grupu 9.

Žalitelj Clissa d.o.o. Klis u žalbi protiv Odluke o najbolje ocijenjenoj ponudi za grupu 8. navodi da je odabrani ponuditelj Obrt za prijevoz HB-Tours, vlasnik Hrvoje Balić, iz Dugopolja priložio prometnu dozvolu broj: 1315939 za vozilo registarske oznake ST 970 PI, a u potvrdi o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojima se organizirano prevoze djeca se navodi broj prometne 1050057. Točkom 14.1.3. Dokumentacije ponuditelji su, kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti, bili dužni dostaviti važeće potvrde o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojim se prevoze djeca (obvezno za svako vozilo kojim će se vršiti prijevoz djece) sukladno Pravilniku o uvjetima koje moraju ispunjavati autobusi kojima se organizirano prevoze djeca. Potvrdom o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojima se prevoze djeca se dokazuje da vozilo navedenih tehničkih karakteristika (vrsta vozila, oblik karoserije, broj šasijske, registracijske oznake, marke vozila, tip vozila, model vozila, godina proizvodnje, boja vozila, broj mjesta za sjedenje) ispunjava odredbe Pravilnika o uvjetima koje moraju ispunjavati autobusi kojima se organizirano prevoze djeca te da se sa predmetnim autobusom može obavljati organizirani prijevoz djece. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se prometna dozvola i potvrda o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojima se organizirano prevoze djeca odnose na isti autobus, budući da su tehničke karakteristike iz prometne dozvole istovjetne tehničkim karakteristikama navedenim u potvrdi, pa se tim autobusom može obavljati organizirani prijevoz djece.

Žalitelj Clissa d.o.o. Klis u žalbi protiv Odluke o najbolje ocijenjenoj ponudi za grupu 9. navodi da ponuditelj Prijevoznički obrt Katarina-Split, vlasnik Vjekoslav Relota, iz Splita ne posjeduje izvod licencije za vozilo u najmu registarske oznake ST 150 NV, već je na dan otvaranja ponuda posjedovao izvod licencije samo za svoja dva autobusa registarske oznake ST 628 SJ i ST 308 KP. Prema točki 14. Dokumentacije ponuditelji su bili dužni dostaviti: ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački) strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu, važeću licenciju (odobrenje za javni cestovni prijevoz) za djelatnost javnog cestovnog prijevoza, važeće potvrde o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojim se prevoze djeca (obvezna za svako vozilo kojim će se vršiti prijevoz); izjavu o nekažnjavanju; potvrdu porezne uprave o stanju duga i izjavu da posjeduju odgovarajući broj vozila (navesti broj vozila sukladno minimalnom zahtjevu naručitelja iz pojedine specifikacije kao i posebnim napomenama o min./max. veličinama vozila) koja su potrebna za ispunjenje ugovorne obveze za određenu grupu predmeta nabave te da raspolažu osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršavanje usluga, ovjerenu i potpisanu od odgovorne osobe ponuditelja, a izjavi je bilo potrebno priložiti popis vozila sukladno specifikaciji za predmetnu grupu predmeta nabave kao i presliku prometne dozvole za svako ponuđeno vozilo. Ponuditelj Prijevoznički obrt Katarina-Split, vlasnik Vjekoslav Relota, iz Splita je dostavio tražene dokaze sposobnosti, dok dostava izvoda iz licencije nije bila propisana dokumentacijom za nadmetanje.

Žalitelj Clissa d.o.o. Klis u žalbi protiv Odluke o najbolje ocijenjenoj ponudi za grupu 22a. navodi da je odabrani ponuditelj Obrt za prijevoz putnika ŽELE, vlasnik Željko Miloloža, iz Kaštel Kambelovca na dan otvaranja ponuda imao pet izvoda licencija, a za ponudeni opseg poslova mu je potrebno minimalno sedam. Odabrani ponuditelj je, sukladno navedenoj točki 14. Dokumentacije, dostavio dokaze sposobnosti, dok dostava izvoda iz licencije nije bila tražena dokumentacijom za nadmetanje.

Žalitelj Clissa d.o.o. Klis u žalbi protiv Odluke o najbolje ocijenjenoj ponudi za grupu 22a. navodi da je odabrani ponuditelj Obrt za prijevoz putnika ŽELE, vlasnik Željko Miloloža, iz Kaštel Kambelovca dao ponudu za grupe: 21, 22, 23a, 24. i 42. i za navedeni obim posla bi trebao raspolagati s osam osoba koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo za izvršenje usluge koja je predmet nabave, a davanjem izjave da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršenje usluge koja je predmet nabave je počinio kazneno djelo iz članka 224. stavka 1. Kaznenog zakona, jer šest vozača ne mogu istovremeno upravljati s osam vozila te predlaže da se navedena činjenica provjeri u Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje. Točkom 14.4.1. Dokumentacije je određeno da ponuditelji, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, moraju dostaviti *izjavu da posjeduju odgovarajući broj vozila (navesti broj vozila sukladno minimalnom zahtjevu naručitelja iz pojedine specifikacije kao i posebnim napomenama o min./max. veličinama vozila) koja su potrebna za ispunjenje ugovorne obveze za određenu grupu predmeta nabave te da raspolažu osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršavanje usluga*, ovjerenu i potpisanu od odgovorne osobe ponuditelja, koja točka Dokumentacije je u skladu s odredbom članka 52. stavka 6. ZJN-a. Odabrani ponuditelj Obrt za prijevoz putnika ŽELE, vlasnik Željko Miloloža, iz Kaštel Kambelovca je dostavio traženu izjavu. Prema odredbi članka 52. stavka 6. točke 10. ZJN-a kod ugovora o javnim uslugama javni naručitelj može, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, zahtijevati, između ostalog, izjavu gospodarskog subjekta da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo za izvršavanje usluga te je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj Clissa d.o.o. Klis u žalbi protiv Odluke o najbolje ocijenjenoj ponudi za grupu 22a. navodi da odabrani ponuditelj Obrt za prijevoz putnika ŽELE, vlasnik Željko Miloloža, iz Kaštel Kambelovca nije izvršio uvid u prijevozno područje, jer je ponudio veliki autobus. Prema točki 3.1. Dokumentacije ponuditelji su bili obvezni posjetiti područje škole/a koje su predmet njihove ponude kako bi dobili sve informacije koje mogu biti potrebne za izradu ponude i izvršavanje usluge prijevoza, a osobito se upoznati s relacijom na kojoj se vrši prijevoz te su o toj činjenici bili dužni dostaviti Izjavu o prihvaćanju uvjeta iz dokumentacije (obrazac 5). Prema specifikaciji prijevoza učenika za grupu 22a, kao dokaz tehničke sposobnosti, potrebno je minimalno jedno vozilo kapaciteta najmanje 19 mjesta za sjedenje. Odabrani ponuditelj Obrt za prijevoz putnika ŽELE, vlasnik Željko Miloloža, iz Kaštel Kambelovca je dostavio traženu izjavu i ponudio je vozilo s ukupnim brojem mjesta za sjedenja 50. Dakle, naručitelj je odredio minimalni broj sjedećih mjesta te je ponuda odabranog ponuditelja sukladna dokumentaciji za nadmetanje.

Žalitelj Panoramabus d.o.o. Zagreb u žalbi protiv Odluke o najbolje ocijenjenoj ponudi za grupu 41. navodi da je odabrani ponuditelj ponudio autobus registarske oznake ST 167 TS, koji je u najmu, a u ugovoru o najmu nije naveden rok trajanja te takav ugovor ne može ostati na snazi. U članku 1. stavku 2. Ugovora o najmu autobusa je navedeno da najmodavac iznajmljuje najmoprimcu autobus na neodređeno vrijeme pa je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj Panoramabus d.o.o. Zagreb u žalbi protiv Odluke o najbolje ocijenjenoj ponudi za grupu 41. navodi da je neusklađen datum izjave o nekažnjavanju. Prema točki 14.2. Dokumentacije ponuditelji su bili dužni dostaviti izjavu da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavka 1. točke 1. ZJN-a s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika ili nadležnog tijela i to na Obrascu 1., koji je sastavni dio dokumentacije za nadmetanje. Odabrani ponuditelj Promet d.o.o. Makarska je dostavio izjavu o nekažnjavanju s ovjerenim potpisom osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta na traženom obrascu, koji obrazac su preuzeli svi ponuditelji. Prema odredbi članka 77. stavka 1. i 4. Zakona o javnom bilježništvu („Narodne novine“ broj 78/93, 29/94, 162/98, 16/07, 75/09) javni bilježnik može potvrditi da je stranka u njegovoj nazočnosti svojeručno potpisala pismeno, ili svoj rukoznak na njega stavila, ili da je potpis ili rukoznak, koji je već na pismenu, pred njim priznala kao svoj i pri ovjeri potpisa javni se bilježnik treba upoznati sa sadržajem pismena samo utoliko ukoliko je to potrebno za popunjavanje rubrika upisnika o ovjerama i potvrdama; on nije odgovoran za sadržaj pismena niti je dužan ispitivati da li su sudionici ovlašteni na dotični posao.

Žalitelj Panoramabus d.o.o. Zagreb u žalbi protiv Odluke o najbolje ocijenjenoj ponudi za grupu 41. navodi da je naručitelj 29. rujna putem e-mail oglasio i produljio rok za dostavu ponuda u tijeku postupka javne nabave, koji postupak je neshvatljiv i baca sumnju na sam postupak javne nabave bez obzira na eventualno dobre namjere. Prema odredbi članka 55. stavka 4. ZJN-a ako su za vrijeme roka za dostavu ponuda potrebne izmjene ili ispravci dokumentacije za nadmetanje, ona se mijenja ili ispravlja, a ako je potrebno mijenja se ili ispravlja i objava, a rok za dostavu ponuda po potrebi se odgovarajuće produžuje. Javni naručitelj je ispravkom objave, broj: N-14-V-136445-290910 od 29. rujna 2010. produžio krajnji rok za dostavu ponuda na 12. listopada 2010., koji ispravak objave je objavio na isti način kao i osnovnu objavu, odnosno u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ sukladno odredbi članka 33., a u svezi s člankom 32. stavkom 1. ZJN-a te je ovaj žalbeni navod neosnovan

Žalitelj Čazmatrans-Otok Hvar d.o.o. Stari Grad u žalbi protiv Odluke o najbolje ocijenjenoj ponudi za grupu 45 navodi da je u pozivu za nadmetanje objavljena procijenjena vrijednost za tu grupu u iznosu od 546.000,00 kn te da je nakon isključenja njegove ponude naručitelj trebao poništiti postupak javne nabave za tu grupu, jer je ponuda odabranog ponuditelja Promet d.o.o. Makarska veća od planiranih sredstava za nabavu pa je počinjena bitna povreda iz članka 140. stavka 2. točke 6. ZJN-a. Ovaj otvoreni postupak javne nabave završava sklapanjem okvirnog sporazuma kojim se ne stvara ugovorna obveza, a prema odredbi članka 13. stavka 3. ZJN-a javni naručitelj smije započeti postupak javne nabave i kada nisu planirana sredstva za nabavu, u cijelosti ili djelomično, i to, između ostalog, kada postupak javne nabave završava sklapanjem okvirnog sporazuma kojim se ne stvara ugovorna obveza pa je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj Božo comerce d.o.o. Vrlika u žalbi protiv Odluke o najbolje ocijenjenoj ponudi za grupu 19 navodi da je protiv vlasnika odabranog ponuditelja trgovačkog društva Čazmatrans-Nova d.o.o. Čazma podnio kaznenu prijavu i optužni prijedlog zbog kaznenih djela iz članka 293, 291, 292, 311, 337, 338. i 339. Kaznenog zakona u postupcima obavljanja javnog prijevoza na području Grada Vrlike i iz osnova što je utvrđena nepravilnost vezana za lažiranje potvrde porezne uprave o uredno plaćenom porezu te da odabrani ponuditelj Čazmatrans Podravina-Prigorje d.o.o. Križevci nema vozni park, već je naveo kako će vozni park uzimati od trgovačkog društva Čazmatrans-Nova d.o.o. Čazma, koji je u velikim dugovima prema državi i čija je opstojnost samo pitanje vremena. U ovom postupku ponuditelj je gospodarski subjekt Čazmatrans Podravina-Prigorje d.o.o. Križevci, koji subjekt je pravna osoba s vlastitom pravnom i poslovnom sposobnošću različitom od njegovog osnivača Čazmatrans-Nova d.o.o. Čazma, koji nije podnio ponudu. Prema točki 14. Dokumentacije ponuditelji su bili dužni dostaviti: ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački) strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu, važeću licenciju (odobrenje za javni cestovni prijevoz) za djelatnost javnog cestovnog prijevoza, važeće potvrde o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojim se prevoze djeca (obvezna za svako vozilo kojim će se vršiti prijevoz); izjavu o nekažnjavanju; potvrdu porezne uprave o stanju duga i izjavu da posjeduju odgovarajući broj vozila (navesti broj vozila sukladno minimalnom zahtjevu naručitelja iz pojedine specifikacije kao i posebnim napomenama o min./max. veličinama vozila) koja su potrebna za ispunjenje ugovorne obveze za određenu grupu predmeta nabave te da raspolažu osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršavanje usluga, ovjerenu i potpisanu od odgovorne osobe ponuditelja, a izjavi je bilo potrebno priložiti popis vozila sukladno specifikaciji za predmetnu grupu predmeta nabave kao i presliku prometne dozvole za svako ponuđeno vozilo. Odabrani ponuditelj Čazmatrans Podravina-Prigorje d.o.o. Križevci je za ponuđena vozila dostavio Ugovor o najmu autobusa zaključen s gospodarskim subjektom Čazmatrans-Nova d.o.o. Čazma, i to kao dokaz tehničke sposobnosti, s obzirom na to da se gospodarski subjekt ili zajednica ponuditelja mogu, u svrhu dokazivanja sposobnosti, koristiti kapacitetima drugih gospodarskih subjekata, bez obzira na međusobni pravni odnos i u tom slučaju gospodarski subjekt mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju resurse nužne za ispunjenje ugovora o javnoj nabavi (članak 53. ZJN-a) pa su ovi žalbeni navodi neosnovani.

Postupajući po službenoj dužnosti, temeljem odredbe članka 141. stavak 1. ZJN-a, ovo državno tijelo je utvrdilo bitnu povredu Zakona o javnoj nabavi iz članka 140. stavka 2. točke 5. ZJN-a u postupku pregleda i ocjene traženih i danih dokaza sposobnosti za grupu 9.

Žalitelj Autotrans d.o.o. Rijeka postavio je zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, sukladno članku 158. stavku 3. ZJN-a. Traži naknadu za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 kn i trošak upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kn. Kako se prema odredbi članka 158. ZJN-a odluka o troškovima vezuje za odluku o žalbi, a žalitelj nije uspio sa žalbenim zahtjevom, njegov zahtjev za naknadu troškova postupka u iznos od 7.570,00 kn je odbijen sukladno članku 158. stavku 5. ZJN-a kako je i odlučeno u točki 4. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Auto Poduzeće Z d.o.o. Imotski postavio je zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, sukladno članku 158. stavku 3. ZJN-a. Traži naknadu za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 kn. Kako se prema odredbi članka 158. ZJN-a odluka o troškovima vezuje za odluku o žalbi, a žalitelj nije uspio sa žalbenim zahtjevom, njegov zahtjev za naknadu troškova postupka u iznos od 7.500,00 kn je odbijen sukladno članku 158. stavku 5. ZJN-a kako je i odlučeno u točki 5. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Obrt za prijevoz i turizam Soxi, vlasnik Zoran Armanda, iz Splita postavio je zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, sukladno članku 158. stavku 3. ZJN-a. Traži naknadu za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 kn, trošak upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kn i trošak sastavljanja žalbe u iznosu od 7.687,50 kn, odnosno ukupno 15.257,50 kn. Kako se prema odredbi članka 158. ZJN-a odluka o troškovima vezuje za odluku o žalbi, a žalitelj nije uspio sa žalbenim zahtjevom, njegov zahtjev za naknadu troškova postupka u iznos od 15.257,50 kn je odbijen sukladno članku 158. stavku 5. ZJN-a kako je i odlučeno u točki 6. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Clissa d.o.o. Klis postavio je zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, sukladno članku 158. stavku 3. ZJN-a. Traži naknadu za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 kn i trošak upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kn. S obzirom na sadržaj žalbenog zahtjeva žalitelja, kojim je tražio da se poništi odluka o najbolje ocijenjenoj ponudi za grupe: 7, 8, 9. i 22a i da se u tim grupama predmeta nabave proglase neprihvatljivim ponude odabranih ponuditelja, a da je ovo državno tijelo usvojilo zahtjev za poništenjem odluke o najbolje ocijenjenoj ponudi za grupu 9, žalba je ocijenjena djelomično osnovanom, pa je sukladno članku 158. stavku 6. ZJN-a, odlučeno da svaka strana podmiri svoje troškove te je riješeno kao u točki 7. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Čazmatrans-Otok Hvar d.o.o. Stari Grad postavio je zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, sukladno članku 158. stavku 3. ZJN-a. Traži naknadu za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kn i trošak upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kn. Kako se prema odredbi članka 158. ZJN-a odluka o troškovima vezuje za odluku o žalbi, a žalitelj nije uspio sa žalbenim zahtjevom, njegov zahtjev za naknadu troškova postupka u iznos od 5.070,00 kn je odbijen sukladno članku 158. stavku 5. ZJN-a kako je i odlučeno u točki 8. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Božo comerce d.o.o. Vrlika postavio je zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, sukladno članku 158. stavku 3. ZJN-a. Traži naknadu za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kn, trošak upravne pristojbe u iznosu od 50,00 kn i trošak sastavljanja

žalbe u iznosu od 22.386,00 kn, odnosno ukupno 27.436,00 kn. Kako se prema odredbi članka 158. ZJN-a odluka o troškovima vezuje za odluku o žalbi, a žalitelj nije uspio sa žalbenim zahtjevom, njegov zahtjev za naknadu troškova postupka u iznos od 27.436,00 kn je odbijen sukladno članku 158. stavku 5. ZJN-a kako je i odlučeno u točki 9. izreke ovog rješenja.

Slijedom iznesenog, riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.

ZAMJENICA PREDsjedNICE



Marija Cvrilje

Dostaviti:

1. Splitsko-dalmatinska županija, Split, Domovinskog rata 2
2. Bonavia d.o.o.Split, Mažuranićevo šetalište 30
3. Zajednički odvjetnički ured Boško Šiljeg i Nedjeljko Tutavac, Ploče, Vukovarska 6
4. Autotrans d.o.o.Rijeka, Trg Žabica 1, p.p. 288
5. Auto Poduzeće Z d.o.o. Imotski, Kralja Zvonimira 75
6. Dalmacija-Bus, vlasnik Joško Dedić, Stobreč, Ivankova 84
7. Odvjetnica Jadranka Duvnjak, Kaštel Stari, Vukovarska 24c
8. Clissa d.o.o. Klis, Varoš 50
9. Panoramabus d.o.o. Zagreb, Strojarska 12/VI
10. Čazmatrans-Otok Hvar d.o.o. Stari Grad, Ivana Meštovića b.b.
11. L.T. tours putnička agencija d.o.o. Imotski, Glavina Gornja
12. Odvjetnik Boris Vrdoljak, Split, Sukoišanska 4
13. Promet d.o.o. Makarska, Stjepana Ivičevića b.b.
14. Obrt za prijevoz putnika ŽELE, vlasnik Željko Miloloža, Kaštel Kambelovac, Cesta dr. Franje Tuđmana b.b.
15. Odvjetnik Darijo Čajo, Kaštel Kambelovac, Cesta dr. Franje Tuđmana 632
16. Obrt za prijevoz HB-Tours, vlasnik Hrvoje Balić, Dugopolje, Gospe u dnu polja 31
17. Obrt za prijevoz putnika Mihaljević bus, vlasnik Stanislav Mihaljević, Brnaze, Sinj
18. Čazmatrans Podravina-Prigorje d.o.o. Križevci, Nikole Tesle 2
19. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
20. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
21. Pismohrana, ovdje