



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**Klasa: UP/II-034-02/11-01/15**

**Ur. broj: 354-01/11-10**

**Zagreb, 19. travnja 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Narodne novine d.d., Zagreb, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: uredski materijal, broj objave: N-16-M-143875-301110, naručitelja Hrvatski centar za razminiranje, Sisak, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članka 134., članka 151. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja, Narodne novine d.d., Zagreb, odbija se kao neosnovana.

2. Zahtjev žalitelja Narodne novine d.d., Zagreb, za naknadom troškova vođenja žalbenog postupka, odbija se kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, Hrvatski centar za razminiranje, Sisak objavio je dana 1. prosinca 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Narodnih novina poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-16-M-143875-301110, predmet nabave: uredski materijal. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U predmetnom postupku dostavljene su tri ponude. Naručitelj je sve tri ponude ocijenio prihvatljivima, te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-02/10-01/38, URBROJ: 530-117-06/3-10-10 od 27. prosinca 2010. godine kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Stublić Impex d.o.o., Sesvete.

Na Odluku o odabiru žalbu je dana 3. siječnja 2011. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Narodne novine d.d., Zagreb. Žalitelj u žalbi navodi da dokumentacija za nadmetanje nije sukladna Zakonu o javnoj nabavi iz razloga što Naručitelj nije specificirao tehnička obilježja pojedinih artikala te su na taj način ponude neusporedive. Žalitelj dalje navodi da je na isto naručitelja upozorio prvi dan nakon objave nadmetanja, te predložio način na koji bi trebalo izmijeniti tehničku specifikaciju na što se naručitelj nije očitovao mada je na to obavezan sukladno članku 40. Zakona o javnoj nabavi i članku 11. stavku 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama. Zatim, žalitelj navodi da je naručitelj u stavkama 5. i 6. troškovnika naveo oznake NO 6020 98m/m<sup>2</sup> i NO 6567 B koje u potpunosti odgovaraju rolama papira proizvođača "Hewlett Packard", dakle, protivno članku 70. Zakona o javnoj nabavi naručitelj je uputio na određenog proizvođača bez navođenja ili "jednakovrijedan". Također, žalitelj navodi da u stavci 155. troškovnika naručitelj upućuje na proizvođača "Post it" bez navođenja ili "jednakovrijedan". Zaključno, žalitelj navodi da naručitelj stavkama 90., 95. i 105. troškovnika artikla nije detaljno tehnički opisao, a čime je doveo u pitanje mogućnost usporedbe ponuda.

Slijedom navedenog, žalitelj traži poništenje Odluke o odabiru i predmetnog postupka javne nabave u cijelosti te također traži naknadu troškova vođenja žalbenog postupka u iznosu od 2.070,00 kuna, od čega 2.000,00 kuna na ime naknade za vođenje postupka i 70,00 kuna na ime upravne pristojbe.

U svom odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi da žalitelj u žalbi isključivo osporava dokumentaciju za nadmetanje te stoga žalbu drži nepravodobnom, obzirom da je rok za ulaganje žalbe na dokumentaciju za nadmetanje istekao 20. prosinca 2010. godine. Naručitelj dalje navodi da je dana 1. prosinca 2010. godine zaprimio dopis žalitelja, no isti se ne može smatrati zahtjevom za objašnjenje dokumentacije za nadmetanje već, kako ga je nazvao i sam žalitelj, "Mišljenjem" na koji način bi naručitelj trebao izmijeniti dokumentaciju za nadmetanje. Nadalje, naručitelj drži netočnim navode o kršenju članka 70. stavka 9. Zakona o javnoj nabavi jer je uz svaku stavku troškovnika predvidio kolonu "ili jednakovrijedan proizvod (ukoliko se nudi)". Slijedom navedenog, naručitelj predlaže odbaciti žalbu radi nepravodobnosti, a podredno predlaže žalbu odbiti radi neosnovanosti.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu žalitelja navodi da je žalba zakašnjela jer se navodi odnose na dokumentaciju za nadmetanje.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave KLASA: 406-02/10-01/38, URBROJ: 530-117-06/3-10-02 od 26. studenoga 2010. godine, preslike objave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda od KLASA: 406-02/10-01/38, URBROJ: 530-117-06/3-10-04 od 16. prosinca 2010. godine, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda KLASA: 406-02/10-01/38, URBROJ: 530-117-06/3-10-08 od 21. prosinca 2010. godine, Odluke o odabiru KLASA: 406-02/10-01/38, URBROJ: 530-117-06/3-10-10 od 27. prosinca 2010. godine, ponuda i drugih dokaza.

Vezano za žalbene navode žalitelja u odnosu na stavke troškovnika iz dokumentacije za nadmetanje Zakon o javnoj nabavi u članku 147. stavak 2. propisuje da se žalba izjavljuje u roku deset dana, odnosno u roku od *tri dana* u postupcima nabave male vrijednosti, od dana: 1. objave o javnoj nabavi u odnosu na podatke, radnje, postupke i nečinjenja iz objave, 2. *javnog otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda*, a u slučaju kada nije bilo javnog otvaranja ponuda od dana dostave odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponude, 3. primitka odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponude, 4. isteka roka za donošenje odluke o pojedinačnim pravima iz javne nabave iz točke 3. ovoga stavka, 5. saznanja za postupak nabave proveden na način suprotan ovome Zakonu, a najkasnije u roku godine dana od dana kada je taj postupak proveden. Također, stavkom 3. istog članka propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka 2. ovog članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka.

Kako je u predmetnom postupku dana 16. prosinca 2010. godine održano javno otvaranje ponuda *rok za podnošenje žalbe na dokumentaciju za nadmetanje*, obzirom da se radi o nabavi male vrijednosti, istekao je dana 20. prosinca 2010. godine. Uvidom u žalbu žalitelja utvrđeno je da je ista predana naručitelju preporučenom poštanskom pošiljkom dana 3. siječnja 2011. godine iz čega proizlazi da je žalba predana u roku za žalbu na Odluku o odabiru, no žalitelj je zakasnio sa žalbenim navodima koji se odnose na dokumentaciju za nadmetanje

Obzirom da je žalba pravodobna u odnosu na Odluku o odabiru, a žalitelj, među ostalim, u žalbi traži i poništenje Odluke o odabiru ovo tijelo je kontrolirajući predmetni postupak po službenoj dužnosti u smislu članka 141. Zakona o javnoj nabavi, utvrdilo da u istom nisu počinjene bitne povrede iz članka

140. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenog, temeljem članka 151. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova vođenja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.070,00 kuna, no kako je žalba žalitelja odbijena, sukladno članku 158. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi, u cijelosti se odbija zahtjev žalitelja za naknadom troškova vođenja žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



**Dostaviti:**

1. Hrvatski centar za razminiranje, Sisak,  
Ante Kovačića 10
2. Narodne novine d.d., Zagreb,  
Savski gaj, XIII. Put 6
3. Stubić Impex d.o.o., Sesvetski Kraljevec, Sesvete,  
Dugoselska 16
4. Državni ured za reviziju, Zagreb  
Tkalčićeva 19,
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave,  
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje