



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/14
URBROJ: 354-01/11-11
Zagreb, 24. ožujak 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom predmetu žalitelja DEMS d.o.o., Split na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-16-M-142908-221110, za nabavu usluga popravka i održavanja osobnih računala (računala, printeri, mali serveri), naručitelja Klinički bolnički centar Split, Split na temelju članka 134. stavak 1., članka 151. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) i članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) donosi sljedeće:

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja DEMS d.o.o., Split odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja, DEMS d.o.o., Split za naknadom troškova postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e:

Naručitelj, Klinički bolnički centar Split, Split, objavio je 23. studenog 2010. godine otvoreni postupak javne nabave broj objave: N-16-M-142908-221110, za nabavu usluga popravka i održavanja osobnih računala (računala, printeri, mali serveri). Na predmetno nadmetanje pristigle su tri ponude od kojih je ponuditelj dvije ocijenio prihvatljivima. Naručitelj je donio Odluku o odabiru Klasa: 406-01/10-01/387, Urbroj: 2181-147-10-01/DM, kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja SGM Informatika d.o.o., Split.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio je, a naručitelju predao 30. prosinca 2010. godine ponuditelj DEMS d.o.o., Split. U žalbi žalitelj u bitnome navodi da je naručitelj prilagodio tehničku specifikaciju dosadašnjem izvršitelju usluge stavljajući ostale ponuditelje u neravnopravan položaj čime je povrijeđena odredba članka 6. Zakona o javnoj nabavi; da je dokumentacija za nadmetanje nejasna i nestručno sastavljena; da za usluge popravka i održavanja osobnih računala, printera i mail servera na dva lokaliteta nije tražio niti jedan stručni certifikat jer favorizirani ponuditelj nema certifikate. Nadalje navodi da je naručitelj napravio bitnu povredu Zakona o javnoj nabavi kada je s Izmjenama dokumentacije prosljedio i podatke o gospodarskim subjektima koji su otkupili istu, a koji su sukladno Zakonu morali biti tajni do trenutka isteka krajnjeg roka za dostavu ponuda. Smatra da je neosnovano isključen. Također navodi da je sav posao umjesto naručitelja obavio odabrani ponuditelj što je odabrani ponuditelj vrlo transparentno i napisao u svom dopisu od 06. prosinca 2010. godine, daleko prije datuma donošenja odluke o odabiru. Nadalje ističe da

Zapisnik o otvaranju ponuda nije vodio zapisničar kojeg je naručitelj naveo u zapisniku, jer dotičnu gospođu nitko nije vidio na javnom otvaranju ponuda. Također navodi da se potpisi zapisničarke razlikuju na Zapisniku o otvaranju i Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Predlaže naručitelju da stavi van snage Odluku o odabiru te da donese novu Odluku o odabiru sukladno Zakonu o javnoj nabavi i važećim pravilima struke. Zahtijeva da mu se naknade troškovi postupka u ukupnom iznosu od 2.070,00 kuna.

Naručitelj se očitovao na predmetnu žalbu te u bitnom navodi da je žalitelj zakasnio sa žalbenim navodima te se poziva na odredbu članka 147. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. U odnosu na žalbeni navod žalitelja da je neosnovano isključen naručitelj navodi da iz Izvatka iz sudskog registra ne proizlazi da je žalitelj registriran za obavljanje djelatnosti koja je u vezi s predmetnom nabave te da je naručitelj vezano s tim podnio zahtjev Državnom zavodu za statistiku za pravnu pomoć, koji se očitovao da su usluge popravka i održavanja računalne opreme prema Odluci o nacionalnoj klasifikaciji djelatnosti NKD 2007 razvrstane u podrazred 95.11- popravak računala i periferne opreme. Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana te da se odbije zahtjev za naknadu troškova postupka.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, ponuda ponuditelja, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, dokaza o pravodobnosti žalbe, odgovora na žalbu i ostale dostavljene dokumentacije.

U odnosu na žalbene navode žalitelja da je naručitelj prilagodio tehničku specifikaciju dosadašnjem izvršitelju usluge stavljajući ostale ponuditelje u neravnopravan položaj čime je povrijeđena odredba članka 6. Zakona o javnoj nabavi; da je dokumentacija za nadmetanje nejasna i nestručno sastavljena; da za usluge popravka i održavanja osobnih računala, printera i mail servera na dva lokaliteta nije tražio niti jedan stručni certifikat jer favorizirani ponuditelj nema certifikate; da je naručitelj napravio bitnu povredu Zakona o javnoj nabavi kada je s Izmjenama dokumentacije za nadmetanje proslijedio i podatke o gospodarskim subjektima koji su otkupili istu, a koji su sukladno Zakonu morali biti tajni do trenutka isteka krajnjeg roka za dostavu ponuda te da Zapisnik o otvaranju ponuda nije vodio zapisničar kojeg je naručitelj naveo u Zapisniku, jer dotičnu gospođu nitko nije vidio na javnom otvaranju utvrđeno je slijedeće. Sukladno članku 147. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi žalba se izjavljuje u roku deset dana, odnosno u roku od tri dana u postupcima nabave male vrijednosti, od dana: javnog otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda, a u slučaju kada nije bilo javnog otvaranja ponuda od dana dostave odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponude. Prema članku 147. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka 2. ovoga članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. Iz zapisnika o otvaranju ponuda utvrđeno je da je javno otvaranje ponuda provedeno 03. prosinca 2010. godine. Rok za dostavu žalbe u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda istekao je 06. prosinca 2010. godine. S obzirom da je žalba podnesena 30. prosinca 2010. godine žalitelj je u odnosu na ove žalbene navode, u predmetnoj fazi postupka, izgubio pravo tražiti ispitivanje zakonitosti.

U odnosu na žalbeni navod da je žalitelj neosnovano isključen utvrđeno je slijedeće. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je žalitelj isključen iz nadmetanje jer nije priložio Izvadak iz sudskog registra iz kojeg je vidljivo da je registriran za usluge popravka i održavanja računalne opreme već je registriran za proizvodnju električne i elektroničke opreme. Pregledom dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj u točki 9.1. zahtijevao od ponuditelja da dostave ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu, koji ne smiju biti stariji od šest mjeseci do dana slanja objave u Elektronički oglasnik javne nabave. U točki 9.6. dokumentacije za nadmetanje kao vrijednosni pokazatelj određeno je da je naručitelj sposoban, ako ima registriranu djelatnost u vezi predmeta nabave, odnosno ako je registriran za obavljanje poslova održavanja osobnih računala. Uvidom u Izvadak iz sudskog registra žalitelja utvrđeno je da žalitelj nema registriranu djelatnost za obavljanje usluga popravka i održavanja osobnih računala. S obzirom da su u predmetnom postupku predmet nabave usluge popravka i održavanja osobnih računala (računala, printeri, mail serveri), a žalitelj nije u svojoj ponudi dostavio Izvadak iz sudskog registra iz kojeg je razvidno da je registriran za navedenu djelatnost, naručitelj je pravilno temeljem članka 84. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi isključio ponudu žalitelja.

Žalitelj, također navodi da je sav posao umjesto naručitelja obavio odabrani ponuditelj, a što je vrlo transparentno i napisao u svom dopisu od 06. prosinca 2010. godine, daleko prije datuma donošenja odluke o odabiru. Kao dokaz predlaže uvid u spis naručitelja te dopis odabranog ponuditelja od 06. prosinca 2010. godine. Sukladno članku 139. stavak 1. i 3. Zakona o javnoj nabavi stranke su dužne u postupku iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču ovlasti na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati. Žalitelj u žalbi ne obrazlaže predmetni žalbeni navod, odnosno ne navodi koje je poslove obavljao odabrani ponuditelj umjesto naručitelja te u čemu se sastoji povreda postupka javne nabave, niti dostavlja predmetni dopis, a predmetni dopis nije dostavljen niti od strane naručitelja. Slijedom navedenog žalitelj u odnosu na ovaj žalbeni navod nije učinio vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču povreda postupka javne nabave pa je žalbeni navod neosnovan.

U odnosu na žalbeni navod da se potpisi zapisničarke razlikuju na Zapisniku o otvaranju i Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je sljedeće. U članku 17. stavak 3. Uredbe o načinu izrade i postupanje s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj: 138/08, 04/09, u daljnjem tekstu Uredba) propisan je obvezni sadržaj Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. *Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda dužne su potpisati osobe koje su izvršile pregled i ocjenu ponuda.* Sukladno Uredbi prisutnost zapisničara nije obvezna kod sastavljanja Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda pa potpis zapisničara odnosno nedostatak istog ne utječe na zakonitost Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i postupka javne nabave te je žalbeni navod neosnovan.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede Zakona u provedenom otvorenom postupku javne nabave. Slijedom navedenog pozivom na članak 151. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, Državna komisija donosi odluku kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je u svojoj žalbi podnio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.070,00 kuna. Obzirom da je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, a pravo na naknadu

troškova veže se uz uspjeh u žalbenom postupku, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za naknadom troškova sukladno članku 158. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi i donosi odluku kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Klinički bolnički centar Split, Split, Spinčićeva 1
2. DEMS d.o.o., Split, Matice Hrvatske 27
3. SGM Informatika d.o.o., Split, Ljubićeva 16
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje