



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/10

URBROJ: 354-01/11-9

Zagreb, 09. ožujak 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Komunalije d.o.o. Đurđevac, na Odluku o odabiru u postupku davanja koncesije za obavljanje komunalne djelatnosti prijevoza pokojnika na području Općine Ferdinandovac, davatelja koncesije Općina Ferdinandovac, na temelju članka 38. stavak 1. Zakona o koncesijama (Narodne novine, broj 125/08), te članaka 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnije ponude u postupku davanja koncesije za prijevoz pokojnika od 29. prosinca 2010. godine, Klasa: 021-05/10-01/81, Urbroj: 2137/15-10-1, davatelja koncesije Općina Ferdinandovac.
2. Poništava se postupak davanja koncesije za prijevoz pokojnika, davatelja koncesije Općina Ferdinandovac.
3. Davatelj koncesije je dužan u roku od 8 dana nadoknaditi troškove vođenja žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 2.050,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Davatelj koncesije Općina Ferdinandovac objavio je u Narodnim novinama broj 126/10 Obavijest o namjeri davanja koncesije za obavljanje komunalne djelatnosti prijevoza pokojnika na području Općine Ferdinandovac. Kriterij odabira je najviša ponuđena naknada za koncesiju, a rok trajanja koncesije je 5 godina.

U predmetnom postupku davanja koncesije pristigle su dvije ponude od kojih je davatelj koncesije jednu ocijenio prihvatljivom. Odluku o odabiru najpovoljnije ponude za povjeravanje obavljanja komunalne djelatnosti prijevoza pokojnika na području Općine Ferdinandovac, Klasa: 021-05/10-01/81, Urbroj: 2137/15-10-1, davatelj koncesije donio je dana 29. prosinca 2010. godine, a njome je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja „Željko“ obrt za pogrebne usluge i trgovinu, vl. Stjepan Suhan.

Protiv navedene Odluke žalbu je dana 3. siječnja 2011. godine Državnoj komisiji izjavio, a davatelju koncesije predao žalitelj Komunalije d.o.o. Đurđevac. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi neusklađenost dokumentacije za nadmetanje s objavljenom Obavijesti o namjeri davanja koncesije u pogledu naknade za koncesiju kao i neusklađenost dokumentacije za nadmetanje s važećim zakonskim propisima, a vezano za Odluku o odabiru ističe da u istoj nije navedena pouka o pravnom lijeku te da mu prilikom njezinog dostavljanja nije dostavljen i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Predlaže

poništenje odluke o odabiru i traži naknadu svih troškova žalbenog postupka, uključivši upravnu pristojbu u iznosu od 50,00 kuna, naknadu za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 kuna i eventualne druge troškove.

U odgovoru na žalbu davatelj koncesije u bitnom obrazlaže da u predmetnom postupku nije bilo propusta niti neusklađenosti dokumentacije za nadmetanje te nikakvih razloga za poništenje Odluke o odabiru. Tvrdi da se pridržavao svih radnji i postupaka sukladno zakonskim propisima i općinskoj Odluci o komunalnim djelatnostima koje se mogu obavljati na temelju ugovora o koncesiji na području Općine Ferdinandovac. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj „Željko“ obrt za pogrebne usluge i trgovinu, vl. Stjepan Suhan u svom očitovanju na žalbu u bitnom ističe da je žalba usmjerena na onemogućavanje obavljanja njegove djelatnosti. Smatra da je žalitelj namjerno dao neodgovarajuću ponudu kako bi „snimio“ visinu njegove ponude, te u eventualno ponovljenom nadmetanju imao uvid u to koliko je on spreman ponuditi.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocjene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od Obavijesti o namjeri davanja koncesije, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, dokaza o pravovremenosti podnesaka, ponuda ponuditelja, izjavljene žalbe i odgovora na žalbu i ostalih dokaza.

Žalitelj u žalbi navodi da se u dokumentaciji za nadmetanje ne navodi tekst u vezi naknade za koncesiju, a koji tekst je objavljen u Obavijesti o namjeri davanja koncesije - „naknada za koncesiju: početni godišnji iznos naknade za koncesiju iznosi najmanje sto kuna od svake pojedinačno izvršene usluge.“

Vezano za navedeni žalbeni navod ovo tijelo ističe slijedeće. Članak 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisuje da Državna komisija u žalbenom postupku odlučuje o zakonitosti postupaka, radnji, propuštanja radnji i odluka kao pojedinačnih akata donesenih u postupcima javne nabave, davanja koncesija i odabira privatnog partnera u projektima javno privatnog partnerstva. Zakon o koncesijama u članku 16. stavak 1. propisuje da postupak davanja koncesije započinje danom objave Obavijesti o namjeri davanja koncesije u "Narodnim novinama", a završava konačnošću Odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja ili konačnošću Odluke o poništenju postupka davanja koncesije. Sukladno citiranom članku 2. Zakona Državna komisija kontrolira postupak davanja koncesije, a isti počinje tek danom objave Obavijesti o namjeri davanja koncesije.

Nadalje, žalitelj u žalbi također navodi da mu uz Odluku o odabiru nije dostavljen Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda Stručnog povjerenstva za koncesije.

Vezano za navedeni žalbeni navod davatelj koncesije u odgovoru na žalbu ističe kako je sporni Zapisnik žalitelj već zaprimio dana 16. prosinca 2010. godine, te stoga nije smatrao potrebnim da mu uz Odluku o odabiru dostavi i Zapisnik jer mu je isti već dostavljen. U svrhu provjere navedenih navoda ovo je tijelo izvršilo uvid u povratnicu, dostavnu knjigu za poštu i list prijamne knjige Hrvatske pošte d.d., koji su dostavljeni ovom tijelu kao dokazni materijal unutar cjelokupne dokumentacije, te utvrdilo da je žalitelj doista zaprimio predmetni Zapisnik po opunomoćeniku dana 16. prosinca 2010. godine. Članak 22. stavak 2. Zakona o koncesijama propisuje da je davatelj koncesije dužan svakom ponuditelju bez odgode dostaviti odluku o odabiru s preslikom zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda preporučenom poštom s povratnicom ili na drugi dokaziv način.

No, ovo tijelo ocjenjuje kako je svrha navedene odredbe u pogledu dostave zapisnika postignuta u konkretnom slučaju ranijom dostavom predmetnog zapisnika žalitelju, pa iako žalitelj uz odluku o odabiru nije zaprimio (već zaprimljen) Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, navedeno nije bilo od utjecaja na zakonitost predmetnog postupka.

Nadalje, žalitelj u žalbi navodi da u Odluci o odabiru nije naznačena pouka o pravnom lijeku što je moglo utjecati na ponuditelja da u otvorenom žalbenom roku propusti uložiti žalbu jer davatelj koncesije ne upućuje na mogućnost izjavljivanja žalbe ili prigovora.

Uvidom u Odluku o odabiru utvrđeno je da ista doista ne sadrži pouku o pravnom lijeku, međutim kako je ista sadržana u Obavijesti o namjeri davanja koncesije i kako njezin nedostatak u Odluci nije onemogućio žalitelju ostvarivanje pravne zaštite, propuštanje navođenja pouke o pravnom lijeku u Odluci o odabiru nije bilo od utjecaja na zakonitost predmetnog postupka.

Žalitelj u žalbi također navodi da prema dokumentaciji za nadmetanje koncesionar izvršava i uslugu „iskop groba te ukop umrle osobe i ispraćaj iz mrtvačnice do mjesta ukopa na mjesnom groblju Ferdinandovac“, a prema Zakonu o komunalnom gospodarstvu prijevoz pokojnika i iskop groba te ukop umrle osobe dvije su različite djelatnosti.

Vežano za navedeni žalbeni navod naglašavamo da Državna komisija kontrolira postupak davanja koncesije, a on započinje danom objave Obavijesti o namjeri davanja koncesije.

Nadalje, prema članku 3. stavku 10. Zakona o komunalnom gospodarstvu (Narodne novine broj 26/03, 82/04, 110/04, 178/04, 38/09, 79/09 i 153/09) pod održavanjem groblja i krematorija razumijeva se održavanje prostora i zgrada za obavljanje ispraćaja i sahrane pokojnika te ukop i kremiranje pokojnika, a pod prijevozom pokojnika razumijeva se preuzimanje i prijevoz umrle osobe od mjesta smrti do mrtvačnice na groblju ili krematoriju. Izvršen je i uvid u objavu Obavijesti o namjeri davanja koncesije u kojoj je kao priroda i opseg djelatnosti koncesije navedeno obavljanje komunalne djelatnosti prijevoza pokojnika na području općine Ferdinandovac, što podrazumijeva preuzimanje i prijevoz umrle osobe od mjesta smrti do mrtvačnice na groblju, te u Odluku o odabiru u kojoj se navodi da se koncesija daje za obavljanje komunalne djelatnosti prijevoza pokojnika na području općine Ferdinandovac: preuzimanje i prijevoz umrle osobe od mjesta smrti do mrtvačnice na groblju **s poslovima ukopa pokojnika**. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod da se radi o različitim komunalnim djelatnostima je osnovan.

Postupajući po ovlaštenju iz članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s odredbama članka 140. istoga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće.

U objavi Obavijesti o namjeri davanja koncesije, kao priroda i opseg djelatnosti koncesije navedeno je obavljanje komunalne djelatnosti prijevoza pokojnika na području općine Ferdinandovac, što podrazumijeva preuzimanje i prijevoz umrle osobe od mjesta smrti do mrtvačnice na groblju. Ovako određena priroda i opseg djelatnosti koncesije u skladu je s člankom 3. stavkom 10. Zakona o komunalnom gospodarstvu (Nar. nov., br. 36/95., 70/97., 128/99., 57/00., 129/00., 59/01., 82/04., 178/04. i 38/09.). Međutim Odluka o odabiru u članku 2. navodi da se koncesija daje za obavljanje komunalne djelatnosti prijevoza pokojnika na području općine Ferdinandovac: preuzimanje i prijevoz umrle osobe od mjesta smrti do mrtvačnice na groblju **s poslovima ukopa pokojnika**. Dakle, odluka o odabiru u tom pogledu nije u skladu s objavom obavijesti o namjeri davanja koncesije.

U objavi Obavijesti o namjeri davanja koncesije, u točki 2. e) u pogledu naknade za koncesiju navedeno je da početni godišnji iznos naknade za koncesiju iznosi najmanje 100,00 kuna od svake pojedinačno izvršene usluge, a kao kriterij odabira određena je najviša ponudena naknada za koncesiju uz ispunjavanje svih uvjeta određenih dokumentacijom za nadmetanje. Na temelju ovako sačinjene Obavijesti o namjeri davanja koncesije nije se niti mogao izvršiti odabir najpovoljnije ponude jer su dostavljene ponude neusporedive. Žalitelj je ponudio iznos godišnje naknade za koncesiju u svoti od 5.000,00 kuna, s načinom plaćanja za prvu godišnju koncesijsku naknadu u roku od 15 dana od potpisa ugovora o koncesiji, a ostale godišnje naknade do 30. lipnja tekuće godine, a odabrani ponuditelj je

ponudio iznos u svoti od 407,00 kuna od svake pojedinačno izvršene usluge prijevoza, s rokovima plaćanja i uvjetima koji su vrijedili i za dosadašnji ugovor o koncesiji. Dakle, naručitelj je nejasno i nepravilno primijenio odredbe Zakona koje su utjecale na odabir, čime je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 1. istog Zakona.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. istog Zakona ovo tijelo je odlučilo poništiti pobijanu Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja i predmetni postupak davanja koncesije u cijelosti.

Žalitelj je u žalbi postavio i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.050,00 kuna. Zahtjev je određen, specificiran i dostavljen do donošenja ovog Rješenja. Kako se prema odredbi članka 158. Zakona o javnoj nabavi odluka o troškovima vezuje uz odluku o žalbi, a žalitelj je uspio sa žalbenim zahtjevom, zahtjev za naknadu troškova se usvaja te je stoga odlučeno kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci ovoga Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. Općina Ferdinandovac
Ferdinandovac, Trg Slobode 28
2. Komunalije d.o.o. Đurđevac, Radnička cesta 61
3. „Željko“ obrt za pogrebne usluge i trgovinu, vl. Stjepan Suhan
Novo Virje, Drenovica 37
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje