



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/11-01/8**  
**URBROJ: 354-01/11-25**  
**Zagreb, 21. travnja 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbama žalitelja Z.A.C. d.o.o., Zagreb zastupanog po odvjetniku Zoranu Puljizu iz Zagreba i žalitelja Planet Moderna d.o.o., Zagreb na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od jedne godine, broj objave: N-05-V-140587-041110 za nabavu uredskog namještaja, naručitelja Hrvatska pošta d.d., Zagreb, na temelju članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) i članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) donosi slijedeće:

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Z.A.C. d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Žalba žalitelja Planet Moderna d.o.o., Zagreb odbacuje se kao nepravodobna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatska pošta d.d., Zagreb, objavio je dana 9. studenog 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od jedne godine, broj objave: N-05-V-140587-041110 za nabavu uredskog namještaja. Naručitelj je predmet nabave podijelio u dvije grupe, odnosno grupu 1 - uredski namještaj i grupu 2 - stolci te je dozvolio nudenje po grupama. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je šesnaest ponuda od kojih je jedanaest ponuda naručitelj proglasio prihvatljivima te je Odlukom o odabiru najbolje ocijenjene ponude broj DPO-5/1-13123/10 od dana 21. prosinca 2010. godine najbolje ocijenjenom ponudom za grupu 1 - uredski namještaj proglasio ponudu ponuditelja TVIN d.o.o., Virovitica, dok je istom odlukom kako najbolje ocijenjenu ponudu za grupu 2 - stolci proglasio ponudu ponuditelja Final Sport d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbe su Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave uložili, a naručitelju predali žalitelj Z.A.C. d.o.o., Zagreb dana 31. prosinca 2010. godine i žalitelj Planet Moderna d.o.o., Zagreb dana 11. siječnja 2011. godine.

Žalitelj Z.A.C. d.o.o., Zagreb u žalbi u bitnome navodi da ponuda odabranog ponuditelja za grupu II predmeta nabave nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje. Žalitelj smatra da uzorci koje je dostavio odabrani ponuditelj nisu sukladni tehničkoj specifikaciji predmeta nabave, obzirom da je uvidom u dostavljene uzorke odabranog ponuditelja žalitelj utvrdio da je visina leđa uzorka ergonomske radne stolice odabranog ponuditelja 480 mm što nije u okvirima dokumentacijom za nadmetanje tražene visine od 410 mm uz dozvoljeno odstupanje od +/- 5%. Žalitelj nadalje navodi

da je uvidom u uzorak povišenog šalterskog stolca koji je dostavio odabrani ponuditelj utvrdio da je baza predmetnog stolca sačinjena od PVC-a, dok je dokumentacijom za nadmetanje traženo da baza stolca bude izrađena od metala. Žalitelj predlaže ukinuti Odluku o odabiru broj DPO-5/1-13123/10 za grupu 2 - stolci te odabrati najpovoljnijeg ponuditelja prema uvjetima iz dokumentacije za nadmetanje.

Žalitelj Planet Moderna d.o.o., Zagreb u žalbi u bitnome osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuditelja, smatra da je naručitelj počinio propuste vezane za postupak pregleda, ocjene i odabira ponude. Predlaže poništiti odluku o odabiru i prihvatiti ponudu žalitelja Planet Moderna d.o.o., Zagreb.

U odgovoru na žalbu žalitelja Z.A.C. d.o.o., Zagreb, naručitelj osporava navode žalitelja o neprihvatljivosti ponude odabranog ponuditelja. Ističe da je točkom 5. Dokumentacije za nadmetanje za grupu 2. predmeta nabave naručitelj opisao predmet nabave po definiranim tehničkim karakteristikama te je pritom kao jednu od karakteristika Ergonomskog radnog stolca odredio visinu naslona za leđa od 410 mm (+/- 5%), dok je kao jednu od karakteristika Povišenog šalterskog stolca odredio da baza stolca mora biti metalna, fiksna (bez kotačića) sa pet krakova. U Prilogu VII dokumentacije za nadmetanje – Obrazac ponuđenih stolaca, Grupa 2. naručitelj je opisao tehničke karakteristike predmeta nabave iz Grupe 2. prema kojima su ponuditelji bili dužni upisati da li ponuđeni stolci zadovoljavaju tražene specifikacije (upisujući DA ili NE), te broičano izraziti pojedine tražene dimenzije. Naručitelj nadalje navodi da su kao dokaz da ponuđeni stolci zadovoljavaju tehničke specifikacije tražene dokumentacijom za nadmetanje ponuditelji sukladno točki 12. Dokumentacije za nadmetanje bili dužni dostaviti tehničku dokumentaciju (prospekt/katalog) sa slikama (fotografijama) koje prikazuju predmetnu vrstu namještaja te da su kao dodatan dokaz o potvrdi tehničkih karakteristika predmeta nabave ponuditelji sukladno dijelu V. dokumentacije za nadmetanje na Obrascu ponude za nabavu stolaca trebali dati potpisanu i ovjerenu izjavu u kojoj izjavljuju da su ponuđeni stolci u potpunosti sukladni opisu iz dokumentacije za nadmetanje. Naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio popunjen, ovjeren i potpisan prilog VII dokumentacije za nadmetanje-Obrazac ponuđenih stolaca u kojem je potvrdio da ponuđeni stolci u svim karakteristikama zadovoljavaju traženja iz dokumentacije za nadmetanje. Naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj potvrdio da ponuđeni ergonomski radni stolac ima visinu naslona za leđa 430 mm što je u okvirima dimenzija određenih dokumentacijom za nadmetanje, te je također potvrdio da povišeni šalterski stolac ima metalnu bazu. Navodi da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio katalog iz kojeg je vidljivo da ponuđeni stolci zadovoljavaju sve tehničke karakteristike. Naručitelj ističe da je odabrani ponuditelj dostavio tražene uzorke sukladno dokumentaciji za nadmetanje, te da žalitelj svoje navode iz žalbe nije ničim dokazao niti učinio vjerojatnim. Predlaže odbiti žalbu žalitelja Z.A.C. kao neosnovanu.

U odgovoru na žalbu žalitelja Planet Moderna d.o.o., Zagreb žalitelj ukazuje da je žalba nepravodobna. Predlaže žalbu odbaciti kao nepravodobnu, te podredno odbiti kao neosnovanu.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj osporava žalbene navode te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru najbolje ocijenjenih ponuda, dokaza o dostavi spomenute odluke, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja Planet Moderna d.o.o., Zagreb je dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Planet Moderna d.o.o., Zagreb je nepravodobna.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje o žalbi ovo tijelo je uvidom u dokumentaciju pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja.

Prema članku 145. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi žalba se izjavljuje Državnoj komisiji, a predaje naručitelju u pisanom obliku izravno ili preporučenom poštanskom pošiljkom, kao i elektroničkim putem, ako su za to ostvareni obostrani uvjeti dostavljanja elektroničkih isprava u skladu s odredbama o elektroničkom potpisu. Stavak 4. navedenog članka propisuje da se dan predaje pošti preporučene poštanske pošiljke smatra danom uručenja. Prema odredbi članka 147. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi postupak pravne zaštite započinje predajom žalbe naručitelju, a žalba se izjavljuje u rokovima propisanim stavkom 2. istoga članka. Člankom 147. stavak 2. točka 3. istog zakona propisano je da se žalba izjavljuje u roku od deset dana, odnosno u roku od tri dana u postupcima nabave male vrijednosti, od dana primitka odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponude.

Pregledom dostavljene dokumentacije utvrđeno je da je žalitelj zaprimio odluku o odabiru dana 27. prosinca 2010. godine. U konkretnom slučaju, rok za izjavljivanje žalbe iznosi deset dana od dana primitka odluke o odabiru pa je zadnji dan za ulaganje žalbe bio 7. siječnja 2011. godine, obzirom da je 6. siječnja 2011. godine bio neradni dan. Naime, Zakon o općem upravnom postupku (Narodne novine br. 47/09) u članku 81. stavak 3. propisuje da u slučaju da zadnji dan roka pada u nedjelju, na blagdan ili u drugi dan kad javnopravno tijelo ne radi, rok istječe prvog slijedećeg radnog dana.

Uvidom u kovertu, u kojoj je naručitelju dostavljena žalba, ovo tijelo je utvrdilo da se na istoj nalazi poštanski pečat iz kojeg je vidljivo da je žalitelj predao žalbu preporučenom poštanskom pošiljkom 11. siječnja 2011. godine iz čega proizlazi da je žalitelj Planet Moderna d.o.o., Zagreb zakasnio sa izjavljivanjem žalbe.

Slijedom iznesenog, na temelju članka 151. stavka 1. točke 2. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalba žalitelja Z.A.C. d.o.o., Zagreb je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Z.A.C. d.o.o., Zagreb je neosnovana.

Žalitelj Z.A.C. d.o.o., Zagreb u žalbi tvrdi da uzorci koje je dostavio odabrani ponuditelj nisu sukladni dokumentaciji za nadmetanje, odnosno da je visina leđa uzorka ergonomske radne stolice odabranog ponuditelja 480 mm dok je dokumentacijom za nadmetanje traženo da to bude visina od 410 mm uz dozvoljeno odstupanje od +/- 5%, te navodi da uzorak povišenog šalterskog stolca odabranog ponuditelja ima bazu od PVC-a, dok je dokumentacijom za nadmetanje traženo da baza stolca bude izrađena od metala. Uvidom u Dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj u točki 5. Dokumentacije naveo tehničke karakteristike traženih stolaca i to ergonomskog radnog stolca, povišenog šalterskog stolca i konferencijske fotelje. Pritom je traženo da visina naslona za leđa ergonomskog radnog stolca bude 410 mm uz dozvoljeno odstupanje od +/- 5%. U prilogu VII (Obrascu ponuđenih stolaca) koji se nalazi na stranici 18/20 dokumentacije za nadmetanje naručitelj je ponovno naveo tražene tehničke karakteristike svakog pojedinog stolca te je ostavio prazan prostor u koji su ponuditelji bili dužni upisati da li ponuđeni stolci zadovoljavaju svaku pojedinu traženu karakteristiku (upisujući DA ili NE), te brojčano izraziti pojedine tražene dimenzije. Tako su ponuditelji bili dužni između ostalog upisati i visinu naslona za leđa ergonomskog radnog stolca, dok su za povišeni šalterski stolac bili dužni označiti je li baza stolca metalna, fiksna (bez kotačića) sa pet krakova. Također u prilogu broj V dokumentacije za nadmetanje-obrascu ponude za nabavu stolaca koji obrazac su ponuditelji dužni potpisati i ovjeriti pečatom navedeno je „Izjavljujem da su ponuđeni stolci u potpunosti sukladni opisu naručitelja, kako je navedeno u točki 5. Dokumentacije za nadmetanje.,, Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja za grupu 2. predmeta nabave – Final sport d.o.o., Zagreb utvrđeno je da se na stranici 1/11 ponude nalazi Obrazac ponude za nabavu stolaca – Grupa 2. (prilog V. dokumentacije za nadmetanje) sa izjavom ponuditelja da su ponuđeni stolci u potpunosti sukladni opisu naručitelja, kako je navedeno u točki 5. Dokumentacije za nadmetanje, dok se na stranici 4/11 ponude

odabranog ponuditelja nalazi popunjen Obrazac ponuđenih stolaca - Grupa 2. (prilog VII. dokumentacije za nadmetanje) iz kojeg je vidljivo da je odabrani ponuditelj kao visinu naslona za leđa ergonomskog radnog stolca naveo visinu od 430 mm, te da je kod navođenja karakteristika za povišeni šalterski stolac naveo da isti ima metalnu bazu, fiksnu (bez kotačića) sa pet krakova. Odabrani ponuditelj je dakle u predmetnom obrascu potvrdio da nudi stolci zadovoljavaju tražene tehničke karakteristike.

Uvidom u katalog ponuđenih stolaca koji je sastavni dio ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da se na stranici 10/11 ponude nalaze fotografije sa tehničkim opisom ergonomskog radnog stolca i povišenog šalterskog stolca koje nudi odabrani ponuditelj te je uz fotografiju ergonomskog radnog stolca navedeno da je visina naslona istog stolca 43 cm, dok je uz fotografiju povišenog šalterskog stolca navedeno između ostalog da isti ima metalno postolje presvučeno poliuretanom, bez kotačića. Obzirom da je dokumentacijom za nadmetanje traženo da visina naslona za leđa ergonomskog radnog stolca treba biti 410 mm uz dozvoljeno odstupanje od +/- 5% jasno je da je visina ergonomskog radnog stolca odabranog ponuditelja prema podacima navedenim u ponudi u okviru traženog dokumentacijom za nadmetanje.

Iz navedenog proizlazi da je ponuda odabranog ponuditelja sukladna dokumentaciji za nadmetanje, odnosno da su ponuđeni stolci sukladni tehničkim karakteristikama koje su tražene dokumentacijom za nadmetanje pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo nepravilnosti koje su propisane navedenom odredbom, te se temeljem članka 151. stavak 1. točka 3. istog Zakona žalba odbija kao neosnovana.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

  
**PREDSJEDNICA**  
**Vlasta Pavličević**

### **Dostaviti:**

1. Hrvatska pošta d.d., Zagreb, Jurišićeva 13
2. Odvjetnik Zoran Puljiz, Zagreb, Međimurska 21
3. Planet Moderna d.o.o., Zagreb, Kuhačeva 11
4. Final Sport d.o.o., Zagreb, Vukelićeva 3
5. Tvin d.o.o., Virovitica, Ulica Zbora narodne garde 2
6. Državni ured za reviziju, Zagreb,  
Tkalčićeva 19
7. Ministarstvo gospodarstva rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,  
Ulica grada Vukovara 78
8. Pismohrana, ovdje