



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/11/-01/7

URBROJ: 354-01/11-9

Zagreb, 17. veljače 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Akropolis d.o.o. Split, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-142146-161110, radi nabave izvođenja radova sanacije klizišta na L 67112 (D8 – Krilo Jesenice – D8) pored crkve Svetog Roka, naručitelja Županijska uprava za ceste na području Splitsko-dalmatinske županije, Split, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“ broj 21/10), članka 134, članka 151. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ broj 110/07, 125/08; dalje: ZJN) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru klasa: 340-09/10-21/79, urbroj: 2181-164-000/20-10-9 od 20. prosinca 2010. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-142146-161110, radi nabave izvođenja radova sanacije klizišta na L 67112 (D8 – Krilo Jesenice – D8) pored crkve Svetog Roka, naručitelja Županijska uprava za ceste na području Splitsko-dalmatinske županije, Split.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: N-02-V-142146-161110, radi nabave izvođenja radova sanacije klizišta na L 67112 (D8 – Krilo Jesenice – D8) pored crkve Svetog Roka, naručitelja Županijska uprava za ceste na području Splitsko-dalmatinske županije, Split.
3. Odbija se zahtjev žalitelja Akropolis d.o.o. Split za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.090,00 kn kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Županijska uprava za ceste na području Splitsko-dalmatinske županije, Split, objavio je otvoreni postupak javne nabave, broj objave: N-02-V-142146-161110 u Elektroničkom oglasniku javne nabave od 24. studenoga 2010., za nabavu izvođenja radova sanacije klizišta na L 67112 (D8 – Krilo Jesenice – D8) pored crkve Svetog Roka. Kriterij odabira je najniža cijena. U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio prihvatljivim.

Naručitelj je donio Odluku o odabiru klasa: 340-09/10-21/79, urbroj: 2181-164-000/20-10-9 od 20. prosinca 2010. kojom je kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja braniteljske građevinsko-obrtničke zadruge Tvrda Stina, Split.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao 31. prosinca 2010. žalitelj Akropolis d.o.o. Split.

Žalitelj Akropolis d.o.o. Split u žalbi protiv Odluke o odabiru u bitnome navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije prihvatljiva. Predlaže da naručitelj preinači odluku o odabiru, ponudu odabranog ponuditelja svrsta u neprihvatljivu i da odabere njegovu ponudu.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj u cijelosti osporavaju žalbene navode žalitelja.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke naručitelja, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu naručitelja i odabranog ponuditelja, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalbeni navodi žalitelja: da je u natječajnoj dokumentaciji zatraženo da ponuditelj treba priložiti reference na istim poslovima jednake financijske vrijednosti i ukoliko sam ne raspolaže tim referencama da ih može dopuniti referencama podizvoditelja, da se veliki stroj za bušene pilote ne može dopremiti zbog uske i zavojite ceste, da bi velika težina stroja za bušene pilote dodatno opteretila već aktivirano klizište, da strojem za bušene pilote velikog promjera nije moguće izvoditi mikropilote promjera 300 mm te da bušenje pilota velikog promjera 600-2000 mm predstavlja alternativno tehničko rješenje u odnosu na projekt što zahtijeva ponovni izračun statike i promjenu projekta, su nepravodobni. Prema članku 147. stavku 2. točki 2. ZJN-a žalba se izjavljuje u roku od deset dana, odnosno u roku od tri dana u postupcima nabave male vrijednosti od dana javnog otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda, a u slučaju kada nije bilo javnog otvaranja ponuda od dana dostave odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponude. S obzirom na to da se žalbeni navodi odnose na dokumentaciju za nadmetanje, žalba se može izjaviti u roku od deset dana od dana javnog otvaranja ponuda, te da je u ovom postupku javno otvaranje ponuda bilo 10. prosinca 2010., a žalitelj nije izjavio žalbu i postavio žalbeni zahtjev u odnosu na dokumentaciju u navedenom roku, to je on sukladno odredbi članka 147. stavka 3. ZJN-a, izgubio pravo tražiti ispitivanje zakonitosti dokumentacije u fazi postupka nakon donošenja Odluke o odabiru.

Žalbeni navod da nije priložen dokaz da zadruga nije u stečaju i postupku likvidacije je neosnovan. Točkom A.1. Dokumentacije za nadmetanje (dalje: Dokumentacija) je određeno da ponuditelj treba priložiti ispravu o upisu u poslovni sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar, odnosno ovjerenu izjavu ili odgovarajuću potvrdu kojom, između ostalog, dokazuje da nije u stečaju, osim u slučaju postojanja pravomoćnog rješenja o potvrdi stečajnog plana i da nije u postupku likvidacije. Prema odredbi članka 11. stavka 3. Zakona o sudskom registru („Narodne novine“ broj 1/95, 57/96, 1/98, 30/99, 45/99, 54/05, 40/07, 91/07; dalje: ZSR) nitko se ne može pozivati na to da mu nisu poznati podaci upisani u glavnu knjigu registra koji su objavljeni na način propisan tim Zakonom, a za sve subjekte upisa, osim za trgovca pojedinca, upisuju se, između ostalog, sljedeći podaci: stečaj-odluke stečajnog suda i likvidacija (članak 24.

stavak 3. ZSR-a). Registariski sud će po službenoj dužnosti upisati rješenja iz stečajnog postupka koja se po posebnom zakonu obvezno upisuju u sudski registar, a kada registarski sud upisuje u sudski registar rješenje o otvaranju stečajnog postupka, upisat će uz tvrtku ili naziv naznaku »u stečaju«, stečajnog upravitelja, te brisati prethodno upisanu upravu, odnosno nadzorni odbor, ili upravni odbor i izvršne direktore sukladno odredbi članka 65. ZSR-a i članka 147. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10). Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio izvornik izvatka iz sudskog registra Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj R3-10948/2010 od 3. prosinca 2010. iz kojeg je vidljivo da nad njime nije otvoren stečajni postupak ili postupak likvidacije (stranica 14/79-17/79 ponude).

Žalbeni navod da priložena suglasnost odabranog ponuditelja ne sadržava i suglasnost za izvođenje radova na mikropilotiranju nije osnovan. Točkom A.2. Dokumentacije je određeno da ponuditelj treba priložiti suglasnost za započinjanje djelatnosti građenja minimalno skupine G. Prema odredbi članka 32. stavka 1. i 2. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji („Narodne novine“ broj 152/08) izvođač može započeti obavljati djelatnost građenja samo ako ima suglasnost za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja (u daljnjem tekstu: suglasnost), osim ako tim Zakonom nije propisano drukčije, a suglasnost izdaje Ministarstvo za građenje građevina, odnosno za izvođenje radova različite zahtjevnosti i vrijednosti, razvrstane u 7 skupina (skupine građevina A, B, C, D, E, F i G te skupine radova H i I). Člankom 43. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji propisani su uvjeti koje izvođač mora ispunjavati za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja određene skupine građevina i za izvođenje radova na tim građevinama. Odabrani ponuditelj je dostavio ovjereni preslik suglasnosti Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva klasa: UP/I-360-02/09-04/807, urbroj: 531-01-09-3 od 11. studenog 2009. za skupinu C građevina i za izvođenje radova na toj skupini. Budući da se pod obavljanjem djelatnosti građenja podrazumijeva izvedba građevinskih i drugih radova (pripremni, zemljani, konstrukterski, instalaterski, završni te ugradnja građevnih proizvoda, postrojenja ili opreme) kojima se gradi nova građevina, rekonstruira, uklanja i održava postojeća građevina (članak 2. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji) suglasnost predstavlja ovlaštenje za izvođenje svih građevinskih radova na građevini određene skupine.

Žalitelj navodi da nisu priložene ovjerene reference naručitelja o izvedenim poslovima građenja, održavanja i rekonstrukcije cesta i da ovjerene reference ponuđača i podizvođača ne sadrže reference na ekvivalentnim betonskim radovima i mikropilotima, nego na gradnji zgrada i izvedenim bušenim pilotima promjera 800-1500 mm. Prema točki 10. Dokumentacije svi dokazi sposobnosti (pravna i poslovna, nekažnjavanost, financijska i gospodarska, tehnička i stručna) se moraju dostaviti u izvorniku ili ovjerenom preslici, dok su prema točki D.1.1. Dokumentacije ponuditelji bili dužni dostaviti popis izvedenih radova u proteklih pet godina na poslovima građenja, izvanrednog održavanja i rekonstrukcije javnih cesta, Točkom D.1.2. Dokumentacije je određeno da se potvrdama o uredno izvršenim ugovorima i popisom izvedenih radova dokazuje da su ponuditelji sposobni izvesti radove većih vrijednosti i da imaju iskustvo s tehnologijom izvođenja radova koja je definirana Općim tehničkim uvjetima za izvođenje radova na cestama 2001 izdanim od strane Hrvatskih cesta d.o.o., a kako bi dokazali tehničku sposobnost trebali su priložiti popis izvedenih radova u proteklih pet godina na ekvivalentnim poslovima za betonske radove i radove sa mikropilotima. Odabrani ponuditelj je dostavio četiri potvrde o uredno ispunjenim ugovorima u ovjerenom preslici iz kojih proizlazi da ima iskustvo na izgradnji stambeno-poslovne građevine (stranica 28/79 ponude), stambene građevine (stranica 29/79 ponude), rekonstrukciji i sanaciji zgrade (stranica 30/79 ponude) i sanaciji građevine (stranica 31/79 ponude),

ali ne i traženo iskustvo na poslovima građenja, izvanrednog održavanja i rekonstrukcije javnih cesta. Navedeni nedostatak tehničke i stručne sposobnosti se ne može nadomjestiti potvrdom o uredno ispunjenim ugovorima podizvođitelja Geoinvest d.o.o. Varaždin. Dokazom stručne i tehničke sposobnosti drugog gospodarskog subjekta odabrani ponuditelj ne može dokazati svoju stručnu i tehničku sposobnost budući da nije, u smislu članka 11. ZJN-a, dostavio zajedničku ponudu s gospodarskim subjektom Geoinvest d.o.o. Varaždin te je ovaj žalbeni navod osnovan.

Žalitelj navodi da nije priložen dokaz da ponudač ili podizvođitelj raspolaže s jednom bušećom garniturom za mikropilote i jednim strojem za betoniranje mikropilota. Točkom D.1.3. Dokumentacije je određeno da ponuditelji, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, trebaju dostaviti izjavu iz koje je razvidno kojim građevinskim strojevima i kojom tehničkom opremom gospodarski subjekt raspolaže u svrhu izvršenja ugovora (minimalno jedna bušeća garnitura za mikropilote i jedan stroj za betoniranje mikropilota-pumpa za beton). Odabrani ponuditelj je dostavio popis opreme (stranica 42/79-54/79 ponude) iz kojeg proizlazi da, između ostalog, raspolaže minibagerom s pneumatskim čekićem, pervibratorom za beton, rovokopačem točkašem s pneumatskim čekićem, vibratorom i vibrirajućim iglama za beton i vibro nabijačem.

Postupajući po ovlaštenju iz članka 141. stavak 1. ZJN-a, a u svezi s odredbama članka 140. tog Zakona, ovo državno tijelo je utvrdilo bitne povrede.

Prema točki 22. Dokumentacije naručitelj će jamstvo za ozbiljnost ponude zadržati i naplatiti i u slučaju da ponuditelj odbije potpisati ugovor. Prema odredbi članka 60. točke 1. ZJN-a jamstvo za ozbiljnost ponude je jamstvo za slučaj odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti, odnosno dostavljanja neistinitih ili neodgovarajućih dokaza o sposobnosti u smislu članka 89. stavka 3. ZJN-a, odnosno nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora. S obzirom na to da je naručitelj, protivno citiranoj zakonskoj odredbi, jamstva tražio i za osiguranje rizika koji nije naveden u odredbi članka 60. točke 1. ZJN-a, opisanim postupanjem je počinjena bitna povreda iz članka 140. stavka 1. ZJN-a.

Prema članku 6. prijedloga osnovnih odredbi ugovora nepredviđene ili naknadne radove izvođač će izvoditi samo temeljem pismene suglasnosti naručitelja i pismenog obrazloženja nadzornog inženjera o opravdanosti izvršenja tih radova, a nepredviđene radove izvođač može izvesti i bez prethodne suglasnosti naručitelja ako zbog njihove hitnosti nije mogao pribaviti tu suglasnost. Člankom 4. stavkom 1. točkom 5. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama („Narodne novine“ broj 13/08, 4/09) određeno je da dokumentacija za nadmetanje, ovisno o vrsti postupka javne nabave te načinu provedbe postupka javne nabave, sadrži, između ostaloga, sljedeće podatke: vrstu, kvalitetu, opseg ili količinu predmeta nabave. U otvorenom postupku javne nabave moraju se definirati svi uvjeti relevantni za formiranje cijene ponude, pa tako i opseg i/ili količina radova. Kako se u predmetnom postupku nabave najpovoljnija ponuda odabire na temelju najniže cijene, ovakvim postupkom naručitelja se ostavlja mogućnost za manipulacije pri kasnijem izvršenju ugovora. Ukoliko bi se prilikom izvršenja ugovora pokazala potreba za promjenom ugovora (nabavom dodatnih radova, nepredviđenih radova) naručitelj bi to mogao učiniti sukladno pozitivnim zakonskim propisima. Dakle, kako naručitelj nije sastavio dokumentaciju za nadmetanje sukladno propisima kojima se uređuje postupak javne nabave, tako niti ponuditelji nisu mogli sastaviti valjane ponude temeljem kojih bi mogla biti donesena zakonita odluka pa je opisanim postupanjem počinjena bitna povreda iz članka 140. stavka 2. točke 2. ZJN-a.

Prema članku 10. prijedloga osnovnih odredbi ugovora ukoliko izvođač ne izvodi radove u rokovima predviđenim dinamičkim planom iz članka 8. tog Ugovora, odnosno ukoliko kasni s

izvođenjem pojedinih faza radova te ukoliko naručitelj procijeni da izvoditelj ne može izvesti radove u ugovorenom roku i sukladno dinamičkom planu koje je dostavio, naručitelj može tražiti od izvođača uvođenje dodatnih vlastitih resursa ili uvođenje podizvođača za kojeg naručitelj treba dati suglasnost, a s kojima bi se nadoknadila kašnjenja iz dinamičkog plana. Navedena odredba prijedloga ugovora je u suprotnosti s člankom 59. stavka 1. ZJN-a, prema kojem javni naručitelj može u dokumentaciji za nadmetanje zatražiti od ponuditelja da u ponudi naznači dio koji namjerava ustupiti podizvođaču/podisporučitelju i podatke o njemu, dok je stavkom 2. tog članka propisano da javni naručitelj može u dokumentaciji za nadmetanje zatražiti da ponuditelj dostavi dokaz iz članka 49. stavka 1. točke 1., članka 50. stavka 1. i članka 51. stavka 1. ZJN-a za podizvođača/podisporučitelja. Slijedom navedenog, ukoliko je naručitelj tražio da se navedu podizvoditelji te dio koji će se njima ustupiti, izvođač/ponuditelj mora navesti hoće li (i kome) ustupiti pojedine radove te ne može naknadno uvoditi u postupak izvršenja nove podizvoditelje niti mu to naručitelj smije omogućiti uz suglasnost te je opisanim postupanjem počinjena bitna povreda iz članka 140. stavka 1. ZJN-a.

Prema odredbi članka 80. stavka 2. ZJN-a javni naručitelj će ispraviti računске pogreške koje otkrije i o tome odmah obavijestiti ponuditelja čija je ponuda ispravljena, te će od ponuditelja zatražiti da u roku tri dana od dana primitka obavijesti potvrdi prihvaćanje ispravka računске pogreške, a ispravci se u ponudi jasno naznačuju. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je ispravio računsku pogrešku u ponudi odabranog ponuditelja te ga je o tome obavijestio 15. prosinca 2010., a odabrani ponuditelj je istog dana potvrdio prihvaćanje računске pogreške. Međutim, naručitelj je, protivno citiranoj zakonskoj odredbi, propustio ispravak računске pogreške naznačiti u ponudi odabranog ponuditelja, kojim postupanjem je počinjena povreda iz članka 140. stavka 2. točke 5. ZJN-a.

S obzirom na to da su utvrđene bitne povrede iz članka 140. stavka 1. i 2. točke 2. i 5. ZJN, ovo državno tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točku 4. ZJN-a, poništava predmetnu Odluku o odabiru i postupak nabave u cijelosti, te donosi odluku kao u točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbi stavio posve određen i specificiran zahtjev za naknadu troškova postupka, u kojem je tražio naknadu troškova za vođenje postupka u iznosu od 5.000,00 kn i trošak upravne pristojbe u iznosu od 90,00 kn, odnosno ukupno 5.090,00 kn.

S obzirom na sadržaj žalbenog zahtjeva žalitelja, kojim je tražio da naručitelj preinači odluku o odabiru, ponudu odabranog ponuditelja svrsta u neprihvatljivu i da odabere njegovu ponudu, žalba je ocijenjena djelomično osnovanom, pa je sukladno članku 158. stavku 6. ZJN-a, odlučeno da svaka strana podmiri svoje troškove te je riješeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Slijedom iznesenog, riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. Županijska uprava za ceste na području
Splitsko-dalmatinske županije, Split, Rudera Boškovića 22
2. Akropolis d.o.o. Split, Smiljanićeva 2
3. Zadruga Tvrda Stina, Split, Brune Bušića 11
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje