



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

Klasa: UP/II-034-02/11-01/6

Ur. broj: 354-01/11-7

Zagreb, 15. veljače 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Hausler d.o.o. Viškovo, kojeg zastupa odvjetnica Sonja Vizjak iz Viškova, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj N-16-M-144633-061210, održavanje i isticanje zastava na području grada Rijeke u 2011. godini, naručitelja Grad Rijeka, Rijeka, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/2010) te članka 134. stavka 1. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnije ponude KLASA: 363-02/10-09/376; URBR: 2170-01-02-40-10-6-TP od 23. prosinca 2010. godine u otvorenom postupku javne nabave broj N-16-M-144633-061210, održavanje i isticanje zastava na području grada Rijeke u 2011. godini, naručitelja Grad Rijeka, Rijeka.
2. Poništava se otvoreni postupak broj N-16-M-144633-061210, održavanje i isticanje zastava na području grada Rijeke u 2011. godini, naručitelja Grad Rijeka, Rijeka.
3. Nalaže se naručitelju Grad Rijeka, Rijeka, da u roku 8 dana od primitka ovoga Rješenja nadoknadi žalitelju Hausler d.o.o. Viškovo troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.070,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Grad Rijeka, Rijeka, objavio je 7. prosinca 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj N-16-M-144633-061210 u otvorenom postupku javne nabave održavanja i isticanja zastava na području grada Rijeke u 2011. godini. Kriterij odabira je najniža cijena. Ponude su dostavila tri ponuditelja, a naručitelj je nakon postupka pregleda i ocjene ponuda jednu ponudu proglasio prihvatljivom. Odlukom o odabiru KLASA: 363-02/10-09/376; URBR: 2170-01-02-40-10-6-TP od 23. prosinca 2010. godine naručitelj je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Parkovi Plus d.o.o. Rijeka.

Nezadovoljan Odlukom o odabiru žalbu je 31. prosinca 2010. godine Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Hausler d.o.o. Viškovo, kojeg zastupa odvjetnica Sonja Vizjak iz Viškova. U žalbi u bitnom navodi kako je njegova ponuda neosnovano isključena iz

postupka odabira i kako dokumentacija za nadmetanja sadrži nepravilnosti. Traži poništenje Odluke o odabiru i postupka javne nabave te naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode žalitelja i smatra ih neosnovanim te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj Parkovi Plus d.o.o. Rijeka, obaviješten o žalbenom postupku temeljem odredbe članka 155. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, u svom očitovanju osporava žalbene navode žalitelja.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe i ostalih podnesaka, cjelovitih ponuda svih ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalitelj tvrdi da je njegova ponuda neosnovano isključena iz sudjelovanja u postupku jer naručitelj nije niti smio kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražiti imena i prezimena osoba kojima ponuditelj raspolaže i zbog toga smatra da je tražio dodatne uvjete i dokaze koji nisu propisani Zakonom. Smatra da je na taj način naručitelj postrožio uvjete koje je zakonodavac predvidio za dokazivanje sposobnosti kada su predmet nabave radovi, a što predstavlja ograničenje tržišnog nadmetanja i dovođenje ponuditelja u neravnopravan položaj. Žalitelj također navodi kako se nigdje u dokumentaciji za nadmetanje ne spominju podaci o imenima i prezimenima osoba, već samo napomena da popis treba sadržavati podatke o stupnju školske spreme i usmjerenju odnosno kvalifikaciji.

Kako bi utvrdilo osnovanost ovog žalbenog navoda ovo tijelo izvršilo je uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, dokumentaciju za nadmetanje i ponudu žalitelja. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je kako je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio kako je žalitelj dostavio popis osoba koji nije u skladu sa traženim iz dokumentacije za nadmetanje jer ne sadrži popis (imena i prezimena) radnika.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje (točka 1.7.4.c) utvrđeno je kako je naručitelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti zahtijevao izjavu gospodarskog subjekta da raspolaže osobama koje posjeduju stručnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo (vlastiti ili tuđi kapaciteti) potrebno za izvršenje radova koji su predmet ove javne nabave (dati Popis osoba koji sadržava podatke o stupnju školske spreme i usmjerenju odnosno kvalifikaciji). Nastavno, navedeno je kako naručitelj zadržava pravo da prije sklapanja ugovora zatraži dokaz kojima se potvrđuju navodi iz Popisa (Prilog D). Pregledom Priloga D dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je kako se radi o obrascu koji je naručitelj sastavio, a kojim ponuditelji izjavljuju da raspolažu osobama koje posjeduju stručnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršenje radova koji su predmet nabave prema Popisu koji čini sastavni dio te izjave. U dnu obrasca stoji napomena da Popis sadržava podatke o stupnju školske spreme i usmjerenju odnosno kvalifikaciji.

Pregledom ponude žalitelja utvrđeno je kako se na str. 42/69 nalazi izjava žalitelja istovjetna obrascu iz Priloga D dokumentacije za nadmetanje koji je potpisan i ovjeren pečatom žalitelja. Na str. 43/69 nalazi se Popis osoba kojima žalitelj raspolaže sa stručnom kvalifikacijom i usmjerenjem tih osoba.

Kako dokumentacijom za nadmetanje nije propisano da popis osoba kojima ponuditelj raspolaže mora sadržavati imena i prezimena tih osoba, a žalitelj je dostavio dokaz sukladan

traženju iz dokumentacije za nadmetanje, naručitelj je ponudu žalitelja neosnovano isključio iz sudjelovanja u postupku. Žalbeni navod je osnovan.

Žalitelj smatra da je njegova ponuda neosnovano isključena iz daljnjeg odabira jer naručitelj nije smio tražiti popis istih ili sličnih radova izvedenih u posljednjih 5 godina, već samo popis izvedenih radova u 5 godina. Nastavno, navodi kako naručitelj nije definirao što smatra sličnim radovima te kako smatra da navedeno predstavlja ograničenje tržišnog nadmetanja i dovođenje ponuditelja u neravnopravan položaj jer se time onemogućava sudjelovanje u javnom nadmetanju ponuditeljima koji takav uvjet ne zadovoljavaju. Pregledom cjelokupne dokumentacije dostavljene ovom tijelu, posebice Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je kako ponuda žalitelja nije isključena iz postupka odabira zbog navedenog dokaza. Žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj tvrdi kako je navod iz dokumentacije za nadmetanje da će se jamstvo za ozbiljnost ponude naplatiti i ako ponuditelj ne potpiše ugovor o izvođenju radova ako je njegova ponuda prihvaćena kao najpovoljnija protiv članaka 60. točki 1. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj je zakasnio s izjavljivanjem ovog žalbenog navoda. Naime, člankom 147. stavkom 2. točkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se žalba u postupcima male vrijednosti, a predmetni postupak je postupak male vrijednosti, izjavljuje u roku od tri dana od dana javnog otvaranja ponuda u odnosu radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda, a u slučaju kada nije bilo javnog otvaranja ponuda od dana dostave odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponude.

Obzirom da se ovaj žalbeni navod odnosi na dokumentaciju za nadmetanje te da je otvaranje ponuda bilo javno, slijedom navedenog konkretni žalbeni navod trebao je biti izjavljen u roku tri dana od dana javnog otvaranja ponuda koje je prema Zapisniku o javnom otvaranju ponuda održano 17. prosinca 2010. godine. Kako je žalitelj žalbu izjavio 31. prosinca 2010. godine nakon primitka Odluke o odabiru, time je ušao u zakašnjenje u pogledu isticanja žalbenih navoda vezanih za dokumentaciju za nadmetanje. Zakonodavac je člankom 147. Zakona o javnoj nabavi rokove za ulaganje žalbe odredio po fazama postupka kako bi se eventualni propusti uočeni u određenoj fazi mogli što prije ispitati i eventualno popraviti. Naime, nije svrsishodno da ponuditelj koji smatra da dokumentacija za nadmetanje nije valjana čeka dostavu odluke o odabiru da bi istakao taj žalbeni navod, a upravo je na taj način postupio žalitelj te je ovo tijelo konkretni žalbeni navod ocijenilo zakašnjelim.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nedvojbeno je utvrdilo sljedeće nepravilnosti.

Točkom 1.16. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je od ponuditelja zahtijevao jamstvo za ozbiljnost ponude. Tako je, između ostalog, propisano da ponuditelj gubi jamstvo za ozbiljnost ponude ako ne potpiše ugovor o izvođenju radova nakon što je njegova ponuda prihvaćena kao najpovoljnija.

Prema odredbi članka 60. točke 1. Zakona o javnoj nabavi jamstvo za ozbiljnost ponude je jamstvo za slučaj odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti, odnosno dostavljanja neistinitih ili neodgovarajućih dokaza o sposobnosti u smislu odredbe članka 89. stavka 3. istoga Zakona te nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora. Ako odabrani ponuditelj odbije potpisati ugovor o javnoj nabavi odnosno okvirni sporazum ili ne dostavi jamstvo za uredno ispunjenje ugovora kako je zatraženo u dokumentaciji za nadmetanje, javni naručitelj može raskinuti ugovor i donijeti novu odluku o odabiru sljedeće prihvatljive i prikladne ponude ili poništiti postupak javne nabave sukladno odredbi članka 89. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi. S obzirom na to da je naručitelj, protivno citiranim zakonskim odredbama, u dokumentaciji za nadmetanje tražio jamstvo i za osiguranje rizika koji nije naveden u odredbi

članka 60. točke 1. Zakona o javnoj nabavi, opisanim postupanjem počinjena je bitna povreda iz članka 140. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi.

S obzirom da utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost Odluke o odabiru kao i cjelokupnog postupka javne nabave, ovo tijelo temeljem odredbe članka 151. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi poništava predmetnu Odluku o odabiru i postupak javne nabave u cijelosti. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 1. i 2. izreke ovoga Rješenja.

Žalitelj u žalbi traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.145,00 kuna i to iznos od 2.000,00 kuna na ime naknade za vođenje žalbenog postupka pred ovim tijelom, iznos od 70,00 kuna na ime upravne pristojbe i iznos od 3.075,00 kuna za na ime troška za sastav žalbe. Zahtjev je dostavljen prije donošenja ovog Rješenja te je određen i specificiran sukladno odredbi članka 158. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi.

Prema stavku 4. istoga članka stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. Kako je žalba žalitelja ocijenjena osnovanom, shodno citiranoj odredbi članka 158. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi, u konkretnom predmetu ovo tijelo ocijenilo je da su opravdani troškovi nastali žalitelju sudjelovanjem u žalbenom postupku i to trošak naknade za vođenje žalbenog postupka pred ovim tijelom u iznosu od 2.000,00 kuna i trošak upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna. Međutim, troškove sastava žalbe ovo tijelo nije našlo opravdanim. Naime, člankom 143. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisan je sadržaj žalbe, a člankom 145. istoga Zakona način njenog izjavljivanja. Za postupanje po žalbi, sukladno članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, dovoljno je da se temeljem sadržaja iste može postupati i da je postavljen žalbeni zahtjev. Gospodarski subjekti koji podnoseći ponudu sudjeluju u postupku nabave nisu neuke stranke. Dakle, imaju određeno znanje i upućeni su u funkcioniranje samog postupka javne nabave. Stoga se za ponuditelja koji je podnio ponudu ne može reći da je prosječna stranka koja bi se u postupku teško snašla bez pravne pomoći za sastav žalbe budući je navedenim člankom 143. Zakona o javnoj nabavi propisan sadržaj žalbe, a člankom 145. istoga Zakona način njenog izjavljivanja te da ovo tijelo kontrolira postupak nabave i po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona. Slijedom navedenog, ovo tijelo nije našlo opravdanim trošak sastava žalbe u iznosu od 3.075,00 kuna i stoga je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Grad Rijeka, Rijeka, Korzo 16
2. Odvjetnica Sonja Vizjak, Viškovo, Gornji Jugi 14 A
3. Parkovi Plus d.o.o., Rijeka, Mihačeva draga bb
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje