



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**Klasa: UP/II-034-02/10-01/1874**

**Urbroj: 354-01/11-10**

**Zagreb, 31. ožujka 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Hrvatska pošta d.d., Zagreb na dokumentaciju za nadmetanje i žalitelja CityEX d.o.o., Zagreb kojeg zastupa punomoćnik Boris Anišić, odvjetnik iz Zagreba na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave: pakiranje i dostava pošiljaka broj objave: N-02-V-143258-241110 naručitelja Čistoća d.o.o., Split na temelju članka 134., članka 151. i članak 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 110/07, 125/08) te članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine 21/10) donosi slijedeće:

### **R J E Š E N J E**

1. Odbacuje se žalba žalitelja CityEX d.o.o., Zagreb kao nedopuštena.
2. Poništava se Odluka o odabiru od 17. prosinca 2010. godine i otvoreni postupak javne nabave broj objave: N-02-V-143258-241110 za nabavu: pakiranje i dostava pošiljaka, naručitelja Čistoća d.o.o., Split.
3. Nalaže se naručitelju Čistoća d.o.o., Split da u roku 8 dana od primitka ovoga rješenja nadoknadi žalitelju Hrvatska pošta d.d., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, Čistoća d.o.o., Split objavio je dana 24. studenog 2010.godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ broj objave: N-02-V-143258-241110 poziv za nadmetanje za nabavu usluge pakiranje i dostava pošiljaka. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku pristigle su tri ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio prihvatljivom i prikladnom te je dana 17. prosinca 2010. godine donio Odluku o odabiru kojom odlukom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Lider express d.o.o, Žrnovnica.

Na dokumentaciju za nadmetanje žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju dana 17. prosinca 2010. godine predao žalitelj Hrvatska pošta d.d., Zagreb. Žalitelj u žalbi navodi kako naručitelj nije predmet nabave opisao u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi i Zakonom o poštanskim uslugama (Narodne novine 88/09) o čemu mu je i upućen zahtjev za izmjenu dokumentacije. Kao CPV naručitelj je u dokumentaciji naveo usluge kurira dok iz opisa predmeta nabave u dokumentaciji za nadmetanje proizlazi da se radi o pružanju poštanskih usluga. Također iz troškovnika proizlazi da se radi o uslugama koje spadaju u univerzalno rezervirano područje što prema Zakonu o poštanskim uslugama može obavljati samo HP-Hrvatska

pošta kao javni operator koji ima isključivo pravo i obvezu obavljanja rezerviranih poštanskih usluga. Nadalje navodi žalitelj kako je naručitelj kao dokaz sposobnosti trebao tražiti dozvolu za obavljanje rezerviranih univerzalnih poštanskih usluga. Također u dokumentaciji za nadmetanje naručitelj je cijenu predmeta nabave naveo kao nepromjenjivu što je u suprotnosti sa Zakonom o poštanskim uslugama.

S obzirom da opisano predstavlja neusklađenost dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom žalitelj predlaže da nadležno tijelo poništi postupak javne nabave. Također traži nadoknadu troškova žalbenog postupka specificirano i određeno i to na ime naknade iznos od 5.000,00 kuna te na ime pristojbe iznos od 70,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi kako je predmet nabave opisao sukladno Zakonu o poštanskim uslugama te da traženi predmet nabave ne spada u rezervirane poštanske usluge. S obzirom na navedeno umjesto traženog dokaza sposobnosti nije bio obvezan tražiti dozvolu za obavljanje rezerviranih poštanskih usluga. Temeljem navedenog predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju dana 31. prosinca 2010. predao ponuditelj CityEX d.o.o., Zagreb. U žalbi žalitelj navodi kako naručitelj nije sukladno Zakonu tražio dokaze sposobnosti. Predlaže da se poništi odluku o odabiru kao i postupak javne nabave uz nadoknadu troškova postupka žalitelju.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje o predmetu ovo tijelo je obvezno utvrditi da li je žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja CityEX d.o.o., Zagreb je nedopuštena.

Odredbama članka 15. stavka 2. i stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine 21/10) propisano je da žalitelj uz žalbu mora dostaviti dokaz o uplati naknade za vođenje žalbenog postupka. Ako dostavljena žalba ne sadrži traženi dokaz o uplati naknade, Državna komisija pozvati će žalitelja na uplatu naknade u roku koji ne može biti duži od pet dana. Stavkom 4. istog članka propisano je da će se, ukoliko žalitelj ne plati naknadu za vođenje žalbenog postupka ili ne dostavi dokaz o uplati naknade za vođenje postupka sukladno stavku 2. i 3. navedenog članka, žalba odbaciti kao nedopuštena. Kako žalitelj CityEX d.o.o., Zagreb uz žalbu koju je predao naručitelju pa ni uz primjerak koji je predao ovom tijelu nije priložio dokaz o uplati upravne pristojbe i naknade za vođenje žalbenog postupka, to je ovo tijelo temeljem članka 15. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave pozvalo žalitelja da u roku od 5 dana dostavi dokaz o uplati pristojbe i naknade za vođenje žalbenog postupka. Zaključak od 17. siječnja 2011. godine žalitelj je primio dana 26. siječnja 2011. godine te je rok za dostavu dokaza o uplati istekao 31. siječnja 2011. godine.

S obzirom da ovo tijelo u ostavljenom roku nije zaprimilo dokaz o uplati naknade za vođenje žalbenog postupka, temeljem članka 15. stavka 4. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalba žalitelja Hrvatska pošta d.d., Zagreb na dokumentaciju za nadmetanje je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Hrvatska pošta d.d., Zagreb je osnovana.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od preslike objave postupka, dokumentacije postupka, dostavljenog zapisnika, dokaza o pravodobnosti podnesaka, uložene žalbe i odgovora na žalbu, te ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj u žalbi navodi kako naručitelj nije predmet nabave opisao u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi i Zakonom o poštanskim uslugama o čemu mu je i upućen zahtjev za izmjenu dokumentacije. Kao CPV naručitelj je u dokumentaciji naveo usluge kurira dok iz opisa predmeta nabave u dokumentaciji za nadmetanje proizlazi da se radi o pružanju poštanskih usluga. Također iz troškovnika proizlazi da se radi o uslugama koje spadaju u univerzalno rezervirano područje što prema Zakonu može obavljati samo HP-Hrvatska pošta kao javni operator koji ima isključivo pravo i obvezu obavljanja rezerviranih poštanskih usluga. Nadalje navodi žalitelj kako je naručitelj kao dokaz sposobnosti trebao tražiti dozvolu za obavljanje rezerviranih univerzalnih poštanskih usluga. Također u dokumentaciji za nadmetanje naručitelj je cijenu predmeta nabave naveo kao nepromjenjivu što je u suprotnosti sa Zakonom o poštanskim uslugama.

U svezi s predmetnom žalbom ovo tijelo je zatražilo mišljenje Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije uz priloženu presliku troškovnika iz dokumentacije za nadmetanje te podneskom od 23. ožujka 2011. godine nadležna Agencija dostavlja odgovor sljedećeg sadržaja: "Poštanske pošiljke mase do 50 g mogu se uručivati u okviru i univerzalnih poštanskih usluga i ostalih poštanskih usluga, ovisno o načinu i uvjetima obavljanja usluga.

Naglašavamo da iz opisa same poštanske pošiljke ne samo da nije moguće definirati vrstu poštanske usluge, već nije moguće niti definirati je li se radi o poštanskoj usluzi, kurirskoj usluzi ili nekom trećem načinu distribucije pošiljaka. Određivanje vrste dostave pošiljaka nije definirano karakteristikama same pošiljke već prvenstveno načinu i uvjetima obavljanje usluge.

Usluge navedene u dostavljenom troškovniku nisu definirane sukladno odredbama ZPU-a, osim što se može pretpostaviti da se u točkama 1.,2.,3. troškovnika radi o pismovnim pošiljkama bez točno navedenih masa. Naime člankom 2. stavkom 1. ZPU-a računi za komunalne i druge usluge kao i drugi računi, financijska i druga izvješća smatraju se pismovnim pošiljkom. Kako bi HAKOM mogao nedvojbeno utvrditi o kakvim se uslugama radi te vrstama pošiljki, potrebno je imati uvid u način i uvjete obavljanja usluge distribucije pošiljki navedenih u dostavljenom troškovniku. Slijedom navedenog sukladno odredbama ZPU-a iz dostavljenog nije razvidno na koji način će ponuditelj obavljati usluge te da li se radi o univerzalnim rezerviranim poštanskim uslugama koje ima isključivo pravo i obvezu obavljati javni operator."

Člankom 67. stavkom 3. Zakona određeno je da javni naručitelj mora jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni, te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima. Člankom 55. Zakona određeno je da se u dokumentaciji za nadmetanje određuju zahtjevi koji se odnose na oblik ponude, sadržaj ponude, rok valjanosti ponude, cijenu ponude, tehničke specifikacije (opise predmeta nabave), ugovorne odredbe i dokaze koje su gospodarski subjekti obvezni dostaviti uz ponudu u svrhu ispunjavanja uvjeta sposobnosti. Stavak 2. istog članak određuje da dokumentacija



za nadmetanje mora biti izrađena na način da omogući usporedivost ponuda, te da se cijene mogu izračunati bez preuzimanja neuobičajenih rizika i utvrditi bez opsežnih predradnji ponuditelja. Također članak 2. stavak 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine 13/08, 4/09) određuje da dokumentacija za nadmetanje, koju izrađuje naručitelj kao podlogu za pripremu ponuda mora biti jasna i razumljiva.

Slijedom iznesenog mišljenja nadležne Agencije, s obzirom da naručitelj nije postupio sukladno navedenim odredbama Zakona, odnosno nije predmet nabave opisao na jasan i nedvojben način, počinio je bitnu povredu iz članka 140. stavka 1. Zakona, a koja povreda Zakona je mogla biti od utjecaja na donošenje zakonite odluke.

Kako su u postupku javne nabave počinjene bitne povrede Zakona i to u dokumentaciji za nadmetanje koje se naknadnim postupanjem ne mogu ispraviti na način da bi bilo moguće provesti zakoniti postupak ovo tijelo je temeljem članka 151. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi donijelo odluku o poništenju odluke i predmetnog postupka javne nabave.

Žalitelj Hrvatska pošta d.d., Zagreb u žalbi je tražio poništenje postupka te nadoknadu troškova žalbenog postupka specificirano i određeno na ime naknade iznos od 5.000,00 kuna te na ime pristojbe iznos od 70,00 kuna.

Zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka posve određen, specificiran i dostavljen prije donošenja odluke.

S obzirom da je žalba žalitelja Hrvatska pošta d.d., Zagreb osnovana te je žalitelj uspio sa žalbenim zahtjevom, temeljem članka 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovoga rješenja u pogledu troškova pristojbe i naknade za vođenje žalbenog postupka.

Temeljem svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Čistoća d.o.o., Put Plokita 81, Split
2. HP-Hrvatska pošta d.d., Jurišićeva 13, Zagreb
3. Odvjetnik Boris Anišić, Ilica 191b, Zagreb
4. Lider Express d.o.o., Sv.Roka 3, G.Sitno, 21251 Žrnovnica
5. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
6. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
7. Pismohrana, ovdje