



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/11-01/4
URBROJ: 354-01/11-10
Zagreb, 8. ožujka 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Croatia osiguranje d.d., Filijala Zagreb, Zagreb na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-02-V-142512-181110 i ispravak objave broj: N-14-V-145082-081210, predmeta nabave: osiguranje od šteta ili gubitaka, naručitelja Hrvatska narodna banka, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10) te članka 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Croatia osiguranje d.d., Filijala Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Croatia osiguranje d.d., Filijala Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska narodna banka, Zagreb objavio je 19. studenog 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-02-V-142512-181110 i ispravak objave broj: N-14-V-145082-081210, predmeta nabave: osiguranje od šteta ili gubitaka. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljeno je šest ponuda, a naručitelj je pet ponuda ocijenio prihvatljivima.

Naručitelj je 23. prosinca 2010. godine donio Odluku o odabiru, O. br. 0073/Ev. Br. 0034-10-Z, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Euroherc osiguranje d.d. Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je 31. prosinca 2010. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Croatia osiguranje d.d., Filijala Zagreb, Zagreb.

Žalitelj Croatia osiguranje d.d., Filijala Zagreb, Zagreb u žalbi u bitnome osporava prihvatljivost odabranog ponuditelja navodeći da je uvidom u njegovu ponudu utvrdio da se člankom 31. Uvjeta za osiguranje od rizika požara i nekih drugih rizika na novu vrijednost ne navodi pokriće rizika pritiska snijega traženog prema opisu predmeta nabave u točki 3.1.1. dokumentacije za nadmetanje, niti je posebnom izjavom navedeno pokriće traženog rizika. Žalitelj smatra da ponuda odabranog iz tog razloga ne odgovara traženim uvjetima iz dokumentacije za nadmetanje. Predlaže ponovni pregled i ocjenu odabira ponuda, te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom

iznosu od 5.070,00 kuna odnosno specificirano 5.000,00 kuna na ime naknade za vođenje žalbenog postupka i 70,00 kuna na ime upravne pristojbe.

U odgovoru na žalbu naručitelj Hrvatska narodna banka, Zagreb u bitnome navodi da je tražio ponudu za cjeloviti predmet nabave što znači ponudu za sve rizike iz točke 3. dokumentacije za nadmetanje, pa tako i rizik pritiska snijega te ukoliko taj rizik nije uključen u osnovnim opasnostima, ponuditelj ga treba iskazati kroz dopunske rizike, a sve prema poslovnoj politici ponuditelja što će u konačnici biti izraženo kroz police osiguranja. Zatim navodi da naručitelj nije niti tražio da ponuditelji prilože ponudi svoje uvjete osiguranja, kao niti izjavu o pokriću traženog rizika koje nije navedeno u Uvjetima osiguravatelja već da tražene osnovne i dopunske rizike iskažu kroz specifikaciju. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu, te odbiti zahtjev za naknadu troškova.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave iz Elektroničkog oglasnika javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj Croatia osiguranje d.d., Filijala Zagreb, Zagreb osporava prihvatljivost odabranog ponuditelja navodeći da je uvidom u njegovu ponudu utvrdio da se člankom 31. Uvjeta za osiguranje od rizika požara i nekih drugih rizika na novu vrijednost ne navodi pokriće rizika pritiska snijega traženog prema opisu predmeta nabave u točki 3.1.1. dokumentacije za nadmetanje, niti je posebnom izjavom navedeno pokriće traženog rizika. Žalitelj smatra da ponuda odabranog iz tog razloga ne odgovara traženim uvjetima iz dokumentacije za nadmetanje.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj točkom 3.1. dokumentacije za nadmetanje opisao predmet nabave koji se odnosi na uslugu osiguranja od šteta ili gubitaka koja podrazumijeva i uslugu osiguranja imovine naručitelja od rizika požara, potresa, loma stakla i osiguranje od izvanugovorne (javne) odgovornosti. Točkom 3.1.1. dokumentacije za nadmetanje propisano je da opasnost od požara i nekih drugih rizika podrazumijeva osnovne opasnosti: „Požar i udar groma, eksplozije, oluje, tuče (grad), udar vlastitog motornog vozila i vlastitog pokretnog stroja i nepoznatog motornog vozila u osigurani građevinski objekt, pad i udar letjelice, manifestacije i demonstracije, *pritisak snijega (ukoliko se rizik ne uključi u dopunske opasnosti)*“, te dopunske opasnosti: „a) izlivanje vode iz vodovodnih i kanalizacijskih cijevi, b) poplave, bujice i visoke vode, c) *pritisak snijega, ukoliko rizik nije uključen u osnovnim opasnostima*, d) vandalizam na građevinskim objektima i opremi na javnim površinama dostupnih s javnih površina. Uvidom u troškovnik utvrđeno je da je naručitelj prilikom specifikacije rizika požara predvidio kolonu u kojoj je opisao predmet osiguranja koji je pokriven osnovnim opasnostima u koju je uključen i redak za dopunske opasnosti, zatim kolonu u kojoj su unesene osnovice osiguranja za svaki premet osiguranja, zatim kolone u koje se unose premijska stopa u %, doplatci u %, popusti u %, kolona u koju se unosi premija osiguranja za razdoblje osiguranja, te redak u kojem se može iskazati poseban popust za iznos premije. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je njegov troškovnik ispunjen sukladno dokumentaciji za nadmetanje. Člankom 67. stavkom 1. i stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi je propisano da predmet nabave određuje javni naručitelj u planu nabave te da predmet nabave obuhvaća robu, usluge odnosno radove koji su određeni po svojoj vrsti, svojstvima ili namjeni ili se određuje na način da predstavlja tehničku, tehnološku, gospodarsku, oblikovnu i/ili drugu cjelinu. Stavkom 3. istog članka je propisano da javni naručitelj mora jasno,

razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni, te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima. Člankom 55. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi je propisano da se u dokumentaciji za nadmetanje određuju zahtjevi koji se odnose na oblik ponude, sadržaj ponude, rok valjanosti ponude, cijenu ponude, tehničke specifikacije (opise predmeta nabave), ugovorne odredbe i dokaze koje su gospodarski subjekti obvezni dostaviti uz ponudu u svrhu ispunjavanja uvjeta sposobnosti iz članka 48. Zakona o javnoj nabavi. Dakle, naručitelj sukladno citiranim odredbama Zakona o javnoj nabavi određuje uvjete i zahtjeve vezane uz predmet nabave ovisno o svojim potrebama i mogućnostima. Tako je naručitelj je točkom 10. dokumentacije za nadmetanje propisao da se cijena ponude izražava za cjelokupan predmet nabave i predstavlja zbroj svih premija po rizicima. Isto tako, naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje nije nigdje niti propisao da su ponuditelji dužni dostaviti Uvjete osiguranja iz kojih bi bili vidljivi rizici koje nude pojedini ponuditelji, niti su tražene bilo kakve izjave od ponuditelja u slučaju nuđenja traženih pojedinih rizika, već je naručitelj tražio ponudu za cjeloviti predmet nabave što znači ponudu za sve rizike iz točke 3.1.1. dokumentacije za nadmetanje, pa tako i rizik za pritisak snijega koji se mogao uključiti ili u osnovne opasnosti ili u dopunske opasnosti. Prema tome, naručitelju je u predmetnom postupku bitno da je usluga pritiska snijega uključena u uslugu osiguranja, ali je omogućio ponuditeljima da sami izaberu, sukladno svojoj poslovnoj politici, hoće li taj rizik uključiti u osnovne opasnosti ili dopunske opasnosti. Odabrani ponuditelj je popunjavanjem troškovnika na način propisan dokumentacijom za nadmetanje ponudio sve zahtijevane rizike, te je time udovoljio i svim zahtjevima iz predmetne dokumentacije za nadmetanje. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.

Kontrolirajući predmetni postupak javne nabave po službenoj dužnosti u smislu članka 141. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. istog Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede Zakona.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna. Kako je žalba žalitelja odbijena, sukladno članku 158. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi, u cijelosti se odbija zahtjev žalitelja za naknadu troškova vođenja žalbenog postupka.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Hrvatska narodna banka, Zagreb, Trg hrvatskih velikana 3
2. Croatia osiguranje d.d., Filijala Zagreb, Zagreb,
Trg bana Josipa Jelačića 13
3. Euroherc osiguranje d.d., Zagreb Ulica grada Vukovara 282
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje