



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV  
**KLASA: UP/II-034-02/11-01/3**  
**URBROJ: 354-01/11-12**  
**Zagreb, 8. veljače 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući povodom žalbe žalitelja Osijek-Koteks d.o.o. Osijek i žalbe žalitelja Hidroelektra niskogradnja d.d. Zagreb na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, izvanredno održavanje državne ceste D212 na dionici duljine 5.340 m, lokacija: Zmajevac-Batina, broj objave N-02-V-143300-241110, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10) te članka 134. stavka 1., članka 151. i članka 158. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Obustavlja se postupak po žalbi žalitelja Osijek-Koteks d.d. Osijek.
2. Odbija se žalba žalitelja Hidroelektra niskogradnja d.d. Zagreb kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev žalitelja Osijek-Koteks d.d. Osijek za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.
4. Odbija se zahtjev žalitelja Hidroelektra niskogradnja d.d. Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb objavio je 25. studenog 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj N-02-V-143300-241110 radi nabave izvanrednog održavanja državne ceste D212 na dionici duljine 5.340 m, lokacija: Zmajevac-Batina. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude su dostavila četiri ponuditelja. Nakon postupka pregleda i ocjene ponuda naručitelj je sve četiri ponude proglasio prihvatljivima. Odlukom URBROJ: 800/2010-1557/5 od 15. prosinca 2010. godine naručitelj je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Gradnja d.o.o. Osijek (nositelj ponude) i Viadukt d.d. Zagreb.

Nezadovoljan Odlukom o odabiru žalbu je Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao žalitelj Osijek-Koteks d.d. Osijek dana 31. prosinca 2010. godine. U žalbi u bitnom navodi kako ponuda odabrane zajednice ponuditelja nije prihvatljiva. Traži poništenje Odluke o odabiru i donošenje nove odluke te naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu žalitelja Osijek-Koteks d.d. Osijek naručitelj osporava žalbeni navod žalitelja i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Na istu Odluku o odabiru žalbu je 5. siječnja 2010. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave također izjavio, a naručitelju predao, i žalitelj Hidroelektra niskogradnja d.d. Zagreb. U žalbi u bitnom navodi kako odabrana zajednica ponuditelja nije dokazala iskustvo na radovima koji se mogu usporediti sa radovima koji su predmet nabave. Predlaže poništiti Odluku o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu žalitelja Hidroelektra niskogradnja d.d. Zagreb naručitelj navodi kako su ovlaštene osobe u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdile kako je odabrana zajednica ponuditelja dostavila potvrde o urednom ispunjenju ugovora kojim dokazuje iskustvo na radovima koji se mogu usporediti sa radovima koji su predmet nabave. Naručitelj ističe kao je odabrana zajednica ponuditelja dostavila sve dokaze koji su traženi dokumentacijom za nadmetanje i stoga predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrana zajednica ponuditelja Gradnja d.o.o. Osijek (nositelj ponude), obaviještena o postojanju žalbenog postupka temeljem odredbe članka 155. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, u svom očitovanju osporava u potpunosti žalbene navode oba žalitelja. Predlaže žalbe odbaciti, ne navodeći s koje osnove, a podredno predlaže žalbe odbiti u cijelosti.

Podneskom od 21. siječnja 2011. godine, zaprimljenim u ovom tijelu 24. siječnja 2011. godine, žalitelj Osijek-Koteks d.d. Osijek izjavio je da povlači žalbu u predmetnom postupku. Slijedom navedenog, temeljem članka 151. stavka 1. točke 1. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Istim podneskom kojim povlači žalbu žalitelj Osijek-Koteks d.d. Osijek tvrdi da je uredno izvršio uplatu u iznosu od 7.500,00 kuna na ime naknade za vođenje žalbenog postupka pred ovim tijelom te moli da ovo tijelo, obzirom da po žalbi još nije postupilo, donese rješenje kojim će nadležne institucije izvršiti povrat neiskorištenih sredstava na račun žalitelja.

Člankom 158. stavkom 5. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je u slučaju odustajanja od žalbe ili odbijanja žalbe, žalitelj dužan naručitelju nadoknaditi sve troškove nastale podnošenjem žalbe. Iz citirane odredbe Zakona o javnoj nabavi proizlazi da u slučaju odustajanja od žalbe samo naručitelj ostvaruje pravo na eventualnu naknadu troškova nastalih podnošenjem žalbe. Slijedom navedenog odlučeno kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

Žalba žalitelja Hidroelektra niskogradnja d.d. Zagreb je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Hidroelektra niskogradnja d.d. Zagreb je neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, odgovora na žalbe, dokaza o pravodobnosti izjavljenih žalbi, cjelovitih ponuda svih ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalitelj Hidroelektra niskogradnja d.d. Zagreb tvrdi da odabrana zajednica ponuditelja nije dostavila niti jednu potvrdu o urednom ispunjenju ugovora o izvođenju radova na recikliranju postojećeg kolnika „in situ“ odnosno na način i tehnologijom koja je predmet nabave, dok je s druge strane žalitelj dokaz dostavio.

Točkom D. 1. i 2. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti propisao, između ostalog, obvezu dostavljanja popisa izvedenih radova u posljednjih pet godina (obrazac 4) i potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru u svojstvu glavnog izvoditelja za najmanje 1 (jedan) ugovor na izvanrednom održavanju/obnovi/rekonstrukciji/izgradnji državnih cesta/autocesta

koji se može usporediti s radovima koji su predmet ove nabave (iz troškovnika), a čija je vrijednost najmanje jednaka vrijednosti ponude (cijena ponude bez PDV-a) (obrazac 5).

Pregledom ponude odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je kako navedena ponuda sadrži najmanje jednu potvrdu o urednom ispunjenju ugovora u svojstvu glavnog izvoditelja na izvanrednom održavanju/obnovi/rekonstrukciji/izgradnji državnih cesta/autocesta koji se može usporediti s radovima koji su predmet ove nabave, a čija je vrijednost najmanje jednaka vrijednosti ponude (cijena ponude bez PDV-a). Osim toga, iz navedene ponude razvidno je kako je odabrana zajednica ponuditelja dokazala da će za potrebe izvođenja radova koji su predmet ove nabave imati na raspolaganju stroj za recikliranje i uređaj za razastiranje cementnog veziva propisanih karakteristika, a koji dokazi su traženi točkom D. 7. i 8. dokumentacije za nadmetanje.

Budući da je razvidno da je odabrana zajednica ponuditelja priložila dokaz sukladno dokumentaciji za nadmetanje, ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Vezano uz navod žalitelja da je žalitelj dostavio dokaz da ima iskustvo na recikliranju postojećeg kolnika tehnologijom „in situ“, ovo tijelo podsjeća da je naručitelj i ponudu žalitelja, kao uostalom i sve četiri ponude pristigle na nadmetanje, proglasio prihvatljivom.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. istoga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede propisane navedenom odredbom i stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga Rješenja.

Žalitelj Hidroelektra niskogradnja d.d. Zagreb u svojoj žalbi traži naknadu troškova žalbenog postupka. Kako se prema odredbi članka 158. Zakona o javnoj nabavi odluka o troškovima vezuje uz odluku o žalbi, a žalba žalitelja Hidroelektra niskogradnja d.d. Zagreb odbija se kao neosnovana, shodno tome žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. U skladu s iznesenim odlučeno je kao u točki 4. izreke ovog Rješenja.

### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Hrvatske ceste d.o.o., Vončinina 3, Zagreb
2. Osijek-koteks d.d., Šamačka 11, Osijek
3. Hidroelektra niskogradnja d.d., Zeleni trg 6 A, Zagreb
4. Gradnja d.o.o., Ribarska 1, Osijek
5. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
6. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
7. Pismohrana, ovdje