



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/11-01/2

URBROJ: 354-01/11-9

Zagreb, 15. veljače 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom predmetu žalitelja, TEB kompleksni sustavi i rješenja d.o.o., Zagreb, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-16-M-145774-131210, za nabavu opremanja operativno komunikacijskog centra, naručitelja Javna vatrogasna postrojba Đurđevac, Đurđevac temeljem članka 134. stavak 1., članka 151. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) te članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10) donosi sljedeće:

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru od 27. prosinca 2010. godine, broj nabave E-MV-05/10 u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-16-M-145774-131210, za nabavu opremanja operativno komunikacijskog centra, naručitelja Javna vatrogasna postrojba Đurđevac, Đurđevac.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: N-16-M-145774-131210, za nabavu opremanja operativno komunikacijskog centra, naručitelja Javna vatrogasna postrojba Đurđevac, Đurđevac.
3. Zahtjev žalitelja, TEB kompleksni sustavi i rješenja d.o.o., Zagreb za naknadom troškova postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e:

Naručitelj, Javna vatrogasna postrojba Đurđevac, Đurđevac, objavio je 14. prosinca 2010. godine otvoreni postupak javne nabave broj objave: N-16-M-145774-131210, za nabavu opremanja operativno komunikacijskog centra, naručitelja Javna vatrogasna postrojba Đurđevac, Đurđevac. Na predmetno nadmetanje pristigle su dvije ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio prihvatljivom. Naručitelj je donio Odluku o odabiru broj nabave E-MV-05/10 od 27. prosinca 2010. godine kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Steiner telekomunikacije d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio je, a naručitelju predao ponuditelj TEB kompleksni sustavi i rješenja d.o.o., Zagreb. U žalbi žalitelj u bitnome navodi da je iz potvrde porezne uprave vidljivo da odabrani ponuditelj ima nepodmireni i dospjeli porezni dug pa smatra da je odabrani ponuditelj morao biti isključen. Predlaže da se poništi odluka o odabiru te da se donese odluka kojom se kao najpovoljnija odabere ponuda jedinog ponuditelja (žalitelja) koji je dokazao sposobnost. Također predlaže da mu naručitelj nadoknadi trošak koji će biti određen od Državne komisije.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je iz potvrde porezne uprave odabranog ponuditelja vidljivo da je dug podmiren pa predlaže odbiti žalbu.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, ponuda ponuditelja, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, dokaza o pravodobnosti žalbe, odgovora na žalbu i ostale dostavljene dokumentacije.

U odnosu na žalbeni navod žalitelja da je vidljivo da odabrani ponuditelj ima nepodmireni i dospjeli porezni dug pa smatra da je odabrani ponuditelj morao biti isključen, utvrđeno je slijedeće. Odabrani ponuditelj je dostavio potvrdu porezne uprave Klasa: 034-04/2010-001/10344, Urbroj: 513-007-01/10/2010-01 od 09. prosinca 2010. godine u kojem stoji napomena da su iskazani dugovi za sve račune navedene u potvrdi porezne uprave plaćeni dana 09. prosinca 2010. godine. Stoga odabrani ponuditelj na dan izdavanja potvrde porezne uprave nije imao nepodmirene dospjele porezne obveze i obveze za mirovinsko i zdravstveno osiguranje pa je potvrda porezne uprave odabranog ponuditelja u skladu s dokumentacijom za nadmetanje i zakonom te je žalbeni navod neosnovan.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće.

Sukladno članku 13. stavcima 4., 5., i 6. Zakona o javnoj postupak javne nabave započinje donošenjem odluke o početku postupka javne nabave. Odluka o početku postupka javne nabave obvezno sadrži podatke o: javnom naručitelju, predmetu nabave, procijenjenoj vrijednosti nabave, izvoru planiranih sredstava, zakonskoj osnovi za provođenje postupka javne nabave ili za sklapanje ugovora o javnim uslugama iz Dodatka II. B ovoga Zakona, odabranom postupku javne nabave, ovlaštenim predstavnicima javnog naručitelja u postupku javne nabave, odgovornoj osobi javnog naručitelja (ime i prezime). Odluku o početku postupka javne nabave potpisuje odgovorna osoba javnog naručitelja. Uvidom u o odluku o početku postupka javne nabave utvrđeno je da nedostaju podaci o zakonskoj osnovi za provođenje postupka javne nabave ovoga Zakona, odabranom postupku javne nabave, ovlaštenim predstavnicima javnog naručitelja u postupku javne nabave. Kao odgovorna osoba u odluci o početku naveden je zapovjednik Marijan Kicivoj, dok odluku, suprotno članku 13. stavku 6. Zakona o javnoj nabavi potpisuje Predsjednik upravnog vijeća Ivan Hadžija. Provođenje postupka javne nabave bez donošenja odluke o početku postupka javne nabave, sa sadržajem određenim u članku 13. ovoga Zakona bitna je povreda postupka javne nabave iz članka 140. stavka 2. točke 1. Zakona o javnoj nabavi.

Naručitelj je u dokumentaciji za nadmetanje tražio da ponuditelji dostave pismeno ovlaštenje, potvrdu ili certifikat izdan od proizvođača opreme iz kojeg je vidljivo da je ponudač ovlašten i osposobljen od strane proizvođača za prodaju, instalaciju i održavanje upravljačkog sustava po predmetnom nadmetanju i specifikaciji opremanja; ovlaštenje, potvrdu ili certifikat izdan od proizvođača opreme iz kojeg je vidljivo da je ponudač ovlašten i osposobljen od strane proizvođača za prodaju, instalaciju sustava za snimanje poziva po predmetnom nadmetanju i specifikaciji opremanja; certifikat ili pismeno ovlaštenje izdan od proizvođača opreme – sustava za praćenje i obradu prometa, da ponuditelj raspolaze minimalno jednim osposobljenim radnikom od strane proizvođača za sustav za snimanje poziva i digitalnog upravljačkog sistema. Naručitelj je bio dužan dostavu predmetnog ovlaštenja, potvrde ili certifikata propisati na način da predmetno ovlaštenje, potvrdu ili certifikat može izdati i ovlaštenu uvoznik ili distributer predmeta nabave, čime bi omogućio tržišno natjecanje te sudjelovanje gospodarskih subjekata u većem broju. Određivanjem dokaza sposobnosti na navedeni način naručitelj je ograničio tržišno natjecanje te diskriminirao ponuditelje koji ne raspolazu navedenim dokazima sposobnosti pa je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da naručitelj nije izvršio postupak pregleda i ocjene ponuda sukladno Zakonu o javnoj nabavi i Uredbi o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj: 13/08 i 4/09). Pa tako primjerice naručitelj je ocjenjivao dostavu izjave o jamstvu za uredno ispunjenje ugovora te dostavu izjave za jamstvo za otklanjanje nedostataka, međutim iz dostavljene dokumentacije za nadmetanje ne proizlazi da su navedene izjave tražene; propustio je utvrditi da žalitelj nije ispunio stavku 7. troškovnika. Nadalje sukladno članku 80. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, javni naručitelj će ispraviti računske pogreške koje otkrije i o tome odmah obavijestiti ponuditelja čija je ponuda ispravljena, te će od ponuditelja zatražiti da u roku tri dana od dana primitka obavijesti potvrdi prihvaćanje ispravka računske pogreške. Ispravci se u ponudi jasno naznačuju. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da naručitelj nije jasno naznačio računsku pogrešku, a što je bio dužan učiniti sukladno članku 80. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi. Zatim, pregledom ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj neke dokaze sposobnosti dostavio u običnoj preslici (odobrenje HAKOM-a, Certifikate) iako je naručitelj naveo u dokumentaciji za nadmetanje da se dokazi dostavljaju u izvorniku ili ovjerenom preslici pa je ponuda odabranog ponuditelja trebala biti isključena temeljem članka 84. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenog naručitelj je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 5. Zakona o javnoj nabavi te je odabirom neprihvatljivog ponuditelja počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 8. Zakona o javnoj nabavi.

Slijedom navedenog temeljem članka 151. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je kao u točki 1. i točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u svojoj žalbi podnio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka. Zbog žalbenog zahtjeva da se donese odluka o odabiru jedinog ponuditelja (žalitelja) koji je dokazao sposobnost, žalba žalitelja je djelomično osnovana. Sukladno članku 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi, Državna komisija je odlučila da svaka strana podmiri svoje troškove. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 3. ovog rješenja

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Javna vatrogasna postrojba Đurđevac,
Đurđevac, S. Radića 189 b
2. TEB kompleksni sustavi i rješenja d.o.o.,
Zagreb, Vončinina 2
3. Steiner telekomunikacije d.o.o., Brezje, Siget I/25
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje