



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

Klasa: UP/II-034-02/10-01/1918

Ur. broj: 354-01/11-11

Zagreb, 1. ožujka 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Capricorno d.o.o. Split na Odluku o odabiru u otvorenom postupku nabave sredstava za čišćenje i sredstava za osobnu higijenu (po grupama), broj objave N-02-V-143537-261110, naručitelja Zavod za javno zdravstvo Dr. Andrija Štampar Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/2010) i članka 134. stavka 1. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Capricorno d.o.o. Split kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Capricorno d.o.o. Split za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatski zavod za javno zdravstvo Zagreb objavio je dana 30. studenog 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj N-02-V-143537-261110 u otvorenom postupku javne nabave sredstava za čišćenje i sredstava za osobnu higijenu (po grupama). Kriterij odabira je najniža cijena. Ponude je dostavilo pet ponuditelja, a naručitelj je tri ponude proglasio prihvatljivima. Pojedinačnim Odlukama o odabiru od 21. prosinca 2010. godine naručitelj je za grupu 1., 2. i 5. kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Barkom-G.M. d.o.o. Zagreb, a za grupu 3. ponudu ponuditelja Timi d.o.o. Zagreb. Dana 21. prosinca 2010. godine naručitelj je donio Odluku o poništenju postupka javne nabave za grupu 4. pozivom na odredbu članka 94. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi.

Nezadovoljan Odlukom o odabiru ponude ponuditelja Barkom-G.M. d.o.o. Zagreb žalbu je 30. prosinca 2010. godine Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Capricorno d.o.o. Split. U žalbi u bitnom navodi da je ponudio toaletni papir sukladan traženim tehničkim karakteristikama i dimenzijama te da dokumentacija za nadmetanje nije valjana sastavljena. Predlaže donijeti odluku o poništenju postupka nabave, započeti novi postupak te otkloniti eventualne naknadno uočene nepravilnosti. Traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode žalitelja i navodi kako je žalitelj u troškovniku za grupu 5. ponudio proizvod koji nije sukladan traženim tehničkim specifikacijama. Naručitelj također navodi da je kod proizvoda koji su označeni markom ili tipom, a bez navođenja dodatka „ili jednakovrijedan“ isto uvjetovano tehničkim razlozima odnosno već postojećom ugrađenom galanterijom kod naručitelja te da je sve pojašnjeno pod točkom 28. dokumentacije za nadmetanje Ostali bitni i posebni uvjeti nadmetanja.

Odabrani ponuditelj za grupe 1., 2. i 5. Barkom-G.M. d.o.o. Zagreb, obaviješten o postojanju žalbenog postupka temeljem odredbe članka 155. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, u svom očitovanju na žalbu osporava žalbene navode žalitelja i predlaže žalbu žalitelja odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj za grupu 3. Timi d.o.o. Zagreb, obaviješten o postojanju žalbenog postupka temeljem odredbe članka 155. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, u svom očitovanju na žalbu navodi kako naručitelj u troškovniku nije jasno i u cijelosti opisao listiće navedenih artikala i kako smatra da je žalba žalitelja osnovana.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluka o odabiru najpovoljnije ponude za grupe 1., 2., 3. i 5., Odluke o poništenju postupka za grupu 4., žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda svih ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalitelj smatra da je njegova ponuda neosnovano isključena jer ponudeni toaletni papir, tvrdi žalitelj, po svojim tehničkim karakteristikama i kvaliteti te dimenzijama u potpunosti odgovara traženom proizvodu i postojećim držačima u sanitarnim prostorijama naručitelja. Smatra da je možebitna nedoumica naručitelja što je kod proizvođača širina, a što dužina mogla biti razjašnjena traženjem pojašnjenja ponude.

Pregledom Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je kako je ponuda žalitelja isključena iz daljnjeg odabira za grupu 5. iz razloga što ponuda nije sukladna uvjetima iz dokumentacije za nadmetanje za stavku 5. troškovnika. Iz mišljenja stručne službe naručitelja koje se nalazi u prilogu Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da ponuda žalitelja ne odgovara traženim tehničkim specifikacijama iz dokumentacije za nadmetanje, jer je ponudena roba u stavci 5. troškovnika (toaletni listić) širine 17 cm, a dokumentacijom za nadmetanje tražen je toaletni listić širine 11 cm.

Uvidom u troškovnik za grupu 5. *Sredstva za osobnu higijenu* utvrđeno je da se u stavci 5. traži toaletni listić Tork premium ili „jednakovrijedan“ te da su tražene karakteristike predmeta nabave: cca 250 listića u buntu, bijeli dvoslojni, širine 11 cm, 100 % celuloza.

Pregledom ponude žalitelja utvrđeno je da žalitelj u spornoj stavci 5. troškovnika za grupu 5. *Sredstva za osobnu higijenu* nudi toaletni papir za koji je uvidom u tehnički list koji je izdao proizvođač utvrđeno da je širine 17 cm, a dužine 12 cm.

Odredbom članka 71. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se ponuditelj u postupku javne nabave mora pri izradi ponude pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje. Slijedom navedene odredbe, naručitelj je osnovano ponudu žalitelja isključio iz odabira temeljem odredbe članka 84. stavka 1. točke 7. Zakona o javnoj nabavi odnosno zato jer je ponuda žalitelja suprotna dokumentaciji za nadmetanje. Žalbeni navod je neosnovan.

Vezano uz navod žalitelja da je naručitelj u slučaju nedoumice što je širina, a što dužina listića mogao tražiti pojašnjenje ponude, ovo tijelo napominje da je sukladno odredbama članka 82. Zakona o javnoj nabavi naručitelj mogao od gospodarskog subjekta zahtijevati pisano objašnjenje ponude koje se može odnositi na dokumente koje je gospodarski subjekt predao u svrhu ispunjenja uvjeta sposobnosti, normi osiguranja kvalitete, normi energetske učinkovitosti i normi upravljanja okolišem.

Sa žalbenim navodima kako je analizom dokumentacije za nadmetanje za grupu 5. utvrdio da je u troškovniku *Sredstva za osobnu higijenu*, u stavci pod rednim brojem 5. Toaletni

papir Tork premium „ili jednakovrijedan“ naručitelj naveo samo dimenziju širine papira od 11 cm, a ne i dimenzije dužine listića te da je zbog navedenog propusta opis predmeta nabave nepotpun i kako troškovnik za grupu 5. *Sredstva za osobnu higijenu* nije sastavljen sukladno odredbi članka 70. stavka 9. Zakona o javnoj nabavi je žalitelj zakasnio.

Naime, člankom 147. stavkom 2. točkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se žalba u postupcima velike vrijednosti, a predmetni postupak je postupak velike vrijednosti, izjavljuje u roku deset dana od dana javnog otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju postupka te postupak otvaranja ponuda. Obzirom da su ovi žalbeni navodi usmjereni na dokumentaciju za nadmetanje, slijedom navedenog trebali su biti izjavljeni u roku deset dana od dana javnog otvaranja ponuda koje je prema Zapisniku o javnom otvaranju ponuda održano 13. prosinca 2010. godine. Kako je žalitelj žalbu izjavio dana 30. prosinca 2010. godine nakon primitka Odluke o odabiru, time je ušao u zakašnjenje u pogledu isticanja žalbenih navoda vezanih za dokumentaciju za nadmetanje. Zakonodavac je člankom 147. Zakona o javnoj nabavi rokove za ulaganje žalbe odredio po fazama postupka kako bi se eventualni propusti uočeni u određenoj fazi mogli što prije ispitati i eventualno popraviti. Naime, nije svrsishodno da ponuditelj koji smatra da dokumentacija nije valjana čeka dostavu odluke o odabiru da bi istakao taj žalbeni navod, a upravo je na taj način postupio žalitelj te je ovo tijelo konkretne žalbene navode ocijenilo zakašnjelima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem odredbe članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. istog Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede propisane navedenom odredbom. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 1. izreke ovoga Rješenja.

Žalitelj u žalbi traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.090,00 kuna. Kako se prema odredbi članka 158. Zakona o javnoj nabavi odluka o troškovima vezuje uz odluku o žalbi, a žaliteljeva žalba odbija se kao neosnovana, shodno tome žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. U skladu s iznesenim zahtjev žalitelja odbija se kao neosnovan i stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Capricorno d.o.o., Split, Hercegovačka 57 A
2. Zavod za javno zdravstvo Dr. Andrija Štampar, Zagreb, Mirogojska 16
3. Barkom-G.M. d.o.o., Zagreb, Stinice 7
4. Timi d.o.o., Zagreb, Savska cesta 1
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
7. Pismohrana, ovdje