



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV**

**KLASA: UP/II-034-02/10-01/1917
URBROJ: 354-01/11-11
Zagreb, 15. ožujka 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući po žalbi žalitelja Capricorno d.o.o. Split, na Odluku o odabiru otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-02-V-143083-231110, za nabavu sredstava za čišćenje za 2011. godinu, naručitelja Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) i članaka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (NN broj 110/07, 125/08), donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-03/10-01/68, URBROJ: 338-01-16-10-16 od 21. prosinca 2010. godine u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-02-V-143083-231110, za nabavu sredstava za čišćenje za 2011. godinu, naručitelja Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj objave: N-02-V-143083-231110, za nabavu sredstava za čišćenje za 2011. godinu, naručitelja Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Zagreb.
3. Dužan je naručitelj Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Zagreb u roku od 8 dana od dana primitka ovog rješenja, nadoknaditi žalitelju Capricorno d.o.o. Split troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.070,00 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 20,00 kuna zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Zagreb objavio je 26. studenog 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave „Narodnih novina“ otvoreni postupak javne nabave broj objave: N-02-V-143083-231110, za nabavu sredstava za čišćenje za 2011. godinu. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljeno je šest ponuda koje je naručitelj ocijenio prihvatljivima.

Odlukom o odabiru KLASA: 406-03/10-01/68, URBROJ: 338-01-16-10-16 od 21. prosinca 2010. godine, naručitelj je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Kartik d.o.o. Zagreb.

Nezadovoljan navedenom odlukom žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao 30. prosinca 2010. godine žalitelj Capricorno d.o.o. Split.

Žalitelj Capricorno d.o.o. Split u bitnom navodi da je odabrani ponuditelj formirao cijene po drugačijem principu nego ostali ponuditelji. Zatim navodi da je naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje tražio originalne proizvode određenog proizvođača ne označavajući ih oznakom „ili jednakovrijedan“. Predlaže poništenje predmetnog postupka javne nabave, te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.090,00 kuna odnosno specificirano na ime naknade za vođenje žalbenog postupka 5.000,00 kuna i na ime upravne pristojbe 70,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Zagreb u bitnome navodi da uz tražene artikle u troškovniku nije stavio oznaku „ili jednakovrijedan“ iz razloga što na tržištu ne postoje proizvodi koji po svojoj kvaliteti odgovaraju traženima odnosno postoje proizvodi za istu namjenu, i vjerojatno niže cijene, ali neodgovarajuće kvalitete. Naime, naručitelj je prilikom jednog prethodnog nadmetanja dopustio nudenje jednakovrijednih proizvoda, ali su dostavljeni proizvodi bili loše kvalitete. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu i odbiti troškove žalbenog postupka.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, pristiglih ponuda i drugih dokaza (povratnice).

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj formirao cijene po drugačijem principu nego ostali ponuditelji.

Vežano uz ovaj žalbeni navod ovo tijelo je utvrdilo sljedeće. Naručitelj je u troškovniku dokumentacije za nadmetanje propisao kolonu u kojoj je opisao proizvode koji su predmet nabave, zatim kolonu jedinice mjere, kolonu planirane količine za 2011. godinu, te kolone predviđene za jediničnu cijenu i ukupnu cijenu. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja Kartik d.o.o. Zagreb utvrđeno je da se na str. 3/17-5/17 ponude nalazi troškovnik ispunjen sukladno dokumentaciji za nadmetanje. Člankom 139. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da su stranke dužne u postupku iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 3. istog članka je propisano da je u postupku pravne zaštite žalitelj dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču ovlasti za podnošenje žalbe, povrede postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili treba znati. Kako žalitelj nije ničim dokazao niti učinio vjerojatnim da je odabrani ponuditelj formirao cijene po drugačijem principu nego ostali ponuditelji, utvrđeno je da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje tražio originalne proizvode određenog proizvođača, npr. Opal pasta-original, Calgonit 1/1 kg- original i sl., ne označavajući ih oznakom „ili jednakovrijedan“. Međutim, žalitelj je zakasnio s izjavljivanjem ovih žalbenih navoda.

Naime, člankom 147. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi je propisano da se žalba izjavljuje u roku od deset dana od javnog otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju za nadmetanje te postupak otvaranja ponuda, a stavkom 3. istog članka je propisano da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka 2. gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. Obzirom da je ovaj žalbeni navod usmjeren na propust vezan uz dokumentaciju za nadmetanje, trebao je biti izjavljen u roku od deset dana od javnog otvaranja ponuda koje je prema zapisniku o javnom otvaranju ponuda bilo 16. prosinca 2010. godine. Žalitelj je žalbu izjavio 30. prosinca 2010. godine nakon primitka odluke o odabiru i time ušao u zakašnjenje u pogledu isticanja žalbenih navoda vezanih uz dokumentaciju za nadmetanje. Zakonodavac je člankom 147. Zakona o javnoj nabavi rokove za ulaganje žalbe odredio po fazama postupka kako bi se eventualni propusti uočeni u određenoj fazi mogli što prije ispitati i eventualno popraviti. Naime, nije svrsishodno da ponuditelj koji smatra da dokumentacija za nadmetanje nije valjana čeka dostavu odluke o odabiru da bi istaknuo žalbene navode, a upravo je na taj način postupio žalitelj te je ovo tijelo žalbene navode žalitelja ocijenilo zakašnjelima.

Međutim, postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće bitne povrede Zakona. Uvidom u troškovnik dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj tražio npr. pod rednim brojevima: 16. Opal pasta 375 g-original, 24. Prašak za strojno pranje posuđa Calgonit 1/1 kg –original, 36. Sredstvo za ručno pranje posuđa Čarli 1/1 litra-original, 39. Sredstvo za čišćenje sanitarija Sanitar 1/1 litra-original i sl., bez mogućnosti nudenja jednakovrijednih proizvoda. Člankom 70. stavak 9. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se, osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove, ili određeno podrijetlo, ako bi se time pogodovalo ili isključilo određene gospodarske subjekte ili određene proizvode. Takve su napomene iznimno dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti s dodatkom „ili jednakovrijedan“. Uvidom u predmetni troškovnik utvrđeno je da isti nije sastavljen na gore opisani način, jer je onemogućeno nudenje jednakovrijednog proizvoda. Slijedom navedenog naručitelj je odredio da se za predmetne stavke troškovnika mogu nuditi proizvodi samo konkretnog proizvođača.

Obzirom predmetna dokumentacija nije sastavljena sukladno citiranim odredbama Zakona o javnoj nabavi, došlo je do neusklađenosti dokumentacije sa zakonom koja je dovela ili mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja, čime je počinjena bitna povreda Zakona opisana člankom 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Sukladno članku 155. stavak 1. Zakona o vodama („Narodne novine“ broj: 153/09) vodopravna dozvola se izdaje za proizvodnju i stavljanje u promet kemikalija koje nakon pravilne i predviđene uporabe dospijevaju u vode (vodopravna dozvola za stavljanje u promet kemikalija). U ovom postupku javne nabave predmet nabave su sredstva za čišćenje, te je iz troškovnika razvidno da naručitelj nabavlja sredstva za čišćenje za koje je potrebna vodopravna dozvola. Sukladno članku 4. stavak 31. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama („Narodne novine“ broj: 13/08. i 4/09.) dokumentacija za nadmetanje, ovisno o vrsti postupka javne nabave te načinu provedbe postupka javne nabave, sadrži i bitne uvjete sukladno stručnim pravilima ili propisane drugim propisima. Dakle, naručitelj je dokumentacijom za nadmetanje bio dužan propisati dostavljanje vodopravnih dozvola za ona sredstva za čišćenje za koja su potrebna. Budući da naručitelj nije postupio na opisani način, ovo tijelo je utvrdilo da je počinjena bitna povreda iz članka 140. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi.

Slijedom navedenog, ovo tijelo je s obzirom na žalbeno traženje žalitelja utvrdilo da je žalba osnovana, te da je zbog utvrđenih nezakonitosti iz članka 140 stavak 1. i stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi potrebno poništiti odluku o odabiru i cjelokupni otvoreni postupak javne

nabave, temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Žalitelj Capricorno d.o.o. Split je sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi postavio specificiran i određen zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 5.090,00 kuna. Kako se prema odredbi članka 158. Zakona o javnoj nabavi odluka o troškovima vezuje za odluku o žalbi, a žalitelj je uspio sa žalbenim zahtjevom, odlučeno je da naručitelj nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna za naknadu. Međutim, žalitelj je po zaključku Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave platio 90,00 kuna upravne pristojbe u državnim biljezima. Sukladno Tbr. 1., Tbr.2 i Tbr.6 Zakona o upravnim pristojbama („Narodne novine“ broj: 8/96., 77/96., 131/97., 68/98., 66/99., 145/99., 30/00., 116/00., 163/03., 17/04., 110/04., 141/04., 150/05., 153/05., 129/06., 117/07., 25/08., 60/08. i 20/10), podnositelj žalbe dužan je na ime upravne pristojbe platiti 70,00 kuna. Iznos 90,00 kuna na ime upravne pristojbe koliko je žalitelj platio, predstavlja iznos upravne pristojbe uvećan za opomenu (20,00 kuna) kojom se poziva na plaćanje dužne pristojbe a sukladno Tbr.6 Tarife upravnih pristojbi. Iz navedenog razloga se na ime upravne pristojbe priznaje iznos od 70,00 kuna, dok se u preostalom iznosu, za trošak opomene od 20,00 kuna žalitelj odbija.

Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog Rješenja nije dopuštena posebna žalba, već se može izjaviti tužba Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Zagreb, Direkcija, Margaretska 3, p.p. 157
2. Capricorno d.o.o., Split, Hercegovačka 57 a
3. Kartik d.o.o., Zagreb, XI Podbrežje 1, Zagreb
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje