



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/10-01/1916
URBROJ: 354-01/11-14
Zagreb, 4. ožujka 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom predmetu žalitelja Capricorno d.o.o., Split, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku nabave materijala za potrebe higijene - toaletni papir i papirnati ručnici, broj objave: N-16-M-145154-081210, naručitelja Knjižnice grada Zagreba, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN br. 21/10) i članaka 134., 148., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se zahtjev naručitelja za nastavak postupka javne nabave, kao neosnovan.
2. Odbija se žalba žalitelja, kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.
4. Odbija se zahtjev T.IN.US.-G.M. d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Knjižnice grada Zagreba, Zagreb objavio je 9. prosinca 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama poziv za nadmetanje broj N-16-M-145154-081210 u otvorenom postupku javne nabave materijala za potrebe higijene - toaletni papir i papirnati ručnici. Kriterij odabira je najniža cijena.

Naručitelj je 21. prosinca 2010. godine donio Odluku o odabiru od 741/11, kojom je kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja T.IN.US.-G.M. d.o.o. iz Zagreba.

Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao žalitelj Capricorno d.o.o., Split. U žalbi u bitnom navodi da troškovnik nije sastavljen sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi, te da se istim pogoduje proizvođačima papirnate galanterije. Traži poništenje postupka javne nabave, započinjanje novog i naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu od 4. siječnja 2010. godine naručitelj osporava navode žalitelja, te ih smatra neosnovanim. Predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu, te traži nastavak postupka, kao i donijeti odluku o troškovima.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, odluke o odabiru, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe i ostalih podnesaka, očitovanja na odgovor na žalbu naručitelja, očitovanja odabranog ponuditelja, ponude žalitelja, odabranog ponuditelja i ostalih ponuditelja, te dokaza o pravodobnosti uručenja (povratnice).

Ocjenjujući osnovanost zahtjeva naručitelja za nastavkom postupka, ovo tijelo utvrdilo je da je naručitelj sukladno odredbi članka 148. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi u odgovoru na žalbu postavio zahtjev za nastavak postupka nabave iz razloga mogućeg nastanka štete zbog neprovođenja postupka nabave. Budući da ovo tijelo ovom odlukom meritorno odlučuje o glavnoj stvari, bespredmetno je ocjenjivati osnovanost zahtjeva za nastavak postupka. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 1. izreke.

Žalitelj ističe da troškovnik naručitelja nije napravljen u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi i to na sljedeći način. Za toaletni papir u roli, nije propisana dimenzija traženog proizvoda, kao ni zahtjev u pogledu perforiranosti role. Zahtjev u pogledu dimenzija nije postavljen niti za stavku troškovnika toaletni papir u listićima. Žalitelj ističe da je za papirne ručnike u roli zadana samo jedna dimenzija, dok nije propisan broj listića u roli, kao ni njihova dužina. U pogledu papirnih ručnika u listićima, ističe kako ponovno nema parametara po kojim se može točno odrediti o kakvom se artiklu radi. Navedenim postupanjem naručitelja nijedan artikl nije opisan kako nalaže struka, stoga su ponuditelji morali nagađati o kojim se proizvodima radi. Slijedom žalbenog navoda ovo tijelo ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje i utvrdilo sljedeće. Predmet nabave, materijal za potrebne higijene-toaletni papir i papirnati ručnici, u specifikaciji – troškovniku, kao i količine, naručitelj je propisao po pojedinim vrstama predmeta nabave u četiri grupe artikala; 1. toalet papir u roli, 3-slojni deluxe/exclusive (100% celuloza), 2. toalet papir u listićima-složivi, 2-slojni bijeli meki 250/1 (100% celuloza), 3. papirni ručnici u roli 3-slojni bijeli, 23 cm, meki/exclusive (100% celuloza), te 4. papirni ručnici u listićima – složivi 2 – slojni bijeli 200/1 (100% celuloza).

Zakon o javnoj nabavi u članku 67. stavku 3. propisuje da javni naručitelj mora jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti kvaliteti i cijeni, te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima. Naručitelj je specificirao predmet nabave na način da je propisao jednake uvjete za sve potencijalne ponuditelje i svi su imali slobodu određivanja cijena koje će ponuditi jer su bili upoznati sa svim okolnostima koje na nju utječu. Naručitelj je ovlašten izraditi troškovnik poštujući važeće propise i načela Zakona o javnoj nabavi. Način na koji naručitelj opisuje predmet nabave i sastavlja troškovnik odgovara njegovim stvarnim potrebama za isporukom robe koju nabavlja i to u pogledu vrste, količine, kvalitete jer nabavlja prema planu nabave.

Poziv za nadmetanje objavljen je 9. prosinca 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave. Odredbom članka 40. stavka 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se dokumentacija za nadmetanje i dodatna dokumentacija gospodarskim subjektima šalje ili na drugi

način stavlja na raspolaganje odmah, a najkasnije u roku od tri dana od kada je zatražena, pod uvjetom da je zatražena pravodobno prije krajnjeg roka za dostavu ponuda, osim ako javni naručitelj ne omogući neograničen i potpun izravni pristup putem elektroničkih sredstava, što u konkretnom postupku nije bio slučaj. Uredba o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN 13/08 i 4/09), u članku 11. stavak 2. propisuje da pod uvjetom da naručitelj pravodobno, prije roka za dostavu ponude, najkasnije šest dana u redovnom roku, odnosno četiri dana u ostalim rokovima, zaprimi zahtjev gospodarskog subjekta za objašnjenje dokumentacije za nadmetanje, mora odmah odgovoriti na navedenih zahtjev. Uvidom u dostavljene Upisne liste preuzete dokumentacije naručitelja, ovo tijelo je utvrdilo da su zainteresirani gospodarski subjekti preuzeli dokumentaciju za nadmetanje u razdoblju između 10. i 20. prosinca 2010. godine. Uvidom u dokumentaciju postupka, ovo tijelo je utvrdilo da je svih osam ponuditelja dostavilo ponude prilažući specifikaciju-troškovnik, sukladno zahtjevu iz dokumentacije za nadmetanje, a da nije bilo zahtjeva za izmjenom ili ispravkom dokumentacije za nadmetanje, niti zahtjeva za objašnjenjem iste, sukladno mogućnostima propisanim Zakonom o javnoj nabavi, te podzakonskim aktima. Također, uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da naručitelj nije žaliteljevu ponudu isključio iz postupka odabira. Ovakav opis predmeta nabave otvara mogućnost nudiženja robe koji zadovoljavaju minimalno tražene vrijednosti. Kako nitko od zainteresiranih gospodarskih subjekata, nije držao za potrebnim zatražiti izmjenu, ispravak ili objašnjenje dokumentacije za nadmetanje, iako je to objektivno bilo moguće, a pri tom su dostavili ponude, razvidno je da je naručitelj u konkretnom slučaju opisao predmet nabave sukladno zakonskim odredbama, stoga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Člankom 139. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da u postupku pravne zaštite žalitelj dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Žalitelj ničim nije dokazao niti učinio vjerojatnim da se prilikom izrade troškovnika, u pogledu tehničkih karakteristika i svojstvima o kvaliteti proizvoda koji su predmet nabave pogodovale proizvođačima papirne galanterije, odnosno određenim ponuditeljima, na način da su isti u mogućnosti ponuditi robu znatno manjih dimenzija nego što je to uobičajeno, odnosno standardizirano, stoga je utvrđeno da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo u konkretnom postupku nije utvrdilo povrede koje bi dovele do drugačijeg rješenja stvari. Naručitelj je primjenom kriterija najniže cijene donio odluku o odabiru sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Slijedom iznesenog, a temeljem članka 151. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi žalba se odbija kao neosnovana.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.090,00 kuna, od čega se 90,00 kuna odnosi na upravnu pristojbu, 2.000,00 kuna na naknadu za vođenje postupka. Budući da članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a kako je u konkretnom slučaju žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. U skladu s iznesenim zahtjev za naknadu troškova odbijen je kao neosnovan, te je odlučeno kao u točki 3. ovog Rješenja.

Također je odabrani ponuditelj T.IN.US.-G.M d.o.o. postavio u očitovanju na žalbu zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 500,00 kuna. Člankom 158. propisano je tko snosi troškove žalbenog postupka, te kome se i u kojem roku troškovi trebaju platiti. Stoga je ovo tijelo i u odnosu na troškove odabranog ponuditelja odlučilo kao u točki 4. izreke ovog Rješenja.

Slijedom navedenog riješeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. Knjižnice grada Zagreba, Zagreb
Starčevićev trg 6
2. Capricorno d.o.o., Split, Hercegovačka 57a,
3. T.IN.US.-G.M. d.o.o., Zagreb, Gračec 20
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19,
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 78,
6. Pismohrana, ovdje