



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**KLASA: UP/II-034-02/10-01/1913**

**URBROJ: 354-01/11-11**

**Zagreb, 22. ožujka 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja MOD d.o.o., Koprivnica, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave za izvođenje radova na izgradnji nove javne rasvjete na području grada Ludbrega s ekološkom i štedljivom LED tehnologijom, broj objave: N-02-V-140048-291010, naručitelja Lukom d.o.o., Ludbreg, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10), te članaka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08), donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja MOD d.o.o., Koprivnica, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave za izvođenje radova na izgradnji nove javne rasvjete na području grada Ludbrega s ekološkom i štedljivom LED tehnologijom, broj objave: N-02-V-140048-291010, naručitelja Lukom d.o.o., Ludbreg.

2. Odbija se zahtjev žalitelja MOD d.o.o., Koprivnica za naknadu troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

U Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, dana 2. studenog 2010. godine, naručitelj Lukom d.o.o., Ludbreg objavio je poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave za izvođenje radova na izgradnji nove javne rasvjete na području grada Ludbrega s ekološkom i štedljivom LED tehnologijom, broj objave: N-02-V-140048-291010.

Na navedeno nadmetanje pristiglo je osam ponuda. Naručitelj je pet ponuda ocijenio kao prihvatljive. Kriterij odabira je najniža cijena.

Dana 15. prosinca 2010. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru, Ur.broj: 708/10, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad.

Navedenu odluku ponuditelj MOD d.o.o., Koprivnica je zaprimio 20. prosinca 2010. godine, te je protiv iste izjavio žalbu 30. prosinca 2010. godine. Žalitelj u žalbi, u bitnom, navodi da je točkama 4.1. i 4.2. Dokumentacije za nadmetanje izvršena bitna povreda zakona, i to: neusklađenost dokumentacije za nadmetanje sa zakonom koja je dovela do diskriminacije žalitelja, a to zato što je naručitelj nepravilno primijenio odredbe članka 52. stavak 2. i 5. Zakona o javnoj nabavi. Predlaže da se poništi pobijana Odluka o odabiru, da naručitelj zatraži od žalitelja da dopuni svoju ponudu točke 4.1. i 4.2. u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi, te da novom odlukom o odabiru odabere žaliteljevu ponudu. U dopuni žalbe žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, navodi da je žaliteljeva ponuda isključena temeljem članka 84. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi jer isti nije dokazao svoju sposobnost sukladno Dokumentaciji za nadmetanje i Zakonu o javnoj nabavi, te da ostaje kod navedenih razloga

za isključenje ponude i Odluke o odabiru. Također navodi da je podnositelj žalbe, ukoliko su mu bile nejasne neke točke i stavke Uputa ponuditeljima za izradu ponude, mogao zatražiti dodatno objašnjenje ili se žaliti u toj fazi postupka, a što nije učinio. S obzirom da je podnositelj žalbe propustio izjaviti žalbu u propisanom roku (članak 147. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi), naručitelj smatra da to predstavlja razlog za odbacivanje žalbe zbog nepravodobnosti.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu, u bitnom, navodi da su vrijednosni pokazatelji dokaza tehničke i stručne sposobnosti opravdani predmetom nabave, te da sukladno Zakonu o javnoj nabavi treba potvrditi Odluku o odabiru, a istovremeno u potpunosti odbiti žalbu žalitelja.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.  
Žalba je neosnovana.

Ovo rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od odluke o početku postupka, preslike poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, odluke o odabiru, dostavljenih zapisnika, dokaza o pravovremenosti podnesaka, ponuda ponuditelja, izjavljene žalbe i odgovora na žalbu, te ostale dostavljene dokumentacije.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje o predmetu, ovo tijelo je dužno utvrditi da li je žalba dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe. U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da žalbu smatra nepravodobnom jer žalitelj osporava zakonitost Dokumentacije za nadmetanje.

Sukladno članku 137. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, natjecatelj ili ponuditelj u postupku javne nabave, ali i svaki drugi gospodarski subjekt koji ima pravni interes za dobivanje ugovora o javnoj nabavi u predmetnoj javnoj nabavi, odnosno koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava, može tražiti zaštitu prava. Člankom 147. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se žalba izjavljuje u roku od deset, odnosno u roku od tri dana u postupcima male vrijednosti, od dana primitka odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponude. U predmetnom postupku nije sporno da je žalitelj ponuditelj te da je izjavio žalbu protiv Odluke o odabiru, i to u zakonom propisanom roku od deset dana od primitka Odluke. S obzirom žalitelj zahtjeva poništenje Odluke o odabiru, a imajući u vidu da, sukladno članku 115. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, 47/09), drugostupanjsko tijelo ispituje zakonitost i ocjenjuje svrhovitost pobijanog rješenja u granicama zahtjeva iz žalbe, pri čemu nije vezano žalbenim razlozima, utvrđeno je da je žalba žalitelja pravodobna.

Žalitelj u žalbi navodi da je točkama 4.1. i 4.2. Dokumentacije za nadmetanje izvršena bitna povreda Zakona, i to: neusklađenost Dokumentacije za nadmetanje sa zakonom koja je dovela do diskriminacije žalitelja, a to zato što je naručitelj nepravilno primijenio odredbe članka 52. stavak 2. i 5. Zakona o javnoj nabavi. Naime, žalitelj smatra da je naručitelj morao tražiti popis izvedenih svih vrsta radova u posljednjih pet godina, a ne samo onih koji su predmet nabave, te da je morao tražiti potvrde o uredno ispunjenim ugovorima svih vrsta radova, a ne tri ispunjena ugovora koji se odnose na gradnju sustava rasvjete koja je specificirana prema CPV-u 31527260.

U vezi s navedenim, u pravu je naručitelj kada tvrdi da se isto odnosi na Dokumentaciju za nadmetanje, odnosno da je žalitelj zakasnio s navedenim žalbenim navodom. Naime, sukladno članku 147. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, rok za izjavljivanje žalbe u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nadmetanja jest deset dana od dana javnog otvaranja ponuda (22. studenog 2010. godine), odnosno u konkretnom slučaju 2. prosinca 2010. godine, a žalitelj je izjavio žalbu 30. prosinca 2010. godine.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede Zakona o javnoj nabavi propisane odredbama članka 140. istoga Zakona.

Žalitelj je podneskom od 8. ožujka 2011. godine postavio zahtjev za naknadom troškova postupka u vidu plaćene naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Kako je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, temeljem članka 158. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci ovoga rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.

**PREDSJEDNICA**  
  
**Vlasta Pavličević**



#### **Dostaviti:**

1. Lukom d.o.o., Ludbreg, Koprivnička 17
2. MOD d.o.o., Koprivnica, Franje Mraza 8
3. Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad, Etanska cesta 8
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčičeva 19
6. Pismohrana, ovdje