



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/10-01/1912

Urbroj: 354-01/11-8

Zagreb, 27. siječnja 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Croatia osiguranje d.d., Filijala Sisak, Sisak na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave: usluge osiguranja (osoba/djelatnika, opreme, nekretnina) broj objave: N-16-M-143308-241110 naručitelja Grad Sisak, Sisak na temelju članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 110/07, 125/08) te članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine 21/10), donosi sljedeće:

RJEŠENJE

Žalba žalitelja Croatia osiguranje d.d., Zagreb odbija se kao neosnovana.

Obrazloženje

Naručitelj, Grad Sisak, Sisak objavio je dana 24. studenog 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ broj objave: N-16-M-143308-241110 poziv za nadmetanje radi nabave usluge osiguranja (osoba/djelatnika, opreme, nekretnina). Kriterij odabira je najniža cijena.

U postupku javne nabave pristiglo je sedam ponuda, od kojih je naručitelj četiri ocijenio prihvatljivima i prikladnima te je dana 24. prosinca 2010. godine donio Odluku o odabiru broj Klasa 406-01/10-01/29, Ur.broj 2176/05-01/10-13 kojom je kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Euroherc osiguranje d.d., Zagreb.

Nezadovoljan donesenom odlukom žalbu na Odluku o odabiru dana 30. prosinca 2010. godine izjavio je ponuditelj Croatia osiguranje d.d., Filijala Sisak. Žalitelj u žalbi navodi kako je naručitelj neosnovano isključio njegovu ponudu iz daljnjeg postupka nadmetanja te traži da nadležno tijelo usvoji žalbu kao osnovanu te poništi postupak.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi kako je žalba neosnovana s obzirom da je naručitelj u postupku na temelju pregleda i ocjene ponuda isključio ponudu žalitelja iz daljnjeg nadmetanja stoga što žalitelj nije ispunio sve stavke troškovnika.

S obzirom na navedeno predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od preslike objave postupka, dokumentacije postupka, odluke o odabiru najpovoljnije ponude, dostavljenih zapisnika, dokaza o pravodobnosti podnesaka, ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, uložene žalbe i odgovora na žalbu, te ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj u žalbi navodi kako je u postupku dostavio ponudu za sve vrste osiguranja sukladno objavljenim uvjetima nabave. Naručitelj je i sam imao pravo nadopuniti propuštenu stavku troškovnika iznosom od 70,15 kuna nakon računске kontrole, ali se odlučio zatražiti pisano pojašnjenje, navodi dalje žalitelj. Člankom 84. Zakona o javnoj nabavi određeno je da se iz postupka mogu isključiti samo ponude koje imaju neotklonjive greške ili greške koje naknadno nisu otklonjene. Ponuda žalitelja, navodi dalje isti, u pravnom smislu uopće nije imala grešku što je vidljivo iz činjenice da se nakon pojašnjenja nije mijenjala ni na više ni na niže.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj kod analize ponuda utvrdio računsku pogrešku na strani 2/9 ponude žalitelja i to u iznosu od 70,15 kuna. Po upitu naručitelja o prihvaćanju računске pogreške žalitelj dopisom od 17. prosinca 2010. godine odgovara da za stavku troškovnika „svota osiguranja od 50.000 kuna“ premija iznosi 70,15 kuna. U daljnjem pojašnjenju navodi kao je do greške došlo kod prepisivanja odnosno nije upisan iznos od 70,15 kuna u troškovnik.

S obzirom da je žalitelj u ponudi propustio ispuniti jednu stavku troškovnika naručitelj je isključio ponudu iz daljnjeg postupka nadmetanja.

Dokumentacijom za nadmetanje naručitelj je odredio da je predmet nabave detaljno utvrđen u specifikaciji koja se nalazi u konsolidiranom ponudbenom troškovniku. Nadalje određuje da su ponuditelji dužni ponuditi cjelovit predmet nabave. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da isti nije popunio sve stavke troškovnika iz čega se može zaključiti da za navedenu stavku ne nudi uslugu koja je predmet nabave. S obzirom na utvrđeno, na navedeni propust ponuditelja se ne mogu primijeniti odredbe članka 80. Zakona o javnoj nabavi, odnosno računska pogreška budući da stavku troškovnika nije uopće popunio, dakle nema ni nuđenja u navedenoj stavci pa ni cijene u kojoj ili zbog koje bi se mogla utvrditi računska pogreška. U konkretnom slučaju se radi o propustu ponuditelja koje nikakvim naknadnim postupanjem ili dopisivanjem bilo naručitelja bilo ponuditelja ne može biti ispravljena. Temeljem članka 84. stavka 1. Zakona naručitelj je obvezan prije donošenja odluke o odabiru, na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda, isključiti ponudu koja je suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje odnosno ponudu koja sadrži pogreške, nedostatke odnosno nejasnoće, ako pogreške, nedostaci odnosno nejasnoće nisu uklonjive te je žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po ovlaštenju danom odredbama članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s odredbama članka 140., odnosno utvrđujući zakonitost postupka po službenoj dužnosti ovo tijelo nije utvrdilo da su u postupku počinjene bitne povrede Zakona te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Temeljem navedenog odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Grad Sisak, Rimska 26, Sisak
2. Croatia osiguranje d.d., Filijala Sisak
S. i A. Radića 24, Sisak
3. Euroherc osiguranje d.d., Ulica grada Vukovara 282, Zagreb
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje