



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/10-01/1911**

**URBROJ: 354-01/11-9**

**Zagreb, 03. ožujak 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Alcina d.o.o. Zagreb na dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-145188-081210, za nabavu opreme za službu za zdravstvenu ekologiju-II. dio, naručitelja Zavod za javno zdravstvo „Dr. Andrija Štampar“ na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10), članka 134. stavka 1. članka 151. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-145188-081210, za nabavu opreme za službu za zdravstvenu ekologiju-II. dio, naručitelja Zavod za javno zdravstvo „Dr. Andrija Štampar“.
2. Nalaže se naručitelju Zavod za javno zdravstvo „Dr. Andrija Štampar“ da u roku 8 dana od primitka ovoga Rješenja nadoknadi žalitelju Alcina d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Zavod za javno zdravstvo „Dr. Andrija Štampar“ objavio je 10. prosinca 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama poziv za nadmetanje broj N-02-V-145188-081210, u otvorenom postupku javne nabave za nabavu opreme za službu za zdravstvenu ekologiju-II. dio.

Na dokumentaciju za nadmetanje žalbu je dana 30. prosinca 2010. godine Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao žalitelj Alcina d.o.o. Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da je naručitelj kao dokaz sposobnosti propisao obvezu ponuditelja da dostave potvrdu proizvođača opreme da je ponuditelj ovlaštenu partner proizvođača, a da nije odredio vrijednosne pokazatelje ovog dokaza sposobnosti niti valjane razloge za njegovo traženje, a smatra i da je traženje predmetne potvrde protivno osnovnim načelima iz članka 6. Zakona o javnoj nabavi. Osim toga, ističe da je naručitelj propustio odrediti do koje razine treba biti navedena potvrda, te je propustio odrediti njena obilježja. Sve navedene prigovore žalitelj ističe i za potvrdu za održavanje s obvezom prilaganja diplome servisera. Na kraju navodi da je naručitelj propisujući obvezu ponuditelja da dostave certifikat proizvođača o kvaliteti proizvoda te ispravu ovlaštene ustanove kojom se potvrđuje da je uređaj proizveden u

skladu s propisima zaštite na radu, bio dužan odrediti vrijednosne pokazatelje ovih dokaza sposobnosti i pojasniti razloge njihovog traženja. Slijedom svega navedenog, traži poništenje predmetnog postupka nabave i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna.

U odgovoru na žalbu od 29. prosinca 2010. godine naručitelj osporava navode žalitelja i smatra ih neosnovanim te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe i ostalih podnesaka te ostalih dokaza.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj protivno Zakonu o javnoj nabavi kao dokaz sposobnosti propisao obvezu ponuditelja da dostave potvrdu proizvođača opreme da je ponuditelj ovlaštenu partner proizvođača (uz obrazloženje da proizvođači opreme ne odgovaraju za pogreške i ne priznaju jamstvo u slučaju da je oprema nabavljena od neovlaštenog prodavatelja), a nije pritom odredio vrijednosne pokazatelje ovog dokaza sposobnosti niti pojasnio razloge za njegovo traženje. Nadalje, ističe da je naručitelj propustio odrediti do koje razine trebaju biti predmetne potvrde, te je propustio odrediti njezina obilježja (nije propisao tko izdaje potvrdu i da li ovlaštenje treba dokazati da je ponuditelj generalni zastupnik, trgovački putnik, prodajni predstavnik, punomoćnik ili nešto drugo). Tvrdi da je ovakvo traženje potvrde da je ponuditelj ovlaštenu partner proizvođača u suprotnosti s temeljnim načelima iz članka 6. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj pod točkom 25. Potrebne izjave i ostala dokumentacija propisao da je svaki ponuditelj obavezan uz ponudu, između ostalog, priložiti potvrdu da je ponuditelj ovlaštenu partner proizvođača. Naručitelj je bio dužan dostavu navedene potvrde propisati na način da istu može izdati i ovlaštenog uvoznik ili distributer predmeta nabave, čime bi omogućio tržišno natjecanje te sudjelovanje gospodarskih subjekata u većem broju. Propisivanje u dokumentaciji za nadmetanje obveze ponuditelja da uz ponudu priloži potvrdu da je ovlaštenu partner proizvođača je diskriminirajuće i ponuditelja stavlja u neravnopravan položaj, što je protivno načelu jednakog tretmana i načelu zabrane diskriminacije iz članka 6. Zakona o javnoj nabavi. Nadalje, iz ovako postavljenog uvjeta u pogledu potvrde zaista nije jasno do koje razine trebaju biti navedene potvrde ako se roba koja je predmet nabave sastoji od više dijelova koji potječu od različitih proizvođača, a nije niti jasno što se dokazuje ovlaštenim partnerstvom proizvođača, odnosno da li se dokazuje da je ponuditelj prodajni predstavnik, punomoćnik, trgovački putnik ili nešto drugo. Slijedom svega navedenog, ovaj žalbeni navod je osnovan.

Sve prigovore koje je žalitelj naveo za potvrdu da je ponuditelj ovlaštenu partner proizvođača, žalitelj ističe i za traženu potvrdu za održavanje s obvezom prilaganja diplome servisera. Naime, žalitelj navodi da naručitelj nije odredio vrijednosne pokazatelje ovog dokaza sposobnosti niti valjane razloge za njegovo traženje te ističe da su ponuditelji koji nude opremu proizvođača koji ne izdaju diplome servisera u neravnopravnom položaju i ne mogu sudjelovati u

javnoj nabavi, iako kao ponuditelji jamče za uredno ispunjenje ugovora bankarskom garancijom odnosno zadužnicom.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je slijedeće. Naručitelj je u točki 25. dokumentacije za nadmetanje propisao, između ostalog, da je svaki ponuditelj obvezan uz ponudu dostaviti potvrdu da je osposobljen održavati isporučenu opremu i programsku potporu u Republici Hrvatskoj ili ugovor s ovlaštenim servisom koji je osposobljen održavati isporučenu opremu i programsku potporu u Republici Hrvatskoj. Potvrdi je potrebno priložiti diplomu serviseru o osposobljenosti za održavanje traženog uređaja.

U članku 52. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi taksativno je navedeno koje dokaze tehničke i stručne sposobnosti javni naručitelj može zahtijevati kod ugovora o javnoj nabavi robe. Naručitelj u konkretnom slučaju, zahtijevajući diplomu serviseru o osposobljenosti za održavanje traženog uređaja, nije postupio sukladno navedenoj odredbi Zakona o javnoj nabavi te je postavio strože uvjete sposobnosti od onih koji su propisani navedenom odredbom Zakona.

Žalitelj u žalbi također navodi da je naručitelj propisao da ponuditelji trebaju dostaviti certifikat proizvođača o kvaliteti proizvoda te ispravu ovlaštene ustanove kojom se potvrđuje da je uređaj proizveden u skladu s propisima, a bez određivanja vrijednosnih pokazatelja ovih dokaza sposobnosti i pojašnjavanja razloga njihova traženja.

Naručitelj je u točki 28. dokumentacije za nadmetanje – Ostali bitni uvjeti i posebni uvjeti nadmetanja- propisao da je odabrani ponuditelj nakon isporuke i puštanja u rad uređaja dužan dostaviti certifikat proizvođača o kvaliteti proizvoda, tehničke upute na hrvatskom jeziku te ispravu ovlaštene ustanove kojom se potvrđuje da je uređaj proizveden u skladu s propisima zaštite na radu. Iz navedenog je razvidno da traženi certifikat i isprava nisu dokazi sposobnosti te ih ne dostavljaju ponuditelji uz ponudu, već samo odabrani ponuditelj nakon provedenog postupka javne nabave. Članak 4. točka 9. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine br. 13/08 i 4/09) propisuje da dokumentacija za nadmetanje sadrži uvjete sposobnosti gospodarskih subjekata, naziv dokaza sposobnosti te vrijednosne pokazatelje dokaza ako se mogu iskazati. Kako traženi certifikat i isprava nisu dokazi sposobnosti naručitelj nije niti bio dužan odrediti vrijednosne pokazatelje istih, pa je žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće nepravilnosti:

Ovo tijelo je dana 5. 01. 2011. godine zaprimilo odgovor naručitelja na žalbu s dokumentacijom predmetnog postupka, međutim dokumentacija nije sadržavala Odluku o početku postupka javne nabave, kojom započinje postupak javne nabave, već Odluku Upravnog vijeća od dana 29. ožujka 2010. godine kojom se daje suglasnost na Odluku ravnatelja o početku postupka javne nabave. Predmetnu Odluku potpisao je predsjednik Upravnog vijeća. Stoga je ovo tijelo zaključkom od 21. veljače 2011. Klasa: UP/II-034-02/10-01/1911, Urbroj: 354-01/11-7, naložilo naručitelju dostavljanje Odluke o početku postupka javne nabave potpisane od odgovorne osobe javnog naručitelja. No, naručitelj je temeljem navedenog zaključka, dana 24. veljače 2011., kao odluku o početku ponovno dostavio već dostavljenu Odluku Upravnog vijeća od dana 29. ožujka 2010. godine. Članak 13. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi propisuje da postupak javne nabave započinje donošenjem odluke o početku postupka javne nabave, a stavak 6. istog članka propisuje da odluku o početku postupka javne nabave potpisuje odgovorna osoba javnog naručitelja. Provođenje postupka javne nabave bez donošenja odluke o početku postupka javne nabave, sa sadržajem određenim u članku 13. Zakona o javnoj nabavi, predstavlja bitnu povredu Zakona. Dakle, u konkretnom slučaju, ravnatelj Zavoda za javno zdravstvo Tihomir Majić, kao odgovorna osoba javnog naručitelja, bio je dužan donijeti odluku o početku postupka javne nabave te je dostaviti ovom tijelu kao sastavni dio dokumentacije predmetnog postupka.

Budući se radi o nepravilnostima koje uzrokuju nezakonitost čitavog postupka nabave koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava predmetni postupak javne nabave u cijelosti.

Žalitelj je u žalbi istakao zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka i to: iznos od 7.500,00 kuna za naknadu za vođenje žalbenog postupka pred ovim tijelom i iznos od 70,00 kuna za upravnu pristojbu. Zahtjev je određen i specificiran te dostavljen prije donošenja ovog Rješenja sukladno članku 158. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi.

Prema odredbi članka 148. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku.

Budući da je žalba žalitelja Alcina d.o.o. Zagreb u konkretnom slučaju osnovana, žalitelju se dodjeljuje trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

**ZAMJENICA PREDsjedNICE**



**Marija Cvrlje**

### **Dostaviti:**

1. Zavod za javno zdravstvo „Dr. Andrija Štampar“  
Zagreb, Mirogojska cesta 16
2. Alcina d.o.o.  
Zagreb, A. Štrbana 4
3. Državni ured za reviziju,  
Tkalčićeva 19, Zagreb
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave,  
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
5. Pismohrana, ovdje