



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/10-01/1870

Urbroj: 354-01/11-12

Zagreb, 11. veljače 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbi žalitelja K.G.V.H. Eko d.o.o. iz Zagreba i žalitelja Nucleus D.B.M. d.o.o. iz Zagreba na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave u dvije grupe, broj objave: N-05-V-141812-151110, plastične vezice za zatvaranje vreća za unutrašnji i međunarodni promet u HP d.d., naručitelja HP-Hrvatska pošta d.d. Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne Novine, broj 21/10) i članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne Novine, broj 110/07 i 125/08), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja K.G.V.H. Eko d.o.o. iz Zagreba, kao neosnovana.
2. Odbija se žalba žalitelja Nucleus D.B.M. d.o.o. iz Zagreba, kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev žalitelja K.G.V.H. Eko d.o.o. iz Zagreba, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.
4. Odbija se zahtjev žalitelja Nucleus D.B.M. d.o.o. iz Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HP-Hrvatska pošta d.d. Zagreb, objavio je dana 16. studenog 2010. godine otvoreni postupak javne nabave u dvije grupe, broj objave: N-05-V-141812-151110, plastične vezice za zatvaranje vreća za unutrašnji i međunarodni promet u HP d.d.

Na predmetno nadmetanje ponude je dostavilo četiri ponuditelja, od kojih je naručitelj jednu ponudu ocijenio prihvatljivom.

Naručitelj je donio Odluku o odabiru Broj: DPO-5/2-22978/10 od 15. prosinca 2010. godine kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Ligo d.o.o. iz Poreča za grupu I. i grupu II.

Ponuditelj K.G.V.H. Eko d.o.o. iz Zagreba izjavio je ovom tijelu, a naručitelju predao žalbu dana 28. prosinca 2010. godine na Odluku o odabiru za grupu I i grupu II. U žalbi u bitnome navodi da je za grupu I neopravdano isključen iz postupka nadmetanja iz razloga što dostavljene vezice imaju prevelik razmak između logotipa i znaka čime je narušen zadani izgled logotipa i znaka, a također su i bijele boje, te shodno navedenom uzorci nisu dostavljeni sukladno dokumentaciji za nadmetanje. Navodi kako je naručitelj dokumentacijom za nadmetanje definirao samo izgled, dimenzije i tip ispisa logotipa te skicu traženih plombi koja nije u mjerilu. Međutim, u pregledu dostavljenih uzoraka,

naručitelj inzistira na razmaku između logotipa i znaka iako isti nije definiran niti skicom niti dokumentacijom. Žalitelj dalje kao žalbeni navod i za grupu I i za grupu II navodi da je tražena potvrda koju izdaje ovlašteno tijelo za kontrolu kvalitete, a kojom se potvrđuje da ponudene vezice zadovoljavaju silu skidanja od minimalno 400N. Iako nije zahtijevao zasebne potvrde po svakoj grupi, naručitelj je isključio njegovu ponudu iz razloga što iz dostavljenog jednog izvještaja za obje grupe nije vidljivo na koje se vezice potvrda odnosi. Nastavno navodi kako je naručitelj u pogledu ocjene tehničkih karakteristika u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda počinio niz propusta. Tako pri ocjeni ponude ponuditelja Nucleus D.B.M d.o.o. navodi da je natpis Croatian post okrenut naopako i nije ispisan na pločici nego na naljepnici iako je naručitelj definirao samo boju bar coda, tip bar coda, boju i tip ispisa slova, a ne i način ispisa. Također, naručitelj je isključio ponudu ponuditelja Primat-RD d.o.o. iz razloga što je natpis Croatian post neproporcionalno skaliran iako je dokumentacijom definiran isključivo tip i boja slova natpisa te prikaz položaja skicom. Traži poništenje odluke o odabiru. Traži troškove u ukupnom iznosu 5.000,00 kuna naknade za vođenje postupka.

Ponuditelj Nucleus D.B.M. d.o.o. iz Zagreba izjavio je ovom tijelu, a naručitelju predao žalbu dana 28. prosinca 2010. godine. Žalitelj u žalbi za grupu I i grupu II u bitnome navodi da ga je naručitelj neopravdano isključio iz nadmetanja iz razloga što izjava o nekažnjavanju i izjava o integritetu imaju datum nastanka drugačiji od datuma ovjere. Naručitelj nije specificirao da datum ovjere potpisa mora biti identičan s datumom izjave. Smatra da je isto irelevantno. Nastavno navodi kako je isključen iz razloga što je dostavio samo jedan izvještaj o ispitivanju prekidne sile. Naime, izvještaj se odnosi na obje vezice, a naručitelj dokumentacijom za nadmetanje nije naveo da treba dostaviti zasebne izvještaje za svaku grupu proizvoda, uključivo i oznake o tipu i broju ispitivanja. Kao žalbeni navod na grupu I navodi kako je isključen zbog nezadovoljavanja tehničke kvalitete uzoraka jer je visina logotipa i znaka 0,8 cm, a uzorci nisu dostavljeni u skladu s dokumentacijom. Međutim, naručitelj je naveo traženu visinu znaka bez navođenja širine, nije naveo specifikacije tolerancija i način mjerenja i utvrđivanja stvarne visine na uzorcima, dakle nije definirao u potpunosti sve dimenzije koje trebaju biti zadovoljene niti je definirao tolerancije. Kao žalbeni navod za grupu II navodi kako je isključen iz razloga što ne zadovoljava tehničke kvalitete uzoraka jer je serijski broj s kontrolnom znamenkom okrenut naopako i nije ispisan na pločici nego se nalazi na naljepnici. Smatra kako naručitelj nije naveo detaljnu specifikaciju načina ispisa te je ispis izvršen na način koji je izabrao žalitelj. Napominje kako mu naručitelj nije omogućio fotografiranje uzoraka i dokumentacije ponude odabranog ponuditelja. Žalitelj postavlja zahtjev za naknadu troškova postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu žalitelja K.G.V.H. Eko d.o.o. iz Zagreba dopisom od 29. prosinca 2010. godine navodi kako su dokumentacijom u točki 3. Opis i količina predmeta nabave, određene tehničke karakteristike plastičnih vezica za unutrašnji promet (grupa I). Tako je navedeno da na licu pločice treba biti ispisan (slika 2): logotip-Hrvatska pošta-ispod čega je znak Hrvatske pošte u širini logotipa, ukupna visina logotipa i znaka je 1,5 cm, logotip i znak su žute boje, a logotip je ispisan u fontu Rotis Sans Serif Bold. Napomena uz Sliku 2 kako skica nije u mjerilu odnosi se i na logotip i znak. Međutim skica jasno pokazuje odnos logotipa i znaka koji su prikazani kao jedna nedjeljiva cjelina što proizlazi iz tehničkih karakteristika vezice – radi se o jednoj cjelini čija je ukupna visina 1,5 cm. Dakle, u tehničkim karakteristikama je navedena ukupna visina logotipa i znaka, a dužina znaka se prilikom proporcionalnog skaliranja sama podešava. Žalitelj je međutim visinu znaka i logotipa postigao povećanjem razmaka između njih, a ne njihovim

proporcionalnim skaliranjem jer bi primjena proporcionalnog skaliranja dovela do preklapanja logotipa i znaka te barkoda. Naručitelj dalje navodi kako je netočan navod žalitelja da nije zahtijevao dostavu posebne potvrde koju izdaje ovlašteno tijelo za kontrolu kvalitete za svaku grupu nabave. Naime, kod opisa predmeta nabave, plastične vezice za unutarnji i međunarodni promet nemaju iste tehničke karakteristike i mehanička svojstva. Stoga nije u pravu žalitelj kad navodi da se radi o istom proizvodu, samo različite boje. Naime, plastične vezice za unutarnji promet otvaraju se ručno, trganjem vezice po perforiranom dijelu, dok se plastične vezice za međunarodni promet otvaraju uz uporabu alata i nemaju perforirani dio, stoga upravo način otvaranja plastičnih vezica čini bitnu razliku između njih. Budući je iz navedenog razloga naručitelj i podijelio predmet nabave na dvije grupe, ponuditelji su trebali dostaviti potvrdu kao dokaz tehničke sposobnosti za svaku grupu nabave za koju su dostavili ponudu. Vezano za žalbene navode koji se odnose na propuste u ocjenjivanju ponuda drugih ponuditelja, naručitelj navodi kako slijedi. Ponuditelj Nucleus D.B.M. d.o.o. dostavio je vezice s ispisom koji se nalazi na naljepnici iako je dokumentacijom određeno da barkod i serijski broj trebaju biti ispisani na licu pločice, što znači da i podloga mora biti ispisana na pločici, a ne na naljepnici kako je to učinio ponuditelj. Vezano za ocjenu prihvatljivosti ponuditelja Primat-RD d.o.o. naručitelj navodi da je tehničkim karakteristikama definiran font natpis Croatian post čime je automatski definiran i njegov izgled, a izgled natpisa ponuditelj je narušio neproporcionalnim skaliranjem. Naime, definiranjem fonta nije potrebno posebno navoditi da nije dozvoljeno neproporcionalno skaliranje budući se navedeno podrazumijeva. Traži žalbu odbiti kao neosnovanu.

Naručitelj se očitovao i na žalbu žalitelja Nucleus D.B.M. d.o.o. iz Zagreba dopisom od 3. siječnja 2011. godine. U očitovanju naručitelj navodi kako je isključio žalitelja iz postupka nadmetanja jer nije dostavio odgovarajući dokaz o sposobnosti. Naime, izjava o nekažnjavanju kao i izjava o integritetu potpisane su od strane ovlaštene osobe s datumom 6.12.2010., a na poledini izjave nalazi se ovjera javnog bilježnika kojom se potvrđuje da su stranke u njegovoj nazočnosti priznale potpis na pismenim kao svoj s danom 3.12.2010. Slijedom navedenog, nije moguće utvrditi kada su nastale predmetna izjave te nije moguće utvrditi pravovaljanost istih. Vezano za žaliteljeve navode da dokumentacijom za nadmetanje nije bila tražena dostava posebnih potvrda koje izdaje ovlašteno tijelo za kontrolu kvalitete za svaku grupu nabave, naručitelj se očitovao na isti način kao i u gore navedenom odgovoru na žalbu žalitelja K.G.V.H. Eko d.o.o. iz Zagreba. Nastavno, žalitelj navodi da obzirom da nisu definirane sve dimenzije i tolerancije potrebne za potpunu definiciju traženih elemenata kao što je zahtjev za visinu logotipa i širine znaka, nije moguće izvršiti procjenu i/ili eliminaciju. Naručitelj smatra da se žalbeni navod odnosi na dokumentaciju te da je žalitelj s njim zakasnio. Naručitelj se ipak očitovao na žalbeni navod te navodi kako je u tehničkim karakteristikama navedena ukupna visina logotipa i znaka, a dužina znaka se prilikom proporcionalnog skaliranja sama podešava. Logotip, ispod koga je znak naručitelja trebaju biti ukupne visine 1,5 cm, a žalitelj je dostavio uzorke na kojima je visina logotipa i znaka 0,8 cm. Također, žalitelj navodi kako je isključen iz nadmetanja iz razloga što je serijski broj s kontrolnom znamenkom na uzorku okrenut naopako i nije ispisano na pločici nego se nalazi na naljepnici. Naručitelj navodi kako je dokumentacijom za nadmetanje i traženo da ispis bude direktno na pločicu, a ne lijepljenjem naljepnice. Dokumentacijom je dozvoljeno da je na dijelu pločice gdje se nalazi barkod i serijski broj moguće koristiti samo podlogu druge boje. Također, u slučaju kad nije moguće očitati barkod vizualno se provjerava i ručno unosi serijski broj. Stoga je bitno da isti nije postavljen suprotno prikazu sa skice (Slika 2) jer je postavljanjem 'naopako' otežano čitanje

serijskog broja. Vežano za žalbeni navod žalitelja kojim navodi kako mu nije omogućeno fotografiranje uzoraka i dokumentacije ponude odabranog ponuditelja, naručitelj se očitovao kako mu je sukladno članku 86. Zakona o javnoj nabavi omogućio uvid u ponudu. Traži odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalbe su dopuštene, pravodobne i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalbe žalitelja su neosnovane.

Žalitelj K.G.V.H. Eko d.o.o. iz Zagreba navodi da je u grupi I neopravdano isključen iz postupka nadmetanja iz razloga što dostavljene vezice imaju prevelik razmak između logotipa i znaka čime je narušen zadani izgled, a također su i bijele boje. Smatra kako naručitelj inzistira na razmaku između logotipa i znaka iako isti nije definiran niti skicom niti dokumentacijom. Žalitelj Nucleus D.B.M. d.o.o. iz Zagreba kao žalbeni navod na grupu I nastavno navodi kako je isključen zbog nezadovoljavanja tehničke kvalitete uzoraka iz razloga što je visina logotipa i znaka 0,8 cm, a uzorci nisu dostavljeni u skladu s dokumentacijom. Međutim, smatra kako je naručitelj naveo traženu visinu znaka bez navođenja širine, specifikacije tolerancija i način mjerenja i utvrđivanja stvarne visine na uzorcima, dakle nije definirao u potpunosti sve dimenzije koje trebaju biti zadovoljene. Vežano za žalbeni navod kojim žalitelj Nucleus D.B.M. d.o.o. iz Zagreba navodi kako naručitelj dokumentacijom za nadmetanje nije jasno definirao u potpunosti sve dimenzije koje trebaju biti zadovoljene niti je definirao tolerancije, utvrđeno je slijedeće. Člankom 147. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama članka 147. stavka 2. Zakona gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. Dakle, ukoliko je žalitelj smatrao da je dokumentacija za nadmetanje nezakonita, žalbu je bio dužan sukladno članku 147. stavku 2. točki 2. Zakona, izjaviti u roku od deset dana od dana javnog otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave, te postupak otvaranja ponuda. Budući da žalitelj nije žalbu izjavio sukladno citiranom članku, već nakon primitka odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave, zakasnio je sa žalbenim navodima kojim ističe nezakonitosti dokumentacije za nadmetanje. Vežano za postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, ovo tijelo utvrdilo je slijedeće. Naručitelj u točki 3. dokumentacije za nadmetanje za Grupnu I – plastične vezice za unutarnji promet navodi tehničke karakteristike plastičnih vezica te prilaže skice pločica vezica za unutrašnji promet sa lica i naličja (Slika 1). Nastavno, naručitelj propisuje kako na licu pločice treba biti ispisan logotip – Hrvatska pošta – ispod čega je znak Hrvatske pošte u širini logotipa – ukupna visina logotipa i znaka je 1,5 centimetara. Logotip i znak su žute boje, a logotip je ispisan u fontu Rotis Sans Serif Bold. Ovo tijelo izvršilo je neposredan uvid u dostavljene uzorke plastičnih vezica za unutarnji promet žalitelja K.G.V.H. Eko d.o.o. iz Zagreba te je utvrđeno kako je logotip – Hrvatska pošta – znak Hrvatske pošte i logotip u širini znaka – u ukupnoj visina 1,5 centimetara kako je i propisano dokumentacijom za nadmetanje, međutim razmak između znaka i logotipa vizualno ne odgovara zadanoj skici pločice (lica) (Slika 1). Također, žalitelj je dostavio vezice čiji je logotip i znak bijele boje iako naručitelj dokumentacijom traži da logotip i znak budu žute boje. Neposrednim uvidom u dostavljene uzorke plastičnih vezica za unutarnji promet žalitelja Nucleus D.B.M. d.o.o. iz Zagreba utvrđeno je kako je logotip – Hrvatska pošta – znak Hrvatske pošte i logotip u širini znaka – u ukupnoj visina 0,8 centimetara iako je dokumentacijom traženo 1,5 centimetara. Budući da žalitelji nisu dostavili plastične vezice za unutarnji promet za Grupnu I sukladno tehničkim specifikacijama traženim u dokumentaciji za nadmetanje, naručitelj ih je

osnovano isključio iz postupka nadmetanja za Grupu I pozivom na članak 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi.

Nastavno, žalitelj K.G.V.H. Eko d.o.o. iz Zagreba i žalitelj Nucleus D.B.M. d.o.o. iz Zagreba navode kako je naručitelj neosnovano isključio njihove ponude iz postupka nadmetanja za obje grupe iz razloga što su dostavili samo jedan izvještaj izdan od ovlaštenog tijela za kontrolu kvalitete iz kojeg nije razvidno na koju grupu se navedeni izvještaj odnosi. Navode kako naručitelj nije zahtijevao zasebne potvrde za svaku grupu. Vezano za navedeno, utvrđeno je slijedeće. Naručitelj je dokumentacijom za nadmetanje podijelio predmet nabave u dvije grupe budući se radi o plastičnim vezicama koje nemaju iste tehničke karakteristike. Također, naručitelj u točki 7. dokumentacije pod D. kao dokaze tehničke sposobnosti traži od ponuditelja dostaviti potvrdu koju izdaje ovlašteno tijelo za kontrolu kvalitete, u kojem se potvrđuje da ponudene vezice za zatvaranje vreća zadovoljavaju silu kidanja od minimalno 400 N. Obzirom da je predmet nabave podijeljen u dvije posebne grupe za različite vrste vezica, iz dokumentacije proizlazi da je potvrde trebalo dostaviti za ponudene vezice po grupama, dakle za svaku grupu zasebno. Uvidom u ponudu žalitelja K.G.V.H. Eko d.o.o. iz Zagreba utvrđeno je kako se u zasebnim omotnicama ponude za svaku grupu nalazi ista preslika Izvještaja o ispitivanju, broj 32826 izdanog od strane akreditiranog laboratorija Zavod za ispitivanje kvalitete d.o.o., o pregledu uzoraka - plastične vezice. Uvidom u ponudu žalitelja Nucleus D.B.M. d.o.o. iz Zagreba utvrđeno je kako se u omotnici ponude sa zajedničkim dokazima sposobnosti za obje grupe nalazi Izvještaj o ispitivanju, broj 36339 izdan od strane akreditiranog laboratorija Zavod za ispitivanje kvalitete d.o.o., o pregledu uzoraka - plastične vezice. Obzirom da iz predmetnih Izvještaja nije jasno na koju grupu plastičnih vezica se Izvještaji odnose (plastične vezice za unutarnji ili plastične vezice za međunarodni promet), naručitelj je oba žalitelja osnovano isključio iz postupka nadmetanja iz razloga što nisu dokazali svoju sposobnost.

Žalitelj K.G.V.H. Eko d.o.o. iz Zagreba navodi kako je naručitelj prilikom pregleda i ocjene tehničkih karakteristika ponuda počinio niz propusta. Navodi kako je neosnovano isključio ponudu ponuditelja Primat RD d.o.o. iz Zagreba iz razloga što je natpis Croatian post neproporcionalno skaliran iako je dokumentacijom definiran isključivo tip i boja slova natpisa te prikaz položaja skicom. Vezano za žalbeni navod, ovo tijelo izvršilo je neposredan uvid u dostavljeni uzorak vezice za međunarodni promet ponuditelja Primat RD d.o.o. iz Zagreba te je utvrdilo kako je u natpisu Croatian Post smanjena širina znaka teksta u odnosu na natpis koji je naručitelj tražio skicom pločice za međunarodni promet (lice) u dokumentaciji za nadmetanje (Slika 2). Obzirom da predmetni ponuditelj nije dostavio plastične vezice za vanjski promet sukladno tehničkim specifikacijama traženim u dokumentaciji za nadmetanje, naručitelj ga je osnovano isključio iz postupka nadmetanja za Grupu II. Žalbeni navod žalitelja K.G.V.H. Eko d.o.o. iz Zagreba je neosnovan.

Žalitelj K.G.V.H. Eko d.o.o. iz Zagreba dalje navodi kako je neosnovano isključio ponudu ponuditelja Nucleus D.B.M. d.o.o. iz Zagreba iz razloga što je natpis Croatian post okrenut naopako i nije ispisan na pločici nego na naljepnici iako je naručitelj definirao isključivo boju bar coda, tip bar coda, boju i tip ispisa slova, a ne i način ispisa. Nastavno, i žalitelj Nucleus D.B.M. d.o.o. iz Zagreba navodi kao žalbeni navod za grupu II kako je isključen iz razloga što ne zadovoljava tehničke kvalitete uzoraka jer je serijski broj s kontrolnom znamenkom okrenut naopako i nije ispisan na pločici nego se nalazi na naljepnici. Navodi kako naručitelj nije naveo detaljnu specifikaciju načina ispisa te je ispis izvršen na način koji je izabrao žalitelj. Vezano za navedene žalbene navode, ovo tijelo

utvrdilo je slijedeće. Naručitelj dokumentacijom za nadmetanje u točki 3. dokumentacije za nadmetanje za Grupu II – plastične vezice za međunarodni promet navodi tehničke karakteristike plastičnih vezica te prilaže skice pločica vezica za unutrašnji promet sa lica i naličja. U tehničkim karakteristikama naručitelj traži od ponuditelja kako na licu pločice treba biti ispisan natpis Croatian Post crnom bojom u fontu Rotis Sans serif Bold, serijski broj s kontrolnom znamenkom te barkodirani serijski broj i kontrolna znamenka iznad serijskog broja. U dokumentaciji je priložena i skica vezice za međunarodni promet s lica i naličja (Slika 2) iz koje je jasno vidljiva pozicija natpisa, serijskog broja i kontrolne znamenke u odnosu na zatezivač s metalnim noževima. Uvidom u dostavljeni uzorak plastičnih vezica za međunarodni promet žalitelja Nucleus D.B.M. d.o.o. iz Zagreba, ovo tijelo utvrdilo je kako je serijski broj s kontrolnom znamenkom na uzorku okrenut naopako i nije ispisan nego je na pločicu zalijepljen naljepnicom. Sam naručitelj u svom očitovanju navodi kako je bitno da serijski broj s kontrolnom znamenkom nije postavljen suprotno prikazu sa skice (Slika 2) jer je postavljanjem naopako otežano čitanje serijskog broja u slučaju kad je potrebno očitati barkod vizualno. Također, naručitelj dokumentacijom traži da se ispiše natpis sa serijskim brojem i barkodom na lice pločice, a ne lijepi naljepnicom ili stavlja na pločicu na neki drugi način. Budući žalitelj K.G.V.H. Eko d.o.o. iz Zagreba nije dostavio plastične vezice za međunarodni promet za Grupu II sukladno tehničkim specifikacijama traženim u dokumentaciji za nadmetanje, naručitelj ga je osnovano isključio iz postupka nadmetanja za Grupu I pozivom na članak 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj Nucleus D.B.M. d.o.o. iz Zagreba navodi kako je neosnovano isključen iz razloga što izjave o nekažnjavanju i integritetu imaju različite datume ovjere potpisa na izjavi i datuma kada su izjave sastavljene. Budući da naručitelj nije specificirao da datum ovjere potpisa mora biti identičan s datumom izjave, smatra da je isto irelevantno. Postupajući po žalbenom navodu ovo tijelo izvršilo je uvid u žaliteljevu ponudu te je utvrđeno kako je na stranama 5/9 i 8/9 dostavio Izjavu o nekažnjavanju i Izjavu o integritetu na kojima je na poledini naveden datum 3.12.2010. kao dan kada je javni bilježnik ovjerio predmetne Izjave, dok je na samim Izjavama kao datum njihova sastavljanja naveden datum 6.12.2010. Budući da iz navedenog proizlazi da su Izjave ovjerene prije nego su sastavljene, naručitelj je žalitelja osnovano isključio iz postupka nadmetanja iz razloga što nije dokazao svoju sposobnost. Stoga je žalbeni navod neosnovan.

Nastavno, žalitelj Nucleus D.B.M. d.o.o. iz Zagreba navodi kako mu naručitelj nije omogućio fotografiranje uzoraka i dokumentacije ponude odabranog ponuditelja. Uvidom u dokumentaciju utvrđeno je kako istoj prileži službena bilješka o uvidu o ponudu broj: DPO-5/2-22978/10 od 24. prosinca 2010. godine kojom se utvrđuje kako je sukladno odredbi članka 86. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi ovlaštenom predstavniku žalitelja omogućen uvid u ponudu odabranog ponuditelja za obje grupe. Također je navedena primjedba od strane ovlaštenog predstavnika žalitelja kako mu nije dozvoljeno fotografiranje ponuda. Odredbom članka 86. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je nakon dostave odluke o odabiru ili odluke o poništenju do isteka roka za izjavljivanje žalbe, javni naručitelj obvezan ponuditelju na njegov zahtjev omogućiti uvid u bilo koju ponudu osim u one podatke koji su označeni tajnima sukladno odredbi članka 8. ovoga Zakona. Slijedom navedenog, naručitelj je postupio sukladno citiranoj odredbi članka 86. stavak 3. Zakona i omogućio žalitelju uvid u spis. Žalbeni navod je neosnovan.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe za poništenjem svih radnji u postupku, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede Zakona u provedenom otvorenom postupku javne nabave. Pozivom na članak 151. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, Državna komisija donosi odluku kao u točki 1. i 2. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj K.G.V.H. Eko d.o.o. iz Zagreba postavio je zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Traži naknadu troška žalbenog postupka u iznosu 5.000,00 kuna naknade za vođenje žalbenog postupka. Obzirom da je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, a pravo na naknadu troškova se veže uz uspjeh u žalbenom postupku, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za naknadom troškova sukladno članku 158. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi i donosi odluku kao u točki 3. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj Nucleus D.B.M. d.o.o. iz Zagreba postavio je zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Obzirom da su žalbe žalitelja odbijene kao neosnovane, a pravo na naknadu troškova se veže uz uspjeh u žalbenom postupku, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za naknadom troškova sukladno članku 158. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi i donosi odluku kao u točki 4. izreke ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.


PREDSJEDNICA
Vlasta Pavličević

Dostaviti:

1. HP-Hrvatska pošta d.d., Zagreb, Jurišićeva 13
2. K.G.V.H. EKO d.o.o., Zagreb, Dr. Luja Naletilića 10
3. Nucleus D.B.M. d.o.o., Zagreb, Mošćenička 15
4. Ligo d.o.o., Poreč, Partizanska 4/1
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Ministarstvo gospodarstva rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
7. Pismohrana, ovdje