



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/10-01/1902
URBROJ: 354-01/11-11
Zagreb, 3. ožujka 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Birodom d.o.o., Lučko, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-02-V-138675-191010, za nabavu informatičkog potrošnog materijala (po grupama) s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na četiri godine, naručitelja Grad Rijeka, Rijeka, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10) te članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Birodom d.o.o., Lučko, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Birodom d.o.o., Lučko, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Rijeka, Rijeka, objavio je 20. listopada 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj: N-02-V-138675-191010, za nabavu informatičkog potrošnog materijala (po grupama) s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na četiri godine. Predmet nabave je podijeljen u četiri grupe: grupa 1. – riboni i toneri, grupa 2. – catridge i razni potrošni materijal, grupa 3. – obrasci platnog prometa i grupa 4. - papir.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda, a naručitelj je četiri ponude ocijenio prihvatljivima. Kriterij odabira je najniža cijena.

Naručitelj je 16. prosinca 2010. godine donio Odluku o odabiru Klasa: 650-01/10-03/17, Urbroj: 2170/01-11-00-10-26, kojom je kao najpovoljniju ponudu za grupu 1 (riboni i toneri), za grupu 2. (catridge i razni potrošni materijal) i za grupu 3. (obraci platnog prometa) odabrao ponudu ponuditelja Harta d.o.o., Kastav te za grupu 4. (papir) ponudu ponuditelja Barbara Data d.o.o., Rijeka.

Na Odluku o odabiru žalbu je 28. prosinca 2010. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Birodom d.o.o., Lučko. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da mu nije omogućen pravovaljani uvid u ponudu odabranog ponuditelja Harta d.o.o., Kastav, jer je isti troškovnik, BON 2 i reference označio poslovnom

tajnom. Žalitelj smatra da je takvo označavanje suprotno Zakonu o tajnosti podataka jer BON 2 i reference moraju biti javno dostupni dokumenti. Tvrdi da je odabrani ponuditelj za grupu 4. Barbara data d.o.o. Rijeka kao dokaz tehničkih karakteristika fotokopirnog papira ponudio vlastitu izjavu, koja nije prihvatljiv dokaz kvalitete robe sukladno članku 70. Zakona o javnoj nabavi te prilaže tehnički list proizvođača papira iz kojeg je, tvrdi, vidljivo da papir kojeg nudi odabrani ne odgovara vrijednostima iskazanim u izjavi. Predlaže poništenje odluka o odabiru i postupka te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.590,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu tvrdi da je točan navod žalitelja da je ponuditelj Harta d.o.o., Kastav, određene dijelove ponude označio poslovnom tajnom, te se poziva na članka 8. Zakona o javnoj nabavi prema kojem je naručitelj obvezan čuvati i ne smije dati na uvid podatke i dokumentaciju koja se odnosi na ponuditelja, a koji su označeni tajnima. Tvrdi da je uvidom u ponudu ponuditelja Harta d.o.o., Kastav, te u dijelove ponude koji su označeni tajnima utvrdio da je ponuda sukladna odredbama dokumentacije za nadmetanje i Zakonu o javnoj nabavi, dok je u grupi 4. ponuda istog ponuditelja isključena. Ističe da se na obrascu BON 2 nalazi i podatak o stanju žiro računa ponuditelja koji prema članku 168. Zakona o kreditnim institucijama predstavlja bankovnu tajnu. Nadalje, tvrdi da je za grupu 4. predmeta nabave kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Barabara Data d.o.o., koja je ponudila papir koji tehničkim karakteristikama u potpunosti odgovara traženju iz dokumentacije za nadmetanje. Predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu te odbiti zahtjev za naknadom troškova.

Odabrani ponuditelj Harta d.o.o., Kastav, u očitovanju na žalbene navode žalitelja navodi da je Zakonom o tajnosti podataka dozvoljeno da trgovačko društvo pojedinu dokumentaciju označi kao poslovnu tajnu te da je troškovnik označen poslovnom tajnom jer sadrži jedinične cijene koje ponuditelj smatra poslovnom tajnom. Nadalje, tvrdi da je BON 2 po samoj svojoj prirodi označen kao poslovna tajna i to od strane poslovne banke kod koje društvo ima otvoren žiro-račun, te da naručitelj kao ni sama banka taj dokumenta bez suglasnosti društva ne može dati na uvid trećoj osobi. Vezano uz označavanje popisa ugovora i potvrda o uredno ispunjenim ugovorima poslovnom tajnom, odabrani ponuditelj tvrdi da je upravo žalitelj nakon što je na jednom nadmetanju izvršio uvid u potvrde o urednom ispunjenju ugovora, došao do podataka kojima je vršio pritisak na dobavljače i kupce koje su vidjeli u ponudi, čime je odabranom ponuditelju nanesena šteta. Smatra da je ponuda trgovačkog društva Harta d.o.o., Kastav, sukladna dokumentaciji za nadmetanje za grupu 4. te predlaže naručitelju sklapanje ugovora i za navedenu grupu s tvrtkom Harta d.o.o., Kastav.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave od 14. listopada 2010. godine, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ od 20. listopada 2010. godine, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda od 6. prosinca 2010. godine, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 15. prosinca 2010. godine, Odluke o odabiru od 16. prosinca 2010. godine, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranih ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj u žalbi tvrdi da mu nije omogućen pravovaljani uvid u ponudu odabranog ponuditelja Harta d.o.o. Kastav, jer je isti troškovnik, BON 2 i reference označio poslovnom

tajnom. Žalitelj smatra da je takvo označavanje suprotno Zakonu o tajnosti podataka jer BON 2 i reference moraju biti javno dostupni dokumenti.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja Harta d.o.o., Kastav za grupe 1., 2. i 3. utvrđeno je da je isti označio dijelove ponude, odnosno stranice ponude od broja 6/45 do 14/45 na kojima se nalazi troškovnik, stranicu broj 18/45 ponude na kojoj se nalazi obrazac BON 2, te stranice ponude od broja 20/45 do 33/45 na kojima se nalaze popis uredno ispunjenih ugovora te potvrde o uredno ispunjenim ugovorima, oznakom „poslovna tajna“.

Člankom 8. Zakona o javnoj nabavi propisano je da su naručitelj, natjecatelj i ponuditelj obvezni čuvati i ne smiju dati na uvid i prosljeđivati podatke koji se odnose na naručitelja, natjecatelja i ponuditelja te na njihovu dokumentaciju, a koji su sukladno posebnim propisima označeni tajnima. Ti podaci ne smiju utjecati na objavljivanje podataka sukladno odredbi članka 37. istog Zakona. Člankom 86. stavak 3. istog Zakona propisano je da je javni naručitelj obvezan, nakon dostave odluke o odabiru ili odluke o poništenju do isteka roka za izjavljivanje žalbe, ponuditelju na njegov zahtjev omogućiti uvid u bilo koju ponudu osim u one podatke koji su označeni tajnima sukladno odredbi članka 8. Zakona.

Zakon o tajnosti podataka (Narodne novine, broj 79/07) u članku 34. propisuje da stupanjem na snagu tog istog Zakona prestaju važiti odredbe Zakona o zaštiti tajnosti podataka (Narodne novine, broj 108/96), osim odredbi navedenih u glavi 8. i 9. istog Zakona. Člankom 19. stavak 1. Zakona o zaštiti tajnosti podataka propisano je da poslovnu tajnu predstavljaju podaci koji su kao poslovna tajna određeni zakonom, drugim propisom ili općim aktom trgovačkog društva, ustanove ili druge pravne osobe, a koji predstavljaju proizvodnu tajnu, rezultate istraživačkog ili konstrukcijskog rada *te druge podatke zbog čijeg bi priopćavanja neovlaštenoj osobi mogle nastupiti štetne posljedice za njezine gospodarske interese*. Stavkom 2. istog članka određeno je da se općim aktom ne može odrediti da se svi podaci koji se odnose na poslovanje pravne osobe smatraju poslovnom tajnom niti se poslovnom tajnom mogu odrediti podaci čije priopćavanje nije razložno protivno interesima te pravne osobe, dok stavak 3. istog članka propisuje da se poslovnom tajnom ne mogu odrediti podaci koji su od značenja za poslovno povezivanje pravnih osoba niti podaci koji se odnose na zaštićeno tehničko unapređenje, otkriće ili pronalazak.

Sukladno prethodno navedenim odredbama Zakona o zaštiti tajnosti podataka nije moguće sve podatke, dokumente ili informacije iz ponude proglasiti tajnima. Nadalje, člankom 21. stavak 1. istog Zakona propisano je da podatke koji se smatraju poslovnom tajnom na temelju općeg akta mogu drugim osobama priopćavati ovlaštene osobe određene općim aktom, dok je stavkom 2. istog članka propisano da se općim aktom pobliže određuju slučajevi te način zaštite kad se podaci iz stavka 1. istog članka mogu priopćavati drugim osobama, ovlaštene osobe koje ih mogu priopćavati, te osobe kojima se takvi podaci mogu priopćavati.

Kako ovo tijelo postupajući po službenoj dužnosti u smislu članka 141. Zakona o javnoj nabavi kontrolira predmetni postupak pa tako i sposobnost odabranog ponuditelja, izvršilo je uvid u odabranu ponudu kao i u dijelove ponude koji su označeni oznakom poslovna tajna. Temeljem sačinjenog uvida utvrđeno je da je ponuda odabranog ponuditelja sukladna Dokumentaciji za nadmetanje, da je isti dokazao svoju sposobnost, te da naručitelj u pogledu onemogućivanja uvida u podatke označene poslovnom tajnom nije počinio bitnu povredu Zakona. Sukladno navedenom, a obzirom je žalitelj konzumirao svoje pravo na podnošenje žalbe, povodom koje je tijelo utvrdilo da u predmetnom postupku nije bilo bitnih povreda Zakona iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi, odnosno da je odabrani ponuditelj dokazao svoju sposobnost, odlučeno je kao u izreci Rješenja.

Nadalje, žalitelj tvrdi da je odabrani ponuditelj za grupu 4. Barbara Data d.o.o. Rijeka, kao dokaz tehničkih karakteristika fotokopirnog papira ponudio vlastitu izjavu, koja nije prihvatljiv dokaz kvalitete robe sukladno članku 70. Zakona o javnoj nabavi te prilaže tehnički

list proizvođača papira iz kojeg je, tvrdi, vidljivo da papir kojeg nudi odabrani ne odgovara vrijednostima iskazanim u izjavi.

U prilogu 5. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je odredio tehničke zahtjeve za papir za laserski štampač formata A3 i A4 određujući minimalne i maksimalne vrijednosti u tabeli 1. (težina od 78,00 do 82,00 g/m², debljina od 96,00 do 104,00 microns, hrapavost od 200,00 do 300,00 ml/min, vlažnost od 3,8 do 4,8 %, bjelina od 167,00 do 173,00 CIE, prozirnost od 113,5 do 116,5 % i voluminoznost minimalno 90%). Izmjenom dokumentacije za nadmetanje od 15. studenoga 2010. godine naručitelj je u tabeli 1. odredio tehničke zahtjeve za papir za laserski štampač formata A3 i A4 (težina od 78,00 do 82,00 g/m², debljina minimalno 96,00 mikrona, hrapavost maksimalno 300,00 ml/min, vlažnost minimalno 3,8 %, bjelina minimalno 167,00 CIE, svjetloća minimalno 112 % i neprozirnost minimalno 90%) s naznakom da je ponuditelj obvezan dostaviti tehničke karakteristike papira za laserski štampač koje zadovoljavaju minimalne tehničke karakteristike iz tabele 1. (osim za težinu za koju je definiran raspon i hrapavost za koju je navedena maksimalna vrijednost). Točkom 7. d. dokumentacije za nadmetanje naručitelj traži izjavu ponuditelja da ponuđena roba zadovoljava tehničke zahtjeve za papir utvrđene u prilogu 5. Dokumentacije za nadmetanje.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja tvrtke Barbara Data d.o.o., Rijeka, utvrđeno je da je na ponudi stranica broj 24/29 dostavio izjavu kojom potvrđuje da ponuđena roba zadovoljava tehničke zahtjeve za papir navedene u prilogu 5. dokumentacije za nadmetanje, te navodi da nudi papir NEUS REAL COPY za laserski štampač. Uvidom u tabelarni prikaz tehničkih karakteristika ponudnog papira utvrđeno je da isti u svim tehničkim karakteristikama udovoljava traženim vrijednostima tehničkih karakteristika iz priloga 5. dokumentacije za nadmetanje.

Člankom 67. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj mora jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni, te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima. Člankom 70. stavak 1. istog zakona propisano je da tehničke specifikacije, sukladno Dodatku IV. Zakona, moraju svim natjecateljima i ponuditeljima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Dakle, Zakon propisuje da tehnička specifikacija predmeta nabave ne smije biti diskriminatorna, a što je u konkretnom postupku nabave utvrđeno da ista niti nije.

Nadalje, naručitelj u postupku javne nabave opisuje i određuje predmet nabave sukladno vlastitim potrebama, a prema Zakonu o javnoj nabavi dužan propisati i od ponuditelja zahtijevati samo obvezne dokaze sposobnosti i to dokaz pravne i poslovne sposobnosti iz članka 49. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, dokaz o nekažnjavanju iz članka 50. stavak 1. Zakona i dokaz financijske sposobnosti iz članka 51. stavak 1. Zakona, dok ostale dokaze sposobnosti može tražiti fakultativno. Kako je u predmetnom postupku nabave naručitelj kao dokaz tehničkih karakteristika papira propisao izjavu ponuditelja da ponuđena roba zadovoljava tehničke zahtjeve za papir utvrđene u prilogu 5. dokumentacije za nadmetanje, odabrani je ponuditelj vlastitom izjavom, sukladno dokumentaciji za nadmetanje dokazao da ponuđeni papir zadovoljava tražene tehničke karakteristike. Sukladno navedenom žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a radi utvrđenja bitnih povreda iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi ovo je tijelo nije utvrdilo postojanje bitnih povreda Zakona.

Žalitelj Birodom d.o.o., Lučko, u žalbi je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.590,00 kuna. O zahtjevu za naknadom troškova žalbenog postupka odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja, budući da članak 158.

Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a obzirom je žalba žalitelja neosnovana žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova.

Slijedom navedenog riješeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Grad Rijeka, Rijeka, Korzo 16
2. Birodom d.o.o., Lučko, Hojnikova 19
3. Harta d.o.o., Kastav, Štivar 3
4. Barbara Data d.o.o., Rijeka, Josipa Završnika 3/13
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 78
7. Pismohrana, ovdje