



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II -034-02/10-01/1901**  
**URBROJ: 354-01/11-8**  
**Zagreb, 22. ožujka 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja AIPK trgovina d.o.o., Zagreb, na Odluku o odabiru i Odluku o poništenju postupka za 3. grupu, u otvorenom postupku javne nabave (po grupama), predmet nabave: prerađeno i zamrznuto povrće za potrebe SC Rijeka za 2011. godinu, broj objave: N-02-V-143520-251110, naručitelja Sveučilište u Rijeci, Studentski centar Rijeka, Rijeka na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) i članaka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Obustavlja se postupak po žalbi žalitelja AIPK trgovine d.o.o., Zagreb, na Odluku o odabiru za III. grupu: prerađene rajčice s prerađenim povrćem, u otvorenom postupku javne nabave (po grupama), predmet nabave: prerađeno i zamrznuto povrće za potrebe SC Rijeka za 2011. godinu, broj objave: N-02-V-143520-251110, naručitelja Sveučilište u Rijeci, Studentski centar Rijeka, Rijeka.

2. Odbija se žalba žalitelja AIPK trgovine d.o.o., Zagreb, na Odluku o poništenju postupka javne nabave za III. grupu: prerađene rajčice s prerađenim povrćem, u otvorenom postupku javne nabave (po grupama), predmet nabave: prerađeno i zamrznuto povrće za potrebe SC Rijeka za 2011. godinu, broj objave: N-02-V-143520-251110, naručitelja Sveučilište u Rijeci, Studentski centar Rijeka, Rijeka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Sveučilište u Rijeci, Studentski centar Rijeka, Rijeka, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-02-V-143520-251110, predmet nabave: prerađeno i zamrznuto povrće za potrebe SC Rijeka za 2011. godinu. Kriterij odabira je najniža cijena.

U navedenom postupku naručitelj je donio Odluku o odabiru Broj. 01-1-233/DJ-BF od 17. prosinca 2010. godine kojom je kao najpovoljniju ponudu u 3. grupi: prerađene rajčice s prerađenim povrćem, odabrao ponudu ponuditelja Pert d.o.o., Ilok.

Nezadovoljan Odlukom o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao dana 30. prosinca 2010. godine žalitelj AIPK trgovina d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi na Odluku o odabiru u bitnome navodi da smatra da je njegova ponuda neosnovano isključena jer je ocjena dostavljenih uzoraka za koncentrat rajčice i umak za pizzu paušalna i proizvoljna. Slijedom navedenog žalitelj predlaže da se poništi Odluka o odabiru za 3. grupu.

Naručitelj je uvažavajući žaliteljevu žalbu, donio Odluku o poništenju predmetnog postupka javne nabave za 3. grupu Broj: 01-1-247/DJ-BF od 31. prosinca 2010. godine.

Prema odredbi članka 153. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, ako naručitelj nakon zaprimanja žalbe, nađe da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana može, ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom, ili poništiti postupak javne nabave te o tome obavijestiti sudionike postupka na način određen Zakonom o javnoj nabavi u roku pet dana od primitka žalbe. Naručitelj koji se koristio ovlastima iz citiranog članka dužan je o tome izvijestiti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javne nabave, uz dostavu izvornika nove odluke i dokaza o dostavi odluke svim sudionicima u postupku odabira, što je naručitelj u predmetnom postupku i učinio.

Obzirom je naručitelj temeljem zakonskog ovlaštenja iz članka 153. Zakona o javnoj nabavi donio Odluku o poništenju predmetnog postupka javne nabave za 3. grupu i odlučio o svim zahtjevima žalitelja iz žalbe na Odluku o odabiru za 3. grupu, nema uvjeta za vođenje žalbenog postupka pred ovim tijelom po navedenoj žalbi te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Na predmetnu Odluku o poništenju postupka javne nabave za 3. grupu žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave uložio, a naručitelju predao žalitelj AIPK trgovina d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je naručitelj trebao povodom njegove žalbe na Odluku o odabiru za 3. grupu poništiti samo spornu Odluku, i odabrati njegovu ponudu kao najpovoljniju, a ne poništiti cjelokupan postupak za 3. grupu.

Žalba žalitelja na Odluku o poništenju postupka za 3. grupu je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja na Odluku o poništenju postupka za 3. grupu je neosnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave Broj: 01-1-206/DJ-BF od 17. studenoga 2010. godine, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda od 13. prosinca 2010. godine, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 16. prosinca 2010. godine, Odluke o poništenju postupka za 3. grupu Broj: 01-1-247/DJ-BF od 31. prosinca 2010. godine, dokaza o dostavi spomenute odluke, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja ovo tijelo je ispitalo osnovanost naručiteljeve Odluke o poništenju postupka za 3. grupu te je utvrđeno slijedeće:

Naručitelj je u dokumentaciji za nadmetanje predmet nabave podijelio u 5 grupa, unutar sporne grupe 3. naručitelj u toškovniku navodi da nabavlja slijedeće proizvode: 1. ajvar, 2. đuveč, 3. pelate, 4. rajčicu koncentrat, 5. umak za pizzu. Nadalje, u točki 1.10.3. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je naveo da je za 3. grupu potrebno naručitelju dostaviti uzorke za đuveč, rajčica koncentrat i umak za pizzu, te da će dostavljene uzorke ovlaštene predstavnici naručitelja pod šifrom dostavljati komisiji ugostiteljske struke koja će dati svoje mišljenje o uzorku, a da će se po potrebi angažirati usluge neovisnih stručnjaka i ovlaštenih osoba, te nadležnog laboratorija u Primorsko goranskoj županiji. Uvidom u Zapisnik komisije za utvrđivanje valjanosti uzoraka utvrđeno je da je komisija primjerice za žaliteljev uzorak koncentrata rajčice navela da je isti pretamne boje i gorkog okusa. Nadalje, također kod žaliteljevog uzorka umaka za pizzu stoji primjedba da je isti u prealom pakiranju i da ima prejak okus koncentrata. Zatim, kod ocjenjivanja uzoraka za đuveč jednog od ponuditelja čiji uzorak je ocijenjen neprihvatljivim stoji primjedba da je prebljeda boje, sa prevelikim komadima koji su kašasti. U toškovniku naručitelj prilikom opisivanja proizvoda iz 3. grupe za koje je proveo ocjenjivanje uzoraka navodi slijedeće: 1. Đuveč: cca 4,1 kg, pasterizirani, bez konzervansa, upržen i gust, ujednačenog omjera povrća, ne previše kisel, crvenkaste boje, 2. Rajčica koncentrat: cca 4,5 kilograma, 28-30% dvostruki, smjesa mora biti gusta ne tekuća, tamno crvene boje, 3. Umak za pizzu: cca 4,1 kg, 100% rajčica, može biti začinjjen, umak mora biti gust i crvene boje. Ovo tijelo je ocijenilo da opisano testiranje uzoraka koje je proveo naručitelj, a i samo opisivanje predmeta nabave u 3. grupi dovodi u sumnju objektivnost ocjene ponuda i ne može poslužiti kao podloga za donošenje Odluke o odabiru. Naime, naručitelj prilikom ocjenjivanja uzorka koncentrata rajčice navodi da je uzorak žalitelja gorkog okusa, dakle ocjenjuje karakteristiku koju u opisu predmeta nabave u toškovniku za isti proizvod nije naveo. Također kod žaliteljevog uzorka za umak za pizzu navodi da je pakiranje premalo jer je dostavljeno u pakiranju od 2,55 kg, dok u toškovniku naručitelj precizno ne navodi koliko mora točno biti pakiranje već navodi "cca" 4,1 kg.

Nadalje, prilikom ocjenjivanja uzoraka đuveča također se navodi da uzorak jednog od ponuditelja nije prihvatljiv jer ima prevelike komade koji su kašasti dok u samom opisu đuveča u troškovniku nigdje ne definira koliki moraju biti komadi povrća u đuveču. Kao što je već navedeno i sam opis predmeta nabave u dokumentaciji za nadmetanje onemogućava objektivno ocjenjivanje da li ponudeni proizvodi udovoljavaju zahtjevima naručitelja jer primjerice kod opisa traženih karakteristika za đuveč naručitelj traži da isti nije previše kisel, a bez definiranja npr. raspona prihvatljive Ph vrijednost kojom se iskazuje kiselost, a temeljem čega bi tada navedenu karakteristiku bilo moguće objektivno ocijeniti. Članak 67. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisuje da javni naručitelj mora jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni, te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima, dok naručitelj u predmetnom postupku nije postupio sukladno citiranom odredbama Zakona o javnoj nabavi jer opisuje proizvode koje traži sa "crvenkasto", "ne previše kiselo", "gusto, ne tekuće" i sl. Slijedom navedenog, ocijenjeno je da je naručitelj ispravno postupio kada je poništio postupak javne nabave za III. grupu predmeta nabave jer način na koji je opisao sam predmet nabave i testiranje uzoraka na kojima temelji Odluku o odabiru predstavlja ujedno i bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



### **Dostaviti:**

1. Sveučilište u Rijeci, Studentski centar Rijeka,  
Rijeka, Blaža Polića 2/III
2. AIPK trgovina d.o.o., Zagreb,  
Zagreb, Samoborska cesta 134
3. Državni ured za reviziju, Zagreb,  
Tkalčićeva 19
4. Ministarstvo gospodarstva rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,  
Ulica grada Vukovara 78
5. Pismohrana, ovdje