



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/10-01/1895

Urbroj: 354-01/11-4

Zagreb, 27. siječnja 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja, Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, na dokumentaciju za nadmetanje, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave N-02-V-144055-011210, za nabavu usluge javne govorne usluge u fiksnoj telefoniji, usluga prijenosa podataka i usluga pristupa internetu, naručitelja Opća bolnica „Dr. Ivo Pedišić“, Sisak, na temelju članka 2. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10), članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (NN br. 110/07, 125/08) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Odbija se prijedlog žalitelja za određivanjem privremene mjere osiguranja, kao neosnovan.
2. Žalba žalitelja Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev žalitelja Hrvatski Telekom d.d., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

Opća bolnica „Dr. Ivo Pedišić“, Sisak, objavio je 02.12.2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj objave N-02-V-144055-011210, za nabavu usluge javne govorne usluge u fiksnoj telefoniji, usluga prijenosa podataka i usluga pristupa internetu. Kriterij odabira je najniža cijena.

Javno otvaranje ponuda održano je 21.12.2010. godine, a žalbu na dokumentaciju za nadmetanje izjavio je žalitelj Telekom d.d., Zagreb 28.12. 2010. godine.

U izjavljenoj žalbi žalitelj ističe kako je naručitelj protivno zakonu tražio potvrdu o primitku prethodne obavijesti Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti. Također, žalitelj navodi kako naručitelj traženi dokaz BON-2 ili SOL-2 nije doveo u svezu s predmetom nabave. Žalitelj upućuje i da je naručitelj u troškovniku u tablici 2.1.4. razgraničio pozive prema nacionalnim i međunarodnim mrežama, ali prema mišljenju žalitelja to nije dovoljno budući da unutar nacionalnih odnosno međunarodnih mreža postoje bitno različite cijene poziva. Pored toga, žalitelj navodi da je naručitelj u točki 2.2.1. i 2.2.2. troškovnika kod količine prometa naveo izraz „flate“, a da taj izraz ne postoji u engleskom jeziku te je nejasno kakav je zahtjev postavljen po pitanju količine prometa tj. da li se radi o neograničenom prometu koji bi trebalo označiti terminom flate rate ili se radi o nekom drugom zahtjevu.

Temeljem prethodno navedenog žalitelj predlaže da se poništi predmetni postupak javne nabave. Žalitelj je ujedno postavio i zahtjev za određivanje privremene mjere te zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka. Zahtjevom za privremenom mjerom se traži zabrana potpisivanja okvirnog sporazuma te ugovora o javnoj nabavi do donošenja odluke žalbenog tijela.

U odgovoru na žalbu, naručitelj ističe kako je dokaz pravne i poslovne sposobnosti – potvrda o primitku prethodne obavijesti o obavljanju djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga tražen sukladno Zakonu o telekomunikacijama. Također, naručitelj ističe kako je obrazloženjem u dokumentaciji za nadmetanje doveo u svezu s predmetom nabave traženi dokaz financijske sposobnosti BON2/SOL2. Naručitelj napominje kako je upravo u tehničkoj specifikaciji – troškovniku razumljivo i jasno opisao predmet nabave, a kako bi ponuditelji mogli ponuditi uslugu usporedivu po vrsti, kvaliteti i cijeni, te po drugim svojstvima i uvjetima. U odnosu na žalbeni navod o izrazu „flate“ naručitelj smatra kako je notorna činjenica kako se radi o neograničenom prometu, te da sam pojam „flate“ nije sporan jer je isti u uobičajenoj svakodnevnoj primjeni na telekomunikacijskom tržištu. Stoga naručitelj predlaže da se žalba žalitelja odbije kao neosnovana.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda svih ponuditelja te ostalih dokaza.

Budući da se ovim rješenjem odlučuje o glavnoj stvari, prijedlog žalitelja za određivanje privremene mjere osiguranja se odbija.

Povodom žalbenog navoda žalitelja da je naručitelj protivno zakonu tražio kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti potvrdu o primitku prethodne obavijesti o obavljanju djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga koju izdaje Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje.

Točkom 1.9.1.2. naručitelj je propisao kao dokaz sposobnosti – potvrdu o primitku prethodne obavijesti o obavljanju djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga koju izdaje Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije.

Prema očitovanju Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije klasa:344-01/09-01/1463, urbroj:376-04-09-1 od 28. listopada 2009. godine potvrda o primitku prethodne obavijesti je dokument kojim se potvrđuje da je osoba dostavila prethodnu obavijest o obavljanju određene djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga te su naručitelji obvezni u postupcima javne nabave u predmetima nabave telekomunikacijskih usluga, u dokumentaciji za nadmetanje kao uvjet pravne i poslovne sposobnosti tražiti potvrdu o primitku prethodne obavijesti temeljem članka 49. stavak 1. točka 2. Zakona javnoj nabavi.

Žalitelj nadalje navodi kako traženi dokaz financijske sposobnosti SOL2 / BON2 naručitelj nije doveo u svezu s predmetom nabave. Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je kako je naručitelj propisao da je ponuditelj dokazao svoju financijsku i gospodarsku sposobnost ako je, između ostalog dostavio dokument izdan od bankarskih ili drugih financijskih institucija (BON-2 ili SOL-2) ne stariji od 30 dana do dana slanja objave kojim se dokazuje solventnost gospodarskog subjekta tj. da nema evidentiranih naloga za plaćanje za čije izvršenje nema pokrića na računu i da ima najviše 15 dana blokade računa u proteklih 6 mjeseci. Navedeni dokaz tražen je uz obrazloženje kako je procjena naručitelja da blokada računa u trajanju dužem od 15 dana u razdoblju od šest mjeseci može ugroziti odnosno znatno otežati ponuditeljevu sposobnost pravodobnog podmirivanja

svih obveza koje nastaju kao rezultat poslovnih procesa, a pretpostavka su kontinuirane isporuke predmeta nabave, kako u razdoblju trajanja prvog pojedinačnog ugovora o javnoj nabavi sklopljenog temeljem okvirnog sporazuma, tako i u slučaju trajanja bilo kojeg daljnjeg ugovora o javnoj nabavi, a sve povezano sa sredstvima naručitelja osiguranim za sklapanje prvog pojedinačnog ugovora o javnoj nabavi, a sve povezano sa sredstvima naručitelja osiguranim za sklapanje prvog pojedinačnog ugovora. Člankom 48. Zakona o javnoj nabavi određeno je da je javni naručitelj obavezan u postupku javne nabave odrediti uvjete za pravnu i poslovnu sposobnost te uvjete nekažnjavanja, a uvjete za financijsku sposobnost gospodarskog subjekta obavezan je odrediti sukladno odredbi članka 51. stavka 1. ovoga Zakona, odnosno javni naručitelj može po potrebi odrediti uvjete za financijsku sposobnost gospodarskog subjekta sukladno odredbi članka 51. stavka 2. Zakona. No, člankom 48. stavkom 3. Zakona određeno je da se dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave te radi utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta javni naručitelj mora tražiti dokaze o sposobnosti sukladno odredbama Zakona. Ovo tijelo ocjenjuje kako je naručitelj u konkretnom slučaju postupio sukladno članku 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi te da je traženi dokaz i njegov vrijednosni pokazatelj doveo u vezu s predmetom nabave.

Žalitelj nadalje, ističe kako naručitelj nije sastavio troškovnik na jasan i razumljiv način odnosno da nije dovoljno razgraničio vrste traženih poziva budući da unutar nacionalnih odnosno međunarodnih mreža postoje bitno različite cijene poziva. Također, žalitelj navodi kako je kod utvrđivanja količine prometa naručitelj naveo izraz „flete“, ali da je nejasno kakav je zahtjev time postavljen po pitanju količine prometa tj. da li se radi o neograničenom prometu koji bi trebalo označiti terminom flete rate ili se radi o nekom drugom zahtjevu. U pogledu korištenja izraza flete ovo tijelo ocjenjuje kako je nesporno riječ o neograničenom prometu, a da je žalitelj ukoliko je imao nejasnoća u pogledu navedenog pojma mogao zatražiti pojašnjenje dokumentacije za nadmetanje sukladno Zakonu o javnoj nabavi. Nadalje, u pogledu žalbenog navoda koji se odnosi na način na koji je naručitelj razradio troškovnik potrebno je istaknuti kako je ovo tijelo izvršilo uvid u predmetni troškovnik te je utvrđeno kako je naručitelj prilikom utvrđivanja usluge u fiksnoj nepokretnoj mreži prema nepokretnim mrežama predvidio stavke – količina sekundi mjesečno, pozivi prema fiksnim nacionalnim mrežama, pozivi prema fiksnim internacionalnim mrežama. Isti pozivi su razgraničeni i obzirom na vrijeme uspostave poziva. Isti način razrade primijenjen je i u dijelu troškovnika koji se odnosi na usluge u fiksnoj nepokretnoj mreži prema pokretnim mrežama. Člankom 67. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da naručitelj mora jasno, razumljivo, i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni, te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima. Sukladno članku 31. stavak 4. Pravilnika o telekomunikacijskim uslugama (Narodne novine broj 183/04) propisano je da cijena javnih govornih usluga u nepokretnoj telekomunikacijskoj mreži određuje se prema vrsti poziva (unutar vlastite telekomunikacijske mreže, prema drugoj nepokretnoj ili pokretnoj telekomunikacijskoj mreži, prema međunarodnim nepokretnim ili pokretnim telekomunikacijskim mrežama), vremenu uspostave poziva (u vrijeme jakog ili slabog telekomunikacijskog prometa) i primijenjenoj obračunskoj jedinici. U konkretnom predmetu ovo tijelo ocjenjuje kako je naručitelj pripremio troškovnik sukladno Pravilniku o telekomunikacijskim uslugama te da su temeljem navedenog troškovnika ponuditelji bili u mogućnosti dostaviti usporedive ponude, a da pri tome nije diskriminiran ili stavljen u nepovoljan položaj niti jedan ponuditelj.

Kontrolirajući predmetni postupak javne nabave po službenoj dužnosti u smislu članka 141. Zakona, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo nezakonitosti.

Žalitelj u žalbi traži da Državna komisija naloži naručitelju da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka. O zahtjevu za naknadom troškova žalbenog postupka odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog Rješenja, budući članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a žalba žalitelja je neosnovana, shodno tome žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova postupka. U skladu s iznesenim zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

**PREDSJEDNICA**
Vlasta Pavličević

Dostaviti:

1. Opća bolnica „Dr. Ivo Pedišić“, Sisak, J.J. Strossmayera 59, Sisak
2. Hrvatski Telekom d.d., Savska cesta 32, Zagreb
3. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ul. Grada Vukovara 78
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Pismohrana, ovdje