



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/10-01/1894

Urbroj: 354-01/11-7

Zagreb, 10. ožujka 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Tehnološki koncepti d.o.o. Zagreb nositelja ponude u zajednici ponuditelja sa ponuditeljem SlovCertspol. S.r.o. Bratislava na Odluku o odabiru od 2. prosinca 2010. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-137719-121010, strojevi i aparati za ispitivanje i mjerenje (endoskopi), naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske iz Zagreba, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne Novine, broj 21/10), članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne Novine, broj 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Tehnološki koncepti d.o.o. Zagreb nositelja ponude u zajednici ponuditelja sa ponuditeljem SlovCertspol. S.r.o. Bratislava, odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se kao neosnovan zahtjev žalitelja Tehnološki koncepti d.o.o. Zagreb nositelja ponude u zajednici ponuditelja sa ponuditeljem SlovCertspol. S.r.o. Bratislava, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske iz Zagreba, objavio je dana 13. listopada 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-137719-121010, strojevi i aparati za ispitivanje i mjerenje (endoskopi). Kriterij odabira je najniža cijena.

Na predmetno nadmetanje ponude su dostavila dva ponuditelja od kojih je naručitelj jednu ponudu ocijenio prihvatljivom.

Naručitelj je donio Odluku o odabiru Broj: 511-01-165-81-79418/10 od 2.12.2010. kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Meditronik d.o.o. Zagreb.

Ponuditelj Tehnološki koncepti d.o.o. Zagreb nositelj ponude u zajednici ponuditelja sa ponuditeljem SlovCertspol. S.r.o. Bratislava izjavio je ovom tijelu, a naručitelju predao žalbu dana 27. studenog 2010. godine. U žalbi žalitelj navodi kako proizvod odabranog ponuditelja ne odgovara specifikaciji po točki 16. Tehničkih zahtjeva dokumentacije za nadmetanje. Također, odabrani ponuditelj nije dostavio valjanu potvrdu o uredno ispunjenim ugovorima u posljednje tri godine za opremu koja je predmet ove nabave. Naime, potvrda sadrži listu ispunjenih ugovora za opremu koja nema nikakve sličnosti sa opremom koja je predmet ove nabave. Traži obustavu postupka. Traži naknadu svih troškova.

Naručitelj se očitovao na žalbu podneskom od 29. prosinca 2010. godine. Navodi kako žalitelj temeljem uvida u ponudu smatra kako odabrani ponuditelj nije dostavio pravovaljanu tehničku dokumentaciju. Naručitelj navodi kako su tehničke specifikacije i dostavljeni uzorak odabranog ponuditelja pregledali ovlašteni predstavnici i stručne službe te je prilikom pregleda i ocjene ponuđenog uređaja na temelju priložene dokumentacije kao i dostavljenog uzorka ustanovljeno kako je ponuda u cijelosti zadovoljila tehničke zahtjeve zatražene u tehničkoj specifikaciji. Smatra kako je tvrdnja žalitelja da proizvod ne odgovara po točki 16. tehničkih

zahtjeva neutemeljena. Naime, odabrani ponuditelj tehničku specifikaciju ispunio je na propisani način te je u koloni gdje je to i traženo upisao broj stranice u ponudi (16 i 17) na kojima se nalaze tehničke karakteristike iz kojih je vidljivo da ponudeni uređaj zadovoljava sve tražene tehničke karakteristike. Nastavno navodi kako je odabrani ponuditelj dostavio potvrde za tri ugovora za opremu koja je sličnih karakteristika predmetu nabave, a također i daleko složenija i sofisticiranija u odnosu na traženo. Traži odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Vezano za žalbeni navod u kojem žalitelj tvrdi kako proizvod odabranog ponuditelja ne odgovara specifikaciji po točki 16. Tehničkih zahtjeva dokumentacije za nadmetanje, utvrđeno je kako slijedi. Naručitelj je u dokumentaciji za nadmetanje u troškovniku tražio uređaje za kontrolu nepristupačnih dijelova vozila (endoskopski uređaj) navodeći tehničke zahtjeve, uz obvezu ponuditelja da upišu da li ponudena oprema zadovoljava tehničke zahtjeve sa DA ili NE, kao i da upišu konkretnu vrijednost uz obrazloženje tehnički podataka te broj stranice ponude na kojoj se nalaze traženi podaci (čime se upućuje na ključne podatke u izvornoj tehničkoj dokumentaciji proizvođača). Neposrednim uvidom u ponudu odabranog ponuditelja ovo tijelo utvrdilo je da je odabrani ponuditelj za navedenu točku 16. tehničkih zahtjeva ispunio troškovnik na način da je tražene karakteristike ponudio sa DA uz navođenje broja stranica ponude (16,17). Dakle, odabrani ponuditelj ispunio je troškovnik sukladno dokumentaciji za nadmetanje. Nadalje, naručitelj se na navedeni žalbeni navod očitovao da su tehničke specifikacije i dostavljeni uzorak odabranog ponuditelja pregledali ovlaštene predstavnici i stručne službe te je prilikom pregleda i ocjene ponudenog uređaja na temelju priložene dokumentacije kao i dostavljenog uzorka ustanovljeno kako je ponuda u cijelosti zadovoljila tehničke zahtjeve zatražene u tehničkoj specifikaciji. Člankom 139. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da su stranke dužne u postupku iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 3. propisuje se da u postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču ovlasti na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati. Budući žalitelj nije dokazao svoj navod, utvrđeno je da on nije postupio sukladno citiranim odredbama Zakona o javnoj nabavi. Žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Vezano za žalbeni navod žalitelja u kojem navodi kako potvrda o uredno ispunjenim ugovorima odabranog ponuditelja sadrži listu ispunjenih ugovora za opremu koja nema nikakve sličnosti sa opremom koja je predmet ove nabave, ovo tijelo utvrdilo je slijedeće. Naručitelj dokumentacijom za nadmetanje u točki IV pod a. traži od ponuditelja kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostaviti potvrdu o uredno ispunjenim ugovorima u posljednje tri godine za robu koja je predmet nabave ili sličnih karakteristika i koja mora sadržavati naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora i navod o uredno ispunjenim ugovorima. Članak 52. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje ako javni naručitelj zahtjeva dokaz o uredno ispunjenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa (iz stavka 4. točka 1., stavka 5. točka 1. i stavka 6. točka 1. ovoga članka) popraćenog potvrdama o urednom ispunjenju ugovora koju daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora. Članak 52. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisuje da potvrda o uredno ispunjenim ugovorima mora sadržavati: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora i navod o uredno ispunjenom ugovoru. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja ovo tijelo utvrdilo je da je na strani 13/47 priložena potvrda naručitelja o uredno ispunjenim ugovorima za isporuku robe i usluga u prethodne tri

godine. Kao predmet ugovora navedeni su primjerice, instrument za preliminarno testiranje na droge, ručni laserski uređaji za mjerenje brzine s video zapisom, megafon i GPS navigacijski sustav i drugo. Naručitelj je dokumentacijom za nadmetanje tražio od ponuditelja da dostave potvrdu o uredno ispunjenim ugovorima u posljednje tri godine za robu koja je predmet nabave ili sličnih karakteristika. Dakle, odabrani ponuditelj dostavio je potvrdu o uredno ispunjenim ugovorima koji kao predmet ugovora imaju robu sličnih karakteristika. Obzirom da navedene potvrde sadrže sve ostale podatke propisane citiranom odredbom članka 52. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi kao i navod javnog naručitelja o uredno ispunjenim ugovorima, ovo tijelo mišljenja je kako je odabrani ponuditelj dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost. Shodno navedenom, žalbeni navod je neosnovan.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe za poništenjem odluke o odabiru, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede Zakona u provedenom otvorenom postupku javne nabave. Pozivom na članak 151. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, Državna komisija donosi odluku kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka. Obzirom da je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, a pravo na naknadu troškova se veže uz uspjeh u žalbenom postupku, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za naknadom troškova sukladno članku 158. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi i donosi odluku kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

**PREDSJEDNICA**
Vlasta Pavličević

Dostaviti:

1. Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Sektor za nabavu, Zagreb, Ilica 335
2. Tehnološki koncepti d.o.o., Zagreb, Hermanova 18B
3. Meditronik d.o.o., Zagreb, Podbrežje 11
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje