



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

**KLASA: UP/II-034-02/10-01/1892**

**URBROJ: 354-01/11-5**

**Zagreb, 03. veljače 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Pro silva d.o.o. Zagreb na dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku radi nabave šumarskih usluga i usluga cestovnog prijevoza robe, s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata na jednu godinu, broj objave: N-02-V-140637-041110, naručitelja Hrvatske šume d.o.o., Uprava šuma podružnica Požega, Požega, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10), članka 134. stavka 1. i članka 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

### R J E Š E N J E

1. Odbacuje se zahtjev naručitelja Hrvatske šume d.o.o., Uprava šuma podružnica Požega, Požega za nastavak postupka javne nabave.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata na jednu godinu, radi nabave šumarskih usluga i usluga cestovnog prijevoza robe broj objave: N-02-V-140637-041110, naručitelja Hrvatske šume d.o.o., Uprava šuma podružnica Požega, Požega
3. Nalaže se naručitelju Hrvatske šume d.o.o., Uprava šuma podružnica Požega, Požega da u roku 8 dana od primitka ovoga Rješenja nadoknadi žalitelju Pro silva d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna.

### O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Hrvatske šume d.o.o., Uprava šuma podružnica Požega, Požega objavio je 05. studenog 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama poziv za nadmetanje broj objave: N-02-V-140637-041110 radi nabave šumarskih usluga i usluga cestovnog prijevoza robe.

Na dokumentaciju za nadmetanje žalbu je Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao žalitelj Pro silva d.o.o. Zagreb. U žalbi žalitelj u bitnom navodi da je točkom 14. dokumentacije za nadmetanje zahtijevano da i podizporučitelj dokaže sposobnost iz točke 9. iste dokumentacije, a što podrazumijeva i dostavljanje licencijske za izvođenje radova u šumarstvu. Smatra da je navedena odredba diskriminatorna te suprotna članku 59. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj navodi da je od naručitelja, u vezi licencijske, zahtijevao objašnjenje te da je naručitelj odgovorio da svi, bez obzira da li sudjeluju u postupku u svojstvu ponuditelja, člana zajednice ponuditelja ili podizporučitelja, moraju biti licencirani. Nadalje ističe da se naručitelj u vezi zajednice ponuditelja u dokumentaciji za nadmetanje pozvao na odredbu članka 53. Zakona o javnoj nabavi, koja je u suprotnosti s navedenim objašnjenjem te da je naručitelj navedenim objašnjenjem ograničio zajednicu ponuditelja i počinio bitnu povredu iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi. Traži poništenje predmetnog postupka nabave i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava navode žalitelja te se poziva na odredbu članka 50. Zakona o šumama (NN 140/05, 82/06, 129/08, 80/10 i 124/10) te članka 49. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi te navodi da svi gospodarski subjekti koji izvode šumarske radove moraju biti licencirani bez obzira da li su u svojstvu ponuditelja, člana zajednice ponuditelja ili podisporučitelja/podizvođača. Predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe i ostalih podnesaka te ostalih dokaza.

Naručitelj je istodobno s odgovorom na žalbu postavio zahtjev za nastavak postupka javne nabave. Odredbom članka 148. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da u slučaju iz članka 138. stavka 2. istoga Zakona ili postavljanja prijedloga za određivanje privremene mjere osiguranja, naručitelj može postaviti i zahtjev za odobrenje nastavka postupka javne nabave, a odredbom stavka 2. istoga članka propisano je da će se odbaciti zahtjev izjavljen protivno stavku 1. toga članka. Kako je u konkretnom slučaju žalba izjavljena na dokumentaciju za nadmetanje, a prijedlog za određivanje privremene mjere osiguranja nije postavljen, zahtjev naručitelja za nastavak postupka javne nabave odbacuje se temeljem članka 148. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 1. izreke ovoga Rješenja.

U žalbi žalitelj u bitnom navodi da je točkom 14. dokumentacije za nadmetanje zahtijevano da i podisporučitelj dokaže sposobnost iz točke 9. iste dokumentacije, a što podrazumijeva i dostavljanje licencije za izvođenje radova u šumarstvu. Smatra da je navedena odredba diskriminatorna te suprotna članku 59. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi. Pregledom dokumentacije za nadmetanje (točka 14.) ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj odredio da podisporučitelj mora dokazati sposobnost iz točke 9. dokumentacije za nadmetanje. U točki 9. dokumentacije za nadmetanje tražena je između ostalog i licencija izdana od Hrvatske komore inženjera šumarstva i drvne tehnologije za one vrste usluge za koju se podnosi ponuda te licencija za prijevoz za one vrste usluge za koju se podnosi ponuda. Sukladno članku 59. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj može u dokumentaciji za nadmetanje zatražiti da ponuditelj dostavi dokaz iz članka 49. stavka 1. točke 1., (ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu, koji ne smiju biti stariji od šest mjeseci do dana slanja objave), članka 50. stavka 1. (izjavu da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavak 1. točka 1. ovoga Zakona, ukoliko u zemlji sjedišta gospodarskog subjekta nije moguće pribaviti dokument ili potvrdu od nadležnog tijela koje vodi službenu evidenciju o tim okolnostima) i članka 51. stavka 1. (potvrdu porezne uprave o stanju duga ili istovrijedne isprave nadležnih tijela zemlje sjedišta gospodarskog subjekta, koja ne smije biti starija od 30 dana do dana slanja objave) ovoga Zakona za podizvođača/ podisporučitelja. Člankom 59. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi taksativno su nabrojani dokazi sposobnosti koje naručitelji mogu zatražiti od ponuditelja, a vezano uz podizvođača/ podisporučitelja. Svako dodatno traženje protivno je navedenom članku te može dovesti do diskriminacije ponuditelja odnosno ograničenja tržišnog natjecanja. Slijedom navedenog žalbeni navod je osnovan.

U odnosu na žalbeni navod da je naručitelj danim objašnjenjem ograničio zajednicu ponuditelja, jer je naveo da svi, bez obzira da li sudjeluju u postupku u svojstvu ponuditelja, člana zajednice ponuditelja ili podisporučitelja, moraju biti licencirani, utvrđeno je slijedeće. U

objašnjenju naručitelja, danom povodom zahtjeva žalitelja, naručitelj navodi da svi gospodarski subjekti koji izvode šumarske radove moraju biti licencirani bez obzira da li su u svojstvu ponuditelja, člana zajednice ponuditelja ili podisporučitelja/podizvođača. U dokumentaciji za nadmetanje naručitelj nije naveo koje dokaze o sposobnosti članovi zajednice ponuditelja moraju dostaviti pojedinačno, već samo upućuje na odredbu članka 53. Zakona o javnoj nabavi kojom je određeno da gospodarski subjekt ili zajednica ponuditelja mogu se, u svrhu dokazivanja sposobnosti, koristiti kapacitetima drugih gospodarskih subjekata, bez obzira na međusobni pravni odnos. U tom slučaju gospodarski subjekt mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju resurse nužne za ispunjenje ugovora o javnoj nabavi. Međutim, odredbom članka 49. stavka 3., odredbom članka 50. stavka 4. i odredbom članka 51. stavka 5. Zakona o javnoj nabavi propisano je koje obvezne dokaze o sposobnosti članovi zajednice ponuditelja moraju dostaviti pojedinačno. Slijedom navedenog naručitelj nije sukladno Zakonu o javnoj nabavi odredio dokaze koje moraju pojedinačno dostaviti članovi zajednice ponuditelja, a određujući u objašnjenju da svi članovi zajednice ponuditelja moraju dostaviti licenciju, ograničio je zajednicu ponuditelja pa je žalbeni navod osnovan.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nedvojbeno je utvrdilo sljedeće nepravilnosti.

Odredbama članka 13. stavka 4., 5. i 6. Zakona o javnoj nabavi, propisano je da postupak javne nabave započinje donošenjem odluke o početku postupka javne nabave koja, pored ostalog, obvezno sadrži podatke o zakonskoj osnovi za provođenje postupka javne nabave i odabranom postupku javne nabave koju potpisuje odgovorna osoba javnog naručitelja. Iz poziva za nadmetanje objavljenog u Elektroničkom oglasniku javne nabave razvidno je kako predmetni otvoreni postupak uključuje sklapanje okvirnog sporazuma s 30 gospodarskih subjekata na razdoblje od jedne godine. U dokumentaciji za nadmetanje, međutim, navedeno je kako se okvirni sporazum namjerava sklopiti s maksimalno po 20 najbolje rangiranih ponuditelja za grupe I i II, te maksimalno po 10 najbolje rangiranih ponuditelja za grupe III i IV. Međutim, uvidom u Odluku o početku postupka nabave razvidno je da naručitelj provodi otvoreni postupak javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata na jednu godinu. Odluka o početku postupka javne nabave je ovlast za postupanje ovlaštenim predstavnicima naručitelja, koju potpisuje odgovorna osoba naručitelja. Kako se u predmetnoj Odluci o početku postupka javne nabave ne navodi broj gospodarskih subjekata s kojim se namjerava sklopiti okvirni sporazum, ovlašteni predstavnici naručitelja nisu imali ovlaštenje za provođenje otvorenog postupka javne nabave za sklapanje okvirnog sporazuma s 30 gospodarskih subjekata, a kako se navodi u objavi odnosno s maksimalno po 20 najbolje rangiranih ponuditelja za grupe I i II, te s maksimalno po 10 najbolje rangiranih ponuditelja za grupe III i IV, a kako se navodi u dokumentaciji za nadmetanje. Osim toga, podaci o gospodarskim subjektima s kojima se namjerava sklopiti okvirni sporazum nisu usuglašeni u ova tri akta, što predstavlja još jedan propust naručitelja. Opisanim postupanjem počinjena je bitna povreda iz članka 140. stavka 2. točka 1. Zakona o javnoj nabavi.

Pregledom dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj u točki 5. dokumentacije za nadmetanje naveo da ponuditelj popunjava količinu, cijenu i ukupni iznos za vrstu usluge koju nudi te da količina i cijena navedena u ponudbenom listu dokumentacije nije obvezujuća već služi isključivo za rangiranje i odabir ponuditelja za sklapanje okvirnog sporazuma. Točkom 19. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je, između ostalog, propisao da ponuditelji prema svojim tehničkim i pravnim mogućnostima nude određenu količinu jedne ili više ponuđenih usluga unutar procijenjenih količina naručitelja. S druge strane u istoj točki 19. naručitelj navodi da se cijena ponude izražava za cjelokupan predmet nabave. Naručitelj je, dakle, u jednom dijelu točke 19. omogućio ponuditeljima da ne nude cjelokupan predmet nabave, dok u drugom navodi da se cijena ponude izražava za cjelokupan predmet nabave, iako je predmet podijeli na grupe. Sukladno članku 2. stavku 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i

ponudama (Narodne novine broj: 13/08 i 4/09) dokumentacija za nadmetanje, koju izrađuje naručitelj kao podlogu za pripremu ponuda, mora biti jasna i razumljiva, dok sukladno članku 55. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi dokumentacija za nadmetanje mora biti izrađena na način da omogućí usporedivost ponuda, te da se cijene mogu izračunati bez preuzimanja neuobičajenih rizika i utvrditi bez opsežnih predradnji ponuditelja. Dokumentacija za nadmetanje nije jasna te nije izrađena na način koji bi omogućio usporedivost ponuda jer nisu dani parametri temeljem kojih su ponuditelji mogli ponuditi usporedive ponude. Usljed navedenih nepravilnosti je povrijeđena odredba članka 55. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi te počinjena bitna povreda iz članka 140. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi.

U točki 24. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je naveo da će se kod bodovanja koristiti sljedeći kriteriji: 1. kriterij ponudene cijene ponude koji nosi do 70 bodova i 2. kriterij za veličinu ponude koji nosi do 30 bodova (uz navod formule kojom će se bodovi izračunati). Ukupne bodove čine bodovi za kriterij 1 i bodovi za kriterij 2. Iz računskih formula koje je naručitelj naveo proizlazi da je ponudeni iznos ponude (dakle, cijena ponude) bitan faktor za izračun broja bodova temeljem oba navedena kriterija. Prema članku 58. Zakona o javnoj nabavi kriteriji za odabir su: a) u slučaju ekonomski najpovoljnije ponude sa stajališta javnog naručitelja, kriteriji vezani uz predmet određenog ugovora o javnoj nabavi, kao što su: kvaliteta, cijena, tehničko dostignuće, estetske, funkcionalne i ekološke osobine, operativni troškovi, ekonomičnost, servisiranje nakon prodaje i tehnička pomoć, datum isporuke i rokovi isporuke ili rokovi završetka radova i slično, ili b) najniža cijena. Pri određivanju ekonomski najpovoljnije ponude, osim cijene ponude, naručitelj može primijeniti dodatne kriterije, a u predmetnom postupku naručitelj je odredio da je to kriterij „veličina ponude“. Naručitelj nije jasno i razumljivo odredio kriterij „veličina ponude“. Isto tako, naručitelj je obvezan prije izrade dokumentacije za nadmetanje sastaviti izvješće o razlozima primjene dodatnih kriterija za odabir na temelju ekonomski najpovoljnije ponude u odnosu na relativno značenje, te ukoliko je moguće odrediti njihovu razmjernu vrijednost u ukupnom sustavu vrednovanja i način izračuna, sukladno članku 58. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi. U navedenom izvješću naručitelj mora navesti razloge zbog kojih primjenjuje dodatne kriterije. Pregledom dostavljene dokumentacije utvrđeno je da naručitelj u predmetnom postupku nije sastavio izvješće iz kojeg bi bili razvidni razlozi primjene dodatnih kriterija uz cijenu, a koje izvješće je bio obvezan sastaviti sukladno članku 58. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi. Shodno navedenom, u navedenom dijelu dokumentacija za nadmetanje nije sukladna Zakonu o javnoj nabavi i na temelju tako sastavljene dokumentacije ne može se provesti zakoniti postupak javne nabave, pa niti pregled, ocjenjivanje, bodovanje i odabir ekonomski najpovoljnije ponude pa je počinjena bitna povreda iz članka 140. stavka 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

U točki 23. naručitelj je odredio da će prilikom ponovljenog poziva na dostavu ponuda od ponuditelja tražiti jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku zadužnice u vrijednosti od minimalno 10% vrijednosti ponude. Sukladno članku 61. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi ako javni naručitelj zahtijeva jamstvo za ozbiljnost ponude, obvezan je u dokumentaciji za nadmetanje utvrditi visinu jamstva u apsolutnom iznosu. Jamstvo za ozbiljnost ponude, osim u opravdanim slučajevima, ne može iznositi više od 5% procijenjene vrijednosti nabave. Naručitelj, stoga nije mogao odrediti da će od ponuditelja tražiti jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku zadužnice u vrijednosti od minimalno 10% vrijednosti ponude, kad je zakonom izričito navedeno da se jamstvo za ozbiljnost ponude zahtijeva u apsolutnom iznosu koji, osim u opravdanim slučajevima, ne može iznositi više od 5% procijenjene vrijednosti nabave. Slijedom navedenog naručitelj je povrijedio odredbu članka 61. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi te počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi.

Utvrđene bitne povrede Zakona o javnoj nabavi, predstavljaju razlog za poništenje postupka javne nabave te sve daljnje radnje, a pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. istog Zakona, slijedom čega je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbi istakao zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka i to: iznos od 7.500,00 kuna za naknadu za vođenje žalbenog postupka pred ovim tijelom i iznos od 70,00 kuna za upravnu pristojbu. Zahtjev je određen i specificiran te dostavljen prije donošenja ovog Rješenja sukladno članku 158. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi. Kako se prema odredbi članka 158. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi odluka o troškovima vezuje za odluku o žalbi, a žalitelj je uspio sa žalbenim zahtjevom, zahtjev za naknadu troškova usvaja se u iznosu od 7.570,00 kuna, a koji iznos se odnosi na propisanu naknadu za vođenje žalbenog postupka pred ovim tijelom i upravnu pristojbu. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Hrvatske šume d.o.o., Uprava šuma podružnica Požega, Požega, Milke Trnine 2
2. Pro silva d.o.o., Avenija Dubrovnik 6-8, Zagreb
3. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
5. Pismohrana, ovdje