



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/10-01/1890

URBROJ: 354-01/11-8

Zagreb, 17. veljače 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Pro Silva d.o.o. Zagreb, na Dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma na 1 godinu s više gospodarskih subjekata za nabavu šumarskih usluga za 2011. godinu; J – UŠP Ogulin, broj objave: N-02-V-140512-031110, naručitelja Hrvatske šume d.o.o., Uprava šuma Podružnica Ogulin, Ogulin, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10), te članaka 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) donosi

R J E Š E N J E

1. Odbacuje se zahtjev naručitelja Hrvatske šume d.o.o., Uprava šuma podružnica Ogulin, Ogulin za nastavak postupka javne nabave.

2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma na 1 godinu s više gospodarskih subjekata za nabavu šumarskih usluga za 2011. godinu; J – UŠP Ogulin, broj objave: N-02-V-140512-031110, naručitelja Hrvatske šume d.o.o., Uprava šuma Podružnica Ogulin, Ogulin.

3. Nalaže se naručitelju Hrvatske šume d.o.o., Uprava šuma podružnica Ogulin, Ogulin da u roku 8 dana od primitka ovoga rješenja nadoknadi žalitelju Pro Silva d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

U Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, dana 5. studenog 2010. godine naručitelj Hrvatske šume d.o.o., Uprava šuma Podružnica Ogulin, Ogulin objavio je poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma na 1 godinu s više gospodarskih subjekata za nabavu šumarskih usluga za 2011. godinu; J – UŠP Ogulin, broj objave: N-02-V-140512-031110.

Dana 15. prosinca 2010. godine, gospodarski subjekt Pro Silva d.o.o. Zagreb je izjavio žalbu na Dokumentaciju za nadmetanje jer smatra da ista nije usklađena sa Zakonom o javnoj nabavi, a to je dovelo ili je moglo dovesti do diskriminacije ponuditelja i ograničenja tržišnog natjecanja, što predstavlja bitnu povredu Zakona o javnoj nabavi kao i načela javne nabave. Traži poništenje predmetnog postupka nabave i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava navode žalitelja pozivom na odredbu članka 50. Zakona o šumama, te tvrdi da žalitelj nije dokazao pravni interes za predmetno javno nadmetanje, nije podnio ponudu, nije pretrpio niti bi mogao pretrpjeti bilo kakvu štetu

ovakvim ishodom postupka nabave. Predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu. Naručitelj uz odgovor na žalbu postavlja zahtjev za nastavak postupka javne nabave.

Zahtjev za odobrenje nastavka postupka je nedopušten.

Naručitelj je istodobno s odgovorom na žalbu postavio zahtjev za nastavak postupka javne nabave. Odredbom članka 148. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da u slučaju iz članka 138. stavka 2. istoga Zakona ili postavljanja prijedloga za određivanje privremene mjere osiguranja, naručitelj može postaviti i zahtjev za odobrenje nastavka postupka javne nabave, a odredbom stavka 2. istoga članka propisano je da će se odbaciti zahtjev izjavljen protivno stavku 1. toga članka. Kako je u konkretnom slučaju žalba izjavljena na Dokumentaciju za nadmetanje, a prijedlog za određivanje privremene mjere osiguranja nije postavljen, zahtjev naručitelja za nastavak postupka javne nabave odbacuje se temeljem članka 148. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe i ostale dostavljene dokumentacije.

Sukladno članku 137. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, natjecatelj ili ponuditelj u postupku javne nabave, ali i svaki drugi gospodarski subjekt koji ima pravni interes za dobivanje ugovora o javnoj nabavi u predmetnoj javnoj nabavi, odnosno koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava, može tražiti zaštitu prava. Kako je žalitelj u predmetnom postupku tražio pojašnjenje Dokumentacije za nadmetanje, te je kao dokaz na okolnost iz članka 139. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s navedenim člankom 137. stavak 2. istoga Zakona, dostavio izvadak iz sudskog registra iz kojeg je vidljivo da je žalitelj registriran za obavljanje djelatnosti u svezi s predmetom nabave, utvrđeno je da je žalitelj ovlašten podnijeti žalbu u predmetnom postupku.

Žalitelj u žalbi navodi da je točkom 14. Dokumentacije za nadmetanje zahtijevano da i podizvođač dokaže sposobnost iz točke 9. iste Dokumentacije, a što podrazumijeva i dostavljanje licencije za izvođenje radova u šumarstvu. Smatra da je navedena odredba diskriminatorna i neusklađena sa Zakonom o javnoj nabavi.

Uvidom u Dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je točkom 14. iste propisano da podizvođač mora dokazati sposobnost iz točke 9. Dokumentacije za nadmetanje, a točkom 9. Dokumentacije za nadmetanje, pored obveznih dokaza sposobnosti, tražena je licencija izdana od Hrvatske komore inženjera šumarstva i drvne tehnologije za one vrste usluga za koju se podnosi ponuda.

Člankom 59. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi taksativno su nabrojani dokazi sposobnosti koje naručitelji mogu zatražiti od ponuditelja, a vezano uz podizvođača/

podisporučitelja. Sukladno navedenom članku javni naručitelj može zatražiti da ponuditelj za svog podizvođača/ podisporučitelja dostavi dokaz iz članka 49. stavka 1. točke 1. (ispravu o upisu u odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu), članka 50. stavka 1. (dokaz o nekažnjavanju) i članka 51. stavka 1. (potvrdu porezne uprave o stanju duga ili istovrijedne isprave nadležnih tijela zemlje sjedišta gospodarskog subjekta) Zakona o javnoj nabavi. Svako dodatno traženje protivno je navedenom članku te može dovesti do diskriminacije ponuditelja odnosno ograničenja tržišnog natjecanja. Slijedom navedenog žalbeni navod je osnovan.

Žalitelj u žalbi dalje ističe da se naručitelj u vezi zajednice ponuditelja u Dokumentaciji za nadmetanje pozvao na odredbu članka 53. Zakona o javnoj nabavi, koja je u suprotnosti s pojašnjenjem Dokumentacije za nadmetanje, te da je naručitelj navedenim pojašnjenjem ograničio zajednicu ponuditelja i počinio bitnu povredu iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u Dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da naručitelj nije naveo koje dokaze o sposobnosti članovi zajednice ponuditelja moraju dostaviti pojedinačno, već je točkom 13. Dokumentacije za nadmetanje propisao da ponuditelji koji dostavljaju zajedničku ponudu moraju udovoljiti uvjetima iz članka 53. Zakona o javnoj nabavi. U pojašnjenju Dokumentacije za nadmetanje, OG-01-2010-719/03 od 3. prosinca 2010. godine, danom povodom zahtjeva žalitelja, naručitelj navodi da svi gospodarski subjekti koji izvode šumarske radove moraju biti licencirani bez obzira da li su u svojstvu ponuditelja, člana zajednice ponuditelja ili podisporučitelja/podizvođača.

Člankom 53. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se gospodarski subjekt ili zajednica ponuditelja mogu, u svrhu dokazivanja sposobnosti, koristiti kapacitetima drugih gospodarskih subjekata, bez obzira na međusobni pravni odnos. U tom slučaju gospodarski subjekt mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju resurse nužne za ispunjenje ugovora o javnoj nabavi. Međutim, odredbom članka 49. stavka 3., odredbom članka 50. stavka 4. i odredbom članka 51. stavka 5. Zakona o javnoj nabavi propisano je koje obvezne dokaze o sposobnosti članovi zajednice ponuditelja moraju dostaviti pojedinačno. Slijedom navedenog naručitelj nije sukladno Zakonu o javnoj nabavi odredio dokaze koje moraju pojedinačno dostaviti članovi zajednice ponuditelja, a određujući u objašnjenju da svi članovi zajednice ponuditelja moraju dostaviti licenciju, ograničio je zajednicu ponuditelja pa je žalbeni navod osnovan.

Postupajući po ovlaštenju iz članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s odredbama članka 140. istoga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj počinio slijedeće bitne povrede iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi.

Odredbama članka 13. stavak 4., 5. i 6. Zakona o javnoj nabavi, propisano je da postupak javne nabave započinje donošenjem odluke o početku postupka javne nabave koja, pored ostalog, obvezno sadrži podatke o zakonskoj osnovi za provođenje postupka javne nabave i odabranom postupku javne nabave koju potpisuje odgovorna osoba javnog naručitelja. Iz poziva na nadmetanje vidljivo je kako predmetni otvoreni postupak uključuje sklapanje okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata s maksimalno 20 gospodarskih subjekata na razdoblje od jedne godine. Isto je navedeno i u Dokumentaciji za nadmetanje. Međutim, uvidom u Odluku o početku postupka javne nabave, Ur.broj: OG-01-2010-719/01 od 3. studenog 2010. godine utvrđeno je da je kao odabrani postupak nabave navedeno „Otvoreni postupak javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata“, bez navođenja razdoblja na koji se okvirni sporazum sklapa i najvećeg broja gospodarskih subjekata s kojima će se sklopiti okvirni sporazum. Odluka o početku postupka javne nabave je ovlast za postupanje ovlaštenim predstavnicima naručitelja,

koju potpisuje odgovorna osoba naručitelja. Kako se u predmetnoj Odluci o početku postupka javne nabave ne navodi namjera sklapanja okvirnog sporazuma s maksimalno 20 gospodarskih subjekata na jednu godinu, ovlaštene predstavnici naručitelja nisu imali ovlaštenje za provođenje otvorenog postupka javne nabave za sklapanje okvirnog sporazuma s maksimalno 20 gospodarskih subjekata na jednu godinu. Opisanim postupanjem počinjena je bitna povreda iz članka 140. stavak 2. točka 1. Zakona o javnoj nabavi.

Nadalje, u pozivu na nadmetanje (točka II.1.8.) navedeno je da predmet nabave nije podijeljen na grupe ili dijelove predmeta nabave. Točkom 8. Dokumentacije za nadmetanje propisano je da ponuditelj može ponuditi jednu ili više usluga iz tablice kako je navedeno u točki 3. koja sadrži tri usluge, a točkom 19. Dokumentacije za nadmetanje da ponuditelji, prema svojim tehničkim i pravnim mogućnostima, nude određenu količinu jedne ili više ponuđenih usluga unutar granica procijenjenih količina naručitelja. Istodobno točkom 19. Dokumentacije propisano je da se cijena ponude izražava za cjelokupan predmet nabave.

Člankom 69. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da ako naručitelj podijeli predmet nabave na grupe ili dijelove, onda sve grupe ili dijelovi tog predmeta nabave moraju biti naznačeni u dokumentaciji za nadmetanje te da ponuditelju mora omogućiti da ponudi pojedine grupe ili dijelove predmeta nabave, a stavkom 3. istoga članka da naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje određuje izgled ponude i način nuđenja grupa ili dijelova predmeta nabave. Odredbom članka 55. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da ako naručitelj podijeli predmet nabave na grupe ili dijelove, dokumentacija za nadmetanje mora biti izrađena na način da ponuditelj može odrediti cijenu za grupe ili dijelove ponude. S obzirom da je naručitelj u pozivu na nadmetanje naveo kako predmet nabave nije podijeljen na grupe, a u Dokumentaciji za nadmetanje je dopustio nuđenje pojedinih usluga koje su predmet nabave, iako se cijena mora izraziti za cjelokupan predmet nabave, utvrđeno je da Dokumentacija za nadmetanje doista nije jasna i razumljiva u navedenom dijelu. Izrađujući Dokumentaciju za nadmetanje protivno navedenim odredbama, naručitelj je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi.

U točki 24. Dokumentacije za nadmetanje naručitelj je naveo da je kriterij odabira ekonomski najpovoljnija ponuda te da će se koristiti sljedeći kriteriji: 1. kriterij ponuđene cijene ponude do 70 bodova i 2. kriterij za veličinu ponude do 30 bodova. Naručitelj je također odredio način izračuna bodova, te da ukupne bodove čine bodovi za kriterij 1 i bodovi za kriterij 2. Iz računskih formula koje je naručitelj naveo proizlazi da je ponuđeni iznos ponude (dakle, cijena ponude) bitan faktor za izračun broja bodova temeljem oba navedena kriterija.

Prema članku 58. Zakona o javnoj nabavi kriteriji za odabir su: a) u slučaju ekonomski najpovoljnije ponude sa stajališta javnog naručitelja, kriteriji vezani uz predmet određenog ugovora o javnoj nabavi, kao što su: kvaliteta, cijena, tehničko dostignuće, estetske, funkcionalne i ekološke osobine, operativni troškovi, ekonomičnost, servisiranje nakon prodaje i tehnička pomoć, datum isporuke i rokovi isporuke ili rokovi završetka radova i slično, ili b) najniža cijena. Pri određivanju ekonomski najpovoljnije ponude, osim cijene ponude, naručitelj može primijeniti dodatne kriterije, a u predmetnom postupku naručitelj je odredio da je to kriterij „veličina ponude“. Međutim, naručitelj nije jasno i razumljivo odredio kriterij „veličina ponude“. Uvjetima koje je propisao u prethodno navedenoj točki 19. Dokumentacije za nadmetanje i bodovanjem kakvo je propisao u točki 24. Dokumentacije za nadmetanje, naručitelj je omogućio dostavljanje neusporedivih ponuda što je protivno odredbi članka 55. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi kojom je propisano da dokumentacija za nadmetanje mora biti izrađena na način da omogućiti usporedivost ponuda te da se cijene mogu izračunati bez preuzimanja neuobičajenih rizika i utvrditi bez opsežnih predradnji ponuditelja.

Također, sukladno članku 58. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi naručitelj je obvezan prije izrade dokumentacije za nadmetanje sastaviti izvješće o razlozima primjene dodatnih kriterija za odabir na temelju ekonomski najpovoljnije ponude u odnosu na relativno značenje, te ukoliko je moguće odrediti njihovu razmjernu vrijednost u ukupnom sustavu vrednovanja i način izračuna. U navedenom izvješću naručitelj mora navesti razloge zbog kojih primjenjuje dodatne kriterije. Pregledom dostavljene dokumentacije utvrđeno je da u predmetnom postupku naručitelj nije sastavio takvo izvješće. Stoga je utvrđeno da u navedenom dijelu Dokumentacija za nadmetanje nije sukladna Zakonu o javnoj nabavi pa se na temelju tako sastavljene dokumentacije ne može provesti zakoniti postupak javne nabave, a niti pregled, ocjenjivanje, bodovanje i odabir ekonomski najpovoljnije ponude. Opisanim postupanjem naručitelj je postupio protivno navedenim odredbama Zakona o javnoj nabavi, te je time počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 1. istoga Zakona.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna, i to na ime naknade za vođenje postupka iznos od 7.500,00 kuna, a na ime upravne pristojbe iznos od 70,00 kuna. Zahtjev je određen i specificiran te dostavljen prije donošenja rješenja sukladno članku 158. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi. S obzirom da je žalba žalitelja osnovana, temeljem članka 158. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi, a pozivom na članak 151. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovoga rješenja.

Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. Hrvatske šume d.o.o., Uprava šuma Podružnica Ogulin, Ogulin, B. Frankopana 12
2. Pro Silva d.o.o., Zagreb, Avenija Dubrovnik 6-8
3. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Pismohrana, ovdje