



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/10-01/1889**  
**URBROJ: 354-01/11-9**  
**Zagreb, 17. veljače 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Pro silva d.o.o. Zagreb na dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave šumarskih usluga u 2011. godini s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma na rok od jedne godine, broj objave N-02-V-140477-031110, naručitelja Hrvatske šume d.o.o., UŠP Sisak, Sisak, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10), članka 134. stavka 1. članka 151. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbacuje se zahtjev naručitelja Hrvatske šume d.o.o., UŠP Sisak, Sisak za nastavak postupka javne nabave.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj objave N-02-V-140477-031110, šumarske usluge u 2011. godini, naručitelja Hrvatske šume d.o.o., UŠP Sisak, Sisak.
3. Nalaže se naručitelju Hrvatske šume d.o.o., UŠP Sisak, Sisak da u roku 8 dana od primitka ovoga Rješenja nadoknadi žalitelju Pro silva d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatske šume d.o.o., UŠP Sisak, Sisak objavio je 04. studenog 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama poziv za nadmetanje broj N-02-V-140477-031110 u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma na rok od jedne godine, radi nabave šumarskih usluga u 2011. godini.

Na dokumentaciju za nadmetanje žalbu je dana 24. prosinca 2010. godine Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao žalitelj Pro silva d.o.o. Zagreb. U žalbi u bitnom navodi da dokumentacija za nadmetanje nije usklađena sa Zakonom o javnoj nabavi i da je dovela ili mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja i ograničenja tržišnog natjecanja. Slijedom toga, traži poništenje predmetnog postupka nabave i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna.

U odgovoru na žalbu od 29. prosinca 2010. godine naručitelj osporava navode žalitelja i smatra ih neosnovanim te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe i ostalih podnesaka te ostalih dokaza.

Naručitelj je istodobno s odgovorom na žalbu postavio zahtjev za nastavak postupka javne nabave. Odredbom članka 148. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da u slučaju iz članka 138. stavka 2. istoga Zakona ili postavljanja prijedloga za određivanje privremene mjere osiguranja, naručitelj može postaviti i zahtjev za odobrenje nastavka postupka javne nabave, a odredbom stavka 2. istoga članka propisano je da će se odbaciti zahtjev izjavljen protivno stavku 1. toga članka. Kako je u konkretnom slučaju žalba izjavljena na dokumentaciju za nadmetanje, a prijedlog za određivanje privremene mjere osiguranja nije postavljen, zahtjev naručitelja za nastavak postupka javne nabave odbacuje se temeljem članka 148. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 1. izreke ovoga Rješenja.

Žalitelj u žalbi navodi da je točkom 9.8. dokumentacije za nadmetanje zahtijevano od svakog člana zajednice ponuditelja da pojedinačno dostavi licence za izvođenje šumarskih radova kao i licencu za obavljanje djelatnosti javnog cestovnog prijevoza tereta. Predmetno traženje žalitelj smatra diskriminatornim. U prilog tome, ističe i da je zatražio pojašnjenje dokumentacije za nadmetanje po tom pitanju, a u kojem pojašnjenju, kao krajnji zaključak, naručitelj navodi da „svi gospodarski subjekti koji izvode šumarske radove moraju biti licencirani bez obzira jesu li u svojstvu ponuditelja, člana zajednice ponuditelja ili podizvođača“. Žalitelj smatra da je naručitelj takvim pojašnjenjem dokumentacije za nadmetanje postrožio zakonske uvjete za zajednicu ponuditelja i za podizvođača. Stoga, tvrdi da dokumentacije za nadmetanje nije sukladna Zakonu jer onemogućuje podnošenje ponuda ponuditeljima koji sami ne udovoljavaju uvjetima iz dokumentacije za nadmetanje, ali koji bi u zajednici ponuditelja stekli svojstvo ponuditelja i mogućnost da budu odabrani kao najpovoljniji.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je slijedeće. U točki 9.8. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao koje su licence ponuditelji dužni dostaviti za grupu 1.,2. i 3., a zatim je u točki 9.8.4. propisao da su u slučaju zajedničke ponude članovi zajednice ponuditelja obvezni pojedinačno dostaviti ovu ispravu. Nadalje, u pojašnjenju dokumentacije za nadmetanje Urbroj: SI-01-10-1758/08 naručitelj ističe da „svi gospodarski subjekti koji izvode šumarske radove moraju biti licencirani bez obzira jesu li u svojstvu ponuditelja, člana zajednice ponuditelja ili podizvođača“.

Odredbom članka 49. stavka 3., odredbom članka 50. stavka 4. i odredbom članka 51. stavka 5. Zakona o javnoj nabavi propisano je koje obvezne dokaze o sposobnosti članovi zajednice ponuditelja moraju dostaviti pojedinačno. Nadalje, sukladno članku 59. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj može u dokumentaciji za nadmetanje zatražiti da ponuditelj dostavi dokaz iz članka 49. stavka 1. točke 1., (ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu, koji ne smiju biti stariji od šest mjeseci do dana slanja objave), članka 50. stavka 1. (izjavu da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavak 1. točka 1. ovoga Zakona, ukoliko u zemlji sjedišta gospodarskog subjekta nije moguće pribaviti dokument ili potvrdu od nadležnog tijela koje vodi službenu evidenciju o tim okolnostima) i članka 51. stavka 1. (potvrdu porezne uprave o stanju duga ili istovrijedne isprave nadležnih tijela zemlje sjedišta gospodarskog subjekta, koja ne smije biti

starija od 30 dana do dana slanja objave) ovoga Zakona za podizvođača/ podisporučitelja. U pogledu dokaza pravne i poslovne sposobnosti naručitelj nije pripremio dokumentaciju za nadmetanje sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi, što može dovesti do diskriminacije ponuditelja odnosno ograničenja tržišnog natjecanja. Žalbeni navod je osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nedvojbeno je utvrdilo sljedeće nepravilnosti:

U točki 24. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je naveo da će se kao kriterij odabira ponude koristiti sljedeći kriteriji: 1. kriterij ponuđene cijene ponude koji nosi do 70 bodova i 2. kriterij za veličinu ponude koji nosi do 30 bodova (uz navod formule kojom će se bodovi izračunati). Ukupne bodove čine bodovi za kriterij 1 i bodovi za kriterij 2. Iz računskih formula koje je naručitelj naveo proizlazi da je ponuđeni iznos ponude (dakle, cijena ponude) bitan faktor za izračun broja bodova temeljem oba navedena kriterija. Nadalje, točkom 19.6. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je, između ostalog, propisao da ponuditelji prema svojim tehničkim i pravnim mogućnostima nude određenu količinu jedne ili više ponuđenih usluga unutar granica procijenjenih količina naručitelja. Ovako pripremljena dokumentacija može dovesti do neusporedivih ponuda čime se izravno krši odredba članka 55. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi kojom je propisano da dokumentacija za nadmetanje mora biti izrađena na način da omogući usporedivost ponuda te da se cijene mogu izračunati bez preuzimanja neuobičajenih rizika i utvrditi bez opsežnih predradnji ponuditelja.

Prema članku 58. Zakona o javnoj nabavi kriteriji za odabir su: a) u slučaju ekonomski najpovoljnije ponude sa stajališta javnog naručitelja, kriteriji vezani uz predmet određenog ugovora o javnoj nabavi, kao što su: kvaliteta, cijena, tehničko dostignuće, estetske, funkcionalne i ekološke osobine, operativni troškovi, ekonomičnost, servisiranje nakon prodaje i tehnička pomoć, datum isporuke i rokovi isporuke ili rokovi završetka radova i slično, ili b) najniža cijena. Pri određivanju ekonomski najpovoljnije ponude, osim cijene ponude, naručitelj može primijeniti dodatne kriterije, a u predmetnom postupku naručitelj je odredio da je to kriterij „veličina ponude“. Međutim, naručitelj nije jasno i razumljivo odredio kriterij „veličina ponude“. Isto tako, naručitelj je obavezan prije izrade dokumentacije za nadmetanje sastaviti izvješće o razlozima primjene dodatnih kriterija za odabir na temelju ekonomski najpovoljnije ponude u odnosu na relativno značenje, te ukoliko je moguće odrediti njihovu razmjernu vrijednost u ukupnom sustavu vrednovanja i način izračuna, sukladno članku 58. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi. U navedenom izvješću naručitelj navodi razloge zbog kojih primjenjuje dodatne kriterije. Pregledom dostavljene dokumentacije utvrđeno je da naručitelj u predmetnom postupku nije sastavio izvješće iz kojeg bi bili razvidni razlozi primjene kriterija za odabir na temelju ekonomski najpovoljnije ponude, a koje izvješće je bio obavezan sastaviti sukladno članku 58. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi. Shodno svemu navedenom, dokumentacija za nadmetanje u ovom dijelu nije sukladna Zakonu o javnoj nabavi i na temelju tako sastavljene dokumentacije ne može se provesti zakoniti postupak javne nabave, niti pregled, ocjena i odabir najpovoljnije ponude. Navedeno predstavlja bitnu povredu iz članka 140. stavka 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj je u žalbi istakao zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka i to: iznos od 7.500,00 kuna za naknadu za vođenje žalbenog postupka pred ovim tijelom i iznos od 70,00 kuna za upravnu pristojbu. Zahtjev je određen i specificiran te dostavljen prije donošenja ovog Rješenja sukladno članku 158. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi.

Kako se prema odredbi članka 158. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi odluka o troškovima vezuje za odluku o žalbi, a žalitelj je uspio sa žalbenim zahtjevom, zahtjev za naknadu troškova usvaja se u iznosu od 7.570,00 kuna, a koji iznos se odnosi na propisanu naknadu za vođenje žalbenog postupka pred ovim tijelom i upravnu pristojbu. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

## POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



### Dostaviti:

1. Pro silva d.o.o.,  
Avenija Dubrovnik 6-8, Zagreb
2. Hrvatske šume d.o.o., UŠP Sisak  
Sisak, Josipa Runjanina 12
3. Državni ured za reviziju,  
Tkalčićeva 19, Zagreb
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave,  
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
5. Pismohrana, ovdje