



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**Klasa: UP/II-034-02/10-01/1887**

**Urbroj: 354-01/11-9**

**Zagreb, 25. veljače 2011.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Timi d.o.o., Zagreb na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave: sredstva za čišćenje i papirnata galanterija za održavanje higijene broj objave: N-16-M-141861-151110 naručitelja Sveučilište u Zagrebu, Građevinski fakultet na temelju članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 110/07, 125/08) te članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine 21/10), donosi slijedeće:

### R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnije ponude broj:64-200-499/6-2010 od 10. prosinca 2010. godine donesena u postupku javne nabave: sredstva za čišćenje i papirnata galanterija za održavanje higijene broj objave: N-16-M-141861-151110 naručitelja Sveučilište u Zagrebu, Građevinski fakultet.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave: sredstva za čišćenje i papirnata galanterija za održavanje higijene broj objave: N-16-M-141861-151110 naručitelja Sveučilište u Zagrebu, Građevinski fakultet.

### O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Sveučilište u Zagrebu, Građevinski fakultet objavio je dana 17. studenog 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj objave N-16-M-141861-151110 za nabavu: sredstva za čišćenje i papirnata galanterija za održavanje higijene koji predmet nabave je podijeljen u dvije grupe s dozvoljenim nuđenjem po grupama. Kriterij odabira je najniža cijena.

U postupku je pristiglo šest ponuda od kojih je naručitelj tri ocijenio prihvatljivima i prikladnima te je dana 10. prosinca 2010. godine donio Odluku o odabiru broj 64-200-499/6-2010 kojom odlukom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja K.S.T. Trgovina d.o.o., Zagreb u obje grupe predmeta nabave.

Na navedenu odluku žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju dana 24. prosinca 2010. godine predao žalitelj Timi d.o.o., Zagreb. U žalbi žalitelj navodi kako je naručitelj ponudu žalitelja neosnovano isključio iz postupka jer istoj nije priložio dokaze sposobnosti:račun dobiti i gubitka, bilancu, BON I BON 2. Naručitelj je pogrešno objavio traženje navedenih dokaza sposobnosti, naime iste je naveo pod stavkom „Tehnička i stručna sposobnost“ dok se zapravo radi o dokazima „Financijske i gospodarske sposobnosti“ te ih je kao takve trebao i tražiti. Žalitelj traži poništenje postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi kako smatra da je sve radnje u postupku javne nabave proveo na zakonu osnovano te je iz žalbe vidljivo da je žalitelj upoznat kakve dokaze sposobnosti

treba priložiti ponudi. Također ukoliko je kod žalitelja bilo kakvih nejasnoća mogao je tražiti pojašnjenje. S obzirom na navedeno žalba je neosnovana te naručitelj predlaže da se ista odbije.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, dokumentacije za nadmetanje, dostavljenih ponuda, zapisnika, odluke o odabiru, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe te ostalih dokaza.

U žalbi žalitelj navodi kako je naručitelj ponudu žalitelja neosnovano isključio iz postupka jer istoj nije priložio dokaze sposobnosti: račun dobiti i gubitka, bilancu, BON I BON 2. Naručitelj je pogrešno objavio traženje navedenih dokaza sposobnosti, naime iste je naveo pod stavkom „Tehnička i stručna sposobnost“ dok se zapravo radi o dokazima „Financijske i gospodarske sposobnosti“ te ih je kao takve trebao i tražiti.

Uvidom u objavu poziva za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj u točki III.2.4. Tehnička i stručna sposobnost objavio dokaze koje ponuditelji trebaju priložiti ponudi te je naveo: popis značajnih isporuka izvršenih u posljednje dvije godine s potvrđama o uredno izvršenom poslu, račun dobiti i gubitka, bilancu, Bon 1 i Bon 2. Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je ponuda žalitelja isključena iz daljnjeg postupka jer isti ponudi nije priložio račun dobiti i gubitka te bilancu.

Člankom 51. Zakona o javnoj nabavi određeno je da je naručitelj kao dokaz financijske sposobnosti obvezan tražiti potvrdu porezne uprave o stanju duga ili istovrijedne isprave nadležnih tijela zemlje sjedišta gospodarskog subjekta. Uz taj dokaz naručitelj kao dokaz financijske sposobnosti može zahtijevati jedan ili više sljedećih dokaza: bilancu, račun dobiti i gubitka, odnosno odgovarajući financijski izvještaj, ako je njihovo objavljivanje propisano u zemlji sjedišta gospodarskog subjekta, dokument izdan od bankarskih ili drugih financijskih institucija kojim se dokazuje solventnost gospodarskog subjekta, jamstvo za pokriće osiguranja odgovornosti iz djelatnosti, izjavu o solidarnoj odgovornosti zajedničkih ponuditelja, jamstvo za ozbiljnost ponude, izvješće ili izjavu o ukupnom prihodu gospodarskog subjekta.

Člankom 52. Zakona propisani su dokazi tehničke i stručne sposobnosti te javni naručitelj može, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, ovisno o vrsti, količini ili opsegu i namjeni predmeta nabave, zahtijevati dokaze o uredno ispunjenim ugovorima u obliku popisa popraćenog potvrđama o urednom ispunjenju ugovora koju daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora te kod ugovora o javnoj nabavi robe javni naručitelj može, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, zahtijevati sljedeće dokaze: popis značajnih isporuka izvršenih u posljednje tri godine, izjavu o opisu tehničkih postrojenja i mjerama gospodarskog subjekta za osiguranje kvalitete, te o istraživačkim i pokusnim mogućnostima koje gospodarski subjekt ima, popis tehničkih stručnjaka ili tehničkih odjela, neovisno o tome pripadaju li oni gospodarskom subjektu, i to posebno onih kojima je povjerena kontrola kvalitete, potvrde koje izdaju nadležni instituti ili tijela za kontrolu kvalitete, a kojima se potvrđuje da na odgovarajući način točno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama, izjavu gospodarskog subjekta o prihvatanju postupka kontrole robe složenije vrste ili robe koja iznimno treba služiti nekoj posebnoj svrsi, koju provodi javni naručitelj ili u njegovo ime nadležno tijelo zemlje sjedišta gospodarskog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete gospodarskog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te na mjere za kontrolu kvalitete koje koristi gospodarski subjekt, izjavu

gospodarskog subjekta da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za poslove postavljanja i instalacije robe koja se nabavlja.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da isti nije dostavio uz ponudu bilancu, račun dobiti i gubitka te Bon 1 i Bon 2. Iako je naručitelj na pogrešnom mjestu u objavi poziva naveo koje dokaze financijske sposobnosti treba priložiti ponudi, činjenica da su dokazi financijske sposobnosti navedeni pod dokaze tehničke i stručne sposobnosti ne utječe na obvezu ponuditelja da iste uz ponudu i dostavi tim više što ih je naručitelj u smislu članka 51. stavka 4. Zakona objavio te je žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti utvrđeno je da je naručitelj uz objavu poziva za nadmetanje u kojoj su navedeni predmet nabave, vrsta postupka, dokazi sposobnosti, kriterij odabira, rok za dostavu ponuda te grupe predmeta nabave u predmetnom postupku također izradio troškovnik s podjelom na grupe predmeta nabave. U troškovniku je potrebno po stavkama iskazati cijene te za svaku grupu ukupnu cijenu bez PDV-a. Također je u sklopu troškovnika uputa ponuditeljima u kojoj su navedene upute u pogledu oblika ponude, ovjere troškovnika, podatak da je dozvoljeno nuđenje po grupama predmeta nabave kao i koje dokaze sposobnosti iz poziva za nadmetanje ponude moraju sadržavati te da se cijene iskazuju bez PDV-a.

Člankom 8. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacije za nadmetanje i ponudama (Narodne novine 13/08, 4/09) određeno je da ponuditelj dostavlja ponudu s cijenom, u kunama ili valuti kako je to utvrđeno u dokumentaciji za nadmetanje. Cijena ponude izražava se za cjelokupan predmet nabave ili ako je u dokumentaciji za nadmetanje dopušteno nuđenje po grupama ili dijelovima, posebno za svaku grupu ili dio predmeta nabave. U cijenu ponude su uračunati svi troškovi i popusti, bez poreza na dodanu vrijednost, koji se iskazuje zasebno iza cijene ponude. Ukupnu cijenu ponude čini cijena ponude s porezom na dodanu vrijednost.

Nadalje člankom 4. Uredbe je određeno da dokumentacija za nadmetanje, ovisno o vrsti postupka javne nabave te načinu provedbe postupka javne nabave, sadrži između ostalog i sljedeće podatke: uvjete sposobnosti gospodarskih subjekata, naziv dokaza sposobnosti, te vrijednosne pokazatelje dokaza, odredbe koje se odnose na zajednicu ponuditelja, dio ponude koji ponuditelj namjerava ustupiti podizvoditeljima / podisporučiteljima, te podatke o podizvoditeljima / podisporučiteljima kojima će ponuditelj ustupiti dio ponude, dopustivost dostave ponuda elektroničkim putem, način izračuna cijene za predmet nabave, sadržaj cijene, nepromjenjivost cijene ili način promjene cijene, valuta ili valute u kojima cijena ponude može biti izražena, valuta u koju će biti preračunate cijene ponuda, financijska institucija čiji i koji tečaj će se primijeniti za preračunavanje valuta na datum otvaranja ponuda, rok, način i uvjeti plaćanja, jezik ili jezici na kojima se izrađuje ponuda ili dio ponude, potrebne izjave, rok donošenja odluke o odabiru ili poništenju, ostale bitne uvjete sukladno stručnim pravilima ili propisane drugim propisima te je razvidno da naručitelj nije pripremio dokumentaciju za nadmetanje sukladno navedenim odredbama.

Također je uvidom u zapisnik o otvaranju ponuda utvrđeno da je naručitelj nadopunjavao sadržaj istog zbog čega se ne može nedvojbeno utvrditi da li je postupak otvaranja ponuda proveden u skladu sa Zakonom, odnosno da li su ponude otvarane u skladu s redoslijedom iz upisnika o zaprimanju ponuda kao i koja je cijena naknadno upisane ponude.

Prethodno opisane nepravilnosti u postupanju s dokumentaciji za nadmetanje te u provedenom postupku uzrokuju nezakonitost cijelog postupka nabave a zbog bitne povrede iz članak 140. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi te ovo tijelo, pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava predmetnu odluku i postupak javne nabave.

Temeljem svega navedenoga odlučeno je kao u izreci ovoga Rješenja.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



**Dostaviti:**

1. Sveučilište u Zagrebu, Građevinski fakultet  
Kačićeva 26, Zagreb
2. Timi d.o.o., Savska cesta 1, Zagreb
3. K.S.T. trgovina d.o.o., Vlaška 25, Zagreb
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb  
Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje