



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/10-01/1886

Urbroj: 354-01/11-8

Zagreb, 04. ožujka 2011.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Brodomerkur d.d., Split na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave: distribucijski jednožilni kabeli za nazivne napone 12/20 (24) kV, 20,8/36 (41,5) kV s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma broj objave: N-05-V-137311-061010 naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., DP „Elektra“ Zagreb na temelju članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 110/07, 125/08) te članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine 21/10), donosi slijedeće:

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja Brodomerkur d.d., Split odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Brodomerkur d.d., Split za nadoknadu troškova postupka kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj, HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., DP „Elektra“ Zagreb, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ broj: N-05-V-137311-061010 poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave: distribucijski jednožilni kabeli za nazivne napone 12/20 (24) kV, 20,8/36 (41,5) kV s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine. Kriterij odabira je najniža cijena.

U postupku je pristiglo pet ponuda od kojih je naručitelj četiri ocijenio prihvatljivima i prikladnima te je dana 09. prosinca 2010. godine donio Odluku o odabiru broj 4/01-7/54108/10 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Telur d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan navedenom odlukom žalbu na istu je izjavio ponuditelj Brodomerkur d.d., Split navodeći da je naručitelj trebao ponudu odabranog isključiti jer isti nije numerirao sve stranice ponude, odnosno nije numeriran sadržaj ponude te također bankarska garancija odabranog nije dostavljena u skladu s dokumentacijom za nadmetanje, naime priložena je u otvorenoj plastičnoj foliji što omogućuje vađenje ili naknadno stavljanje bilo koje stranice ili dokumenta. Slijedom navedenog žalitelj predlaže da naručitelj temeljem članka 153. Zakona o javnoj nabavi postojeću odluku stavi izvan snage i zamijeni novom odabirom ponude žalitelja, podredno predlaže da Državna komisija poništi odluku o odabiru te da naloži naručitelju da žalitelju u potpunosti nadoknadi troškove postupka na ime naknade za vođenje žalbenog postupka iznos od 7.500,00 kuna te na ime pristojbe iznos od 70,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi kako je ponuda odabranog ponuditelja u potpunosti izrađena u skladu s dokumentacijom za nadmetanje. Zadnja stranica ponude sadržava samo sadržaj ponude te isto ne utječe na prihvatljivost ponude. Ponuda odabranog je također uvezena u jedinstvenu cjelinu što onemogućuje naknadno vađenje ili umetanje bilo kojeg dokumenta te

dokumentacijom nije bilo izričito traženo da plastični fascikl u kojem je jamstvo banke bude zatvoren. S obzirom na navedeno naručitelj predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od preslike objave postupka, dokumentacije postupka, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocijeni ponuda, ponuda, odluke o odabiru, dokaza o pravodobnosti podnesaka, uložene žalbe i odgovora na žalbu.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj trebao ponudu odabranog isključiti jer isti nije numerirao sve stranice ponude, odnosno nije numeriran sadržaj ponude te također bankarska garancija odabranog nije dostavljena u skladu s dokumentacijom za nadmetanje, naime priložena je u otvorenoj plastičnoj foliji što omogućuje vađenje ili naknadno stavljanje bilo koje stranice ili dokumenta.

Provjeravajući žalbeni navod izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuditelja te je utvrđeno kako je isti označio sve stranice ponude osim zadnje na kojoj se nalazi sadržaj ponude.

Također je utvrđeno da je odabrani ponuditelj bankarsku garanciju kao jamstvo za ozbiljnost ponude uložio u plastičnu foliju.

Dokumentacijom za nadmetanje je određeno da je ponudu potrebno izraditi u papirnatom obliku i mora biti uvezana u cjelinu na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova.

Člankom 9. stavkom 2. i stavkom 3. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine 13/08, 4/09) određeno je da se stranice ponude označavaju rednim brojem stranice kroz ukupan broj stranica ponude ili ukupan broj stranica ponude kroz redni broj stranice te da ponuda u papirnatom obliku mora biti uvezana u cjelinu na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude.

Svrha i smisao navedenih odredbi, koje se odnose na brojčano označavanje stranica i uvezivanje ponuda, je onemogućavanje naknadnog umetanja ili vađenja sastavnih dijelova ponude, odnosno manipulacije sadržajem ponude, a čime bi se utjecalo na prihvatljivost ponude.

Iako zadnji list ponude odabranog ponuditelja nije brojčano označen isti je obuhvaćen jamstvenikom što onemogućava naknadno umetanje ili vađenje sastavnih dijelova ponude, odnosno manipulacije sadržajem ponude. Također je provjerom navedenog ukupnog broja stranica ponude utvrđeno da je odabrani ponuditelj točno u ponudi naveo ukupan broj stranica ponude i brojčano označio ostale stranice ponude. Činjenica da popis sadržaja ponude nije brojčano označen, dok istovremeno ponuda sadrži sve dokaze sposobnosti i ostalo traženo dokumentacijom za nadmetanje koji su označeni na način koji onemogućava naknadno manipuliranje sadržajem ponude, nije od utjecaja na prihvatljivost ponude i nije razlog za isključenje ponude.

Nadalje dokumentacijom za nadmetanje određeno je da je ponudu potrebno izraditi u papirnatom obliku i mora biti uvezana u cjelinu na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova te iz navedenog ne proizlazi da su ponuditelji bili obvezni plastičnu foliju u kojoj se nalazi garancija banke kao jamstvo na bilo koji način zatvarati. Jamstvo je uvezano jamstvenikom i sastavni je dio ponude.

S obzirom na navedeno žalbeni navodi žalitelja su neosnovani.

Postupajući po ovlaštenju danom odredbama članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s odredbama članka 140., odnosno utvrđujući zakonitost postupka po službenoj dužnosti ovo

tijelo nije utvrdilo da su u postupku počinjene bitne povrede Zakona te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev da mu se nadoknade troškovi postupka. S obzirom da je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, a pravo na nadoknadu troškova postupka se veže uz uspjeh u žalbenom postupku, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za naknadu troškova sukladno članku 158. stavku 5. Zakona o javnoj nabavi i donosi odluku kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Temeljem svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o.
Elektra Zagreb, Gundulićeva 32, Zagreb
2. Brodomerkur d.d., Poljička cesta 35, Zagreb
3. Telur d.o.o., Dubravkin trg 5, Zagreb
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje